**МЕЖДУНАРОДНАЯ АКАДЕМИЯ ТРЕЗВОСТИ**

**ОБЩЕРОССИЙСКОЕ ДВИЖЕНИЕ «ТРЕЗВАЯ РОССИЯ»**

**МЕЖДУНАРОДНАЯ СЛАВЯНСКАЯ АКАДЕМИЯ**

**СОЮЗ БОРЬБЫ ЗА НАРОДНУЮ ТРЕЗВОСТЬ**

**ОБЩЕРОССИЙСКОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ «ОПТИМАЛИСТ»**

**МОЛОДЕЖНАЯ АНТИНАРКОТИЧЕСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ РОССИИ**

**АРМАВИРСКИЙ ПРАВОСЛАВНО-СОЦИАЛЬНЫЙ ИНСТИТУТ**

**ОСНОВЫ СОБРИОЛОГИИ, ПРОФИЛАКТИКИ, СОЦИАЛЬНОЙ ПЕДАГОГИКИ И АЛКОЛОГИИ**



Нижний Новгород

2015

**МЕЖДУНАРОДНАЯ АКАДЕМИЯ ТРЕЗВОСТИ**

**ОБЩЕРОССИЙСКОЕ ДВИЖЕНИЕ «ТРЕЗВАЯ РОССИЯ»**

**МЕЖДУНАРОДНАЯ СЛАВЯНСКАЯ АКАДЕМИЯ**

**СОЮЗ БОРЬБЫ ЗА НАРОДНУЮ ТРЕЗВОСТЬ**

**ОБЩЕРОССИЙСКОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ «ОПТИМАЛИСТ»**

**МОЛОДЕЖНАЯ АНТИНАРКОТИЧЕСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ РОССИИ**

**АРМАВИРСКИЙ ПРАВОСЛАВНО-СОЦИАЛЬНЫЙ ИНСТИТУТ**

**ОСНОВЫ**

**СОБРИОЛОГИИ, ПРОФИЛАКТИКИ, СОЦИАЛЬНОЙ ПЕДАГОГИКИ И АЛКОЛОГИИ**

Под общей редакцией профессора А.Н. Маюрова

Нижний Новгород

2015

**INTERNATIONAL ACADEMY OF SOBRIETY**

**“SOBER RUSSIA” ALL-RUSSIAN MOVEMENT**

**INTERNATIONAL SLAVIC AKADEMY**

**UNION OF STRUGGLE FOR NATIONAL SOBRIETY**

**INTERNATIONAL TEMPERANCE AND HEALTH LEAGUE**

**IOGT YOUTH FEDERATION RUSSIA**

**ARMAVIR ORTHODOX SOCIAL INSTITUTE**

**FUNDAMENTALS OF SOBRIOLOGY, PREVENTION,**

**SOCIAL PEDAGOGY AND ALCOLOGY**

**Edited by Prof. A. Mayurov**

N. Novgorod

2015

УДК 614

ББК 51ю1(2)5

О-75

Основы собриологии, профилактики, социальной педагогики и алкологии (Материалы XXIV Международной конференции-семинара). /Под общей ред. проф. А.Н. Маюрова. – Н. Новгород: Издательский салон ИП Гладкова О.В., 2015. – с.

ISBN 978-5-93530-433-1

Сборник содержит тезисы докладов по собриологии (науки о путях отрезвления), профилактике (науки о путях предупреждения различных отклонений), социальной педагогике (науки о закономерностях социализации личности) и алкологии (науки о социальных особенностях алкоголепотребления). Материалы сборника в первую очередь рассчитаны на преподавателей по методам Шичко, Рязанцева, Гринченко, Бурно, Худолина, Бейтса, Карпова, Зайцева, Григорьева и различным их модификациям. Материалы будут полезны для активистов и участников Всемирного трезвеннического движения, представителей депутатского корпуса, юристов, криминологов, криминалистов, представителей различных конфессий, профилактологов, реабилатологов, собриологов, ювенологов, алкологов, наркологов, социальных работников, социальных психологов и педагогов, активистов антинаркотических движений, специальных психологов, специалистов служб по делам молодежи, сотрудников инспекций и комиссий по делам несовершеннолетних и антинаркотических комиссий, работников системы физического воспитания и спорта, специалистов Федеральной службы наркоконтроля, руководителей центров здоровья и других.

Contains theses of reports on Sobriology (sciences of ways of sobering up), Preventive Maintenance (sciences about ways of the prevention of various deviations), Social Pedagogics (sciences about laws of socialization of personality) and Alcology (sciences about social features of alcohol consumption). Materials of the collection first of all are designed for teachers on methods Schichko, Ryazantsev, Grinchenko, Burno, Khudolin, Bates, Karpov, Zaitsev, Grigoryev and to their various updates. Publications will be useful for representatives of the Parliaments, lawyers, criminologists, criminalists, representatives of various convessions, preventive maintenance workers, sobriologists, juvenilogists, alcologists, experts in narcology, social workers, social psychologists and teachers, active workers of the anti-drug movements, special psychologists, experts of services in affairs of youth, employees of inspections and the commissions on affairs of minors and secretaries of the anti-drug commissions, workers of system of physical training and sports, experts of Federal Agency of Drug Control, heads of health centers etc.

Рецензенты: Доктор медицинских наук, профессор А.М. Карпов; академик МАТр В.И. Кутепов

Редакционная коллегия: профессор А.Н. Маюров, профессор А.С. Шидловский, профессор В.Д. Трошин, кандидат педагогических наук Т.И. Ермакова

Перевод: Я.А. Маюров

Печатается по решению Организационного комитета Международной конференции - семинара.

В соответствии с постановлением Правительства РФ № 74 от 30 января 2002 г. работы, опубликованные в материалах международных конференций, приравниваются к опубликованным работам, отражающим основные научные результаты диссертаций и признаются ВАК РФ при их защите (п. 10 постановления).

ISBN 978-5-93530-433-1 © Маюров А.Н., 2015

**Вступление**

С 12 по 24 октября 2015 года в Сочи (пансионат-отель «Весна») была проведена XXIV Международная конференция-семинар по собриологии, профилактике, социальной педагогике и алкологии. В работе форума приняли участие около 400 представителей России, Украины, Беларуси, Казахстана, Литвы, Кипра и других государств. Участники конференции отметили, что передовое антиалкогольное, антитабачное, антинаркотическое и трезвенническое сообщество провели целую серию международных, национальных и региональных мероприятий, посвященных 100-летию введения сухого закона в России в 1914 году и 100-летия официального признания алкоголя наркотическим ядом на Всероссийском пироговском совещании врачей в Москве в мае 2015 года.

Впереди у нас великая дата – 150-летие со дня рождения русского апостола трезвости, депутата Государственной думы Российской Империи, пламенного трибуна трезвости Челышова (Челышева) Михаила Дмитриевича, который родился 26/27 сентября 1866 года в крестьянской старообрядческой семье в селе Ворынино Давыдовского уезда Владимирской губернии. Трудиться начал с малых лет и до конца жизни постоянно занимался самообразованием, поражая окружающих обширными познаниями. Двадцать три года он был Гласным Самарской городской Думы, с 1909 по 1912 год — городским Головой, а с 1907 по 1912 год — депутатом III Государственной Думы от Самарской Губернии, публицистом, меценатом, общественным деятелем.

Главным делом своей жизни М.Д. Челышов считал борьбу за народную трезвость. В 1902 году он впервые публично заявил о необходимости запрета продажи спиртных изделий в черте города. В его поддержку в октябре 1909 года газета «Новое время» выступила со статьей «М.Д. Челышов в гостях у Льва Толстого». А в 1912 году в Самаре вышла работа Н.В. Филиппова «Общественная деятельность М.Д. Челышова по отзывам русской печати». Именно работы Михаила Дмитриевича Челышова теоретически подготовили введение сухого закона в России в 1914 году.

Став городским Головой Челышов провозгласил принцип «Совет, гласность и контроль», для чего дал представителям печати право присутствия на любых совещаниях и знакомств с любыми документами. Ввел должность контролеров, следящих за состоянием городского имущества, за расходом воды, электроэнергии и т.д., что привело к увеличению городских доходов. Он ходатайствовал об открытии в Самаре политехникума, постройке постоянного моста через реку Самару, об обязательной выдаче пособия родившимся, государственных гарантиях обеспеченной старости каждому гражданину. Построенные им дома являются украшением и гордостью города Самары и уже более века носят имя «Челышовские» (архитектор А.А. Щербачев). В 1912 году Михаил Дмитриевич издавал бесплатную беспартийную трезвенническую газету «Самарский край».

Борьба за трезвость увенчалась успехом, в 1914 году Самарская Дума по инициативе Михаила Дмитриевича обратилась в Правительство с ходатайством о запрещении продажи винных изделий и летом 2014 года в Российской Империи был введен сухой закон. Именно М.Д. Челышов, будучи депутатом Государственной Думы, поднял проблему трезвости на государственный уровень. Но, до сих пор не написана книга о Д.М. Челышове, нет ни одной диссертации о нем. Отсутствует архив М.Д. Челышова. Родословная Челышовых практически еще не составлена. Нет памятника Челышову на его родине, нет полного собрания его сочинений.

Случилось депутату Челышову М.Д. побывать на приеме у царя. На предложение поднять бокалы во здравие царя Николая II все взоры присутствующих были обращены на возвышающуюся фигуру самарского Головы и депутата Государственной Думы III созыва. Все замерли в ожидании его реакции. Михаил Дмитриевич Челышов поднял свой бокал и неспешно громовым голосом произнес: «Его Величество прекрасно знает, как я ценю его здоровье! Но даже ради здоровья Его Величества я не буду губить своего!» и поставил бокал с вином. Тихий ропот изумления и восхищения пронесся по залу из уст окружающих царя. Раздались аплодисменты Великому Апостолу трезвости.

Мы приветствуем начинания по увековечиванию памяти депутата Челышова М.Д., проводимые в Самаре и Владимире. В частности, проведение Челышовских чтений; проведение ежегодной научно-практической конференции, посвященной Челышову; организация молодежных летних лагерей имени М.Д. Челышова; открытие новой музейной выставки, посвященной жизни и деятельности М.Д. Челышова; организация пресс-тура для журналистов СМИ и авторов интернет-дневников (блогов) по «челышовским» местам Самары; издание книги М.Д. Челышова «Пощадите Россию, или Правда о кабаке, высказанная самим народом по вопросу о мерах борьбы с пьянством» и другое.

XXIV Международная конференция-семинар, приняла ряд рекомендаций и предложений в адрес руководства наших государств по улучшению антиалкогольной, антитабачной, антинаркотической и трезвеннической работы в наших странах. В частности, предложено в наших государствах 2016 год объявить Международным Годом Челышова и провести серию трезвеннических мероприятий. Среди них:

- Учреждение, под председательством руководителя Государственной Думы Российской Федерации Сергея Евгеньевича Нарышкина Организационного комитета по подготовке и проведению праздничных мероприятий, посвященных 150-летию со дня рождения М.Д. Челышова;

- Проведение Международного форума во Владимире или Самаре 26-28 сентября 2016 года, посвященного депутату Государственной думы Российской Империи М.Д. Челышову.

- Существенное пополнение Самарского исторического музея им. М.Д. Челышова в Самаре (администрация Самарской области).

- Издание полного собрания сочинений М.Д. Челышова (это мог бы сделать российский писатель А.Е. Бажанов).

- Создание фильма о М.Д. Челышове (это мог бы сделать писатель А.Е. Бажанов).

- Написание и издание книги о Челышове в серии «Жизнь замечательных людей» (издательство «Молодая гвардия», автор профессор П.С. Кобытов).

- Открытие памятников М.Д. Челышову в Самаре и Владимирской области (мэрия г. Самары, администрация Владимирской области).

- Название улиц и проспектов именем М.Д. Челышова, где он родился, жил и работал (Владимир, Самара, С.-Петербург).

- Проведение ежегодных Челышовских чтений по всем страна СНГ с 26 по 30 сентября (Международная академия трезвости).

- Учреждение государственного ордена им. М.Д. Челышова (Правительство России).

Организационный комитет

А.Н. Маюров, профессор (Н. Новгород)

**Пироговское совещание 1915 года.**

*В мае 2015 года мировая наука и общественность отметили великое событие – 100-летие официального признания алкоголя типичным наркотическим ядом. С 9 по 11 мая 1915 года в Москве при Обществе русских врачей в память Н.И. Пирогова состоялось Пироговское совещание о борьбе с алкоголизмом, которое приняло такое решение. В ознаменование юбилея Международная академия трезвости в начале 2015 года приняла постановление об увековечивании решения русских врачей – учреждение Юбилейной настольной медали «100 лет со дня признания алкоголя наркотиком». Медалью награждены сотни граждан стран СНГ, Балтии, Польши и Финляндии, стран, входивших в 1915 году в Российскую Империю, так же потомки выходцев из Российской Империи, проживающие в других странах мира, за деятельное участие в становление трезвого образа жизни, за конкретный вклад в борьбу с алкогольным, табачным и прочим наркобизнесом и другими вредными явлениями, разрушающими физическое и духовное здоровье человека и общества, проявившие личное мужество в борьбе с производителями и распространителями табака, алкоголя и других наркотиков.*

Пироговские съезды и совещания, проводимые ранее, всегда обращали внимание ученых и общественности на злободневную тему спаивания жителей России. Эти собрания проходили под патронажем организованного в 1883 году «Общества русских врачей в память Н.И. Пирогова», более известного, как Пироговское общество.



Пирогов Николай Иванович (13 (25) ноября 1810 года — 23 ноября (5 декабря) 1881 года)

Его учредителями стали: гигиенист, профессор Фёдор Фёдорович Эрисман (12 [24] ноября 1842 года — 31 октября [13 ноября] 1915 года); русский невропатолог, доктор медицины, профессор Алексей Яковлевич Кожевников (5 марта 1836 года — 10 января 1902 года); русский врач-терапевт, доктор медицины, профессор Алексей Александрович Остроумов (27 декабря 1844 [8 января 1845] года— 11 июля [24 июля] 1908 года); основоположник экспериментальной кардиологии, доктор медицины, профессор Александр Богданович Фохт (16 (28) сентября 1848 года — 23 августа 1930 года); основоположник клинической эндокринологии, доктор медицины, профессор Василий Дмитриевич Шервинский (1850 год — 1941 год); почетный лейб-хирург Эраст Васильевич Каде (1817 год — 22 ноября (4 декабря) 1889 года) и заслуженный российский профессор Николай Васильевич Склифосовский (25 марта [6 апреля] 1836 года — 30 ноября [13 декабря] 1904 года). Первым председателем общества стал один из инициаторов его создания, видный акушер-гинеколог Эдуард-Антон Яковлевич Крассовский (1821 год — 1898 год). Вместе с ним работой общества руководили хирург Н.В. Склифосовский и терапевт, профессор Сергей Петрович Боткин (5 [17] сентября 1832 года — 12 [24] декабря 1889 года), гигиенист Ф. Ф. Эрисман и хирург, профессор Александр Алексеевич Бобров (30 мая (11 июня) 1850 года — 26 ноября (9 декабря) 1904 года), терапевт А. А. Остроумов, патолог, профессор Виктор Васильевич Пашутин (1845 год — 1901 год), психиатр, профессор Сергей Сергеевич Корсаков (22 января 1854 года — 1 мая 1900 года), хирург, профессор Петр Иванович Дьяконов (2 июня 1855 года ‒ 21 декабря 1908 года), офтальмолог, профессор Алексей Николаевич Маклаков (27 ноября 1837 года — 4 мая 1895 года), основоположник российской санитарной статистики Евграф Алексеевич Осипов (21 декабря 1841 года — 4 апреля 1904 года), бактериолог, профессор Георгий Норбертович Габричевский (1860 год — 1907 год), хирург, доктор медицины, профессор Сергей Петрович Фёдоров (1869 год —1936 год). Пироговское общество выпускало собственный журнал «Общественный врач», труды съездов и Пироговских совещаний, земско-медицинские сборники и другие издания. В период с 1885 по 1913 годы в России было организовано двенадцать Пироговских съездов (восемь в Санкт-Петербурге и четыре в городе Москве). Пироговские съезды и совещания врачей являются важной, но пока недостаточно изученным этапом в истории становления государственной системы здравоохранения в Российской Империи в конце XIX - начале XX вв. Им принадлежит значительная консолидирующая роль, выбор коллегиальных путей решения наиболее актуальных проблем земской медицинской деятельности, сбор и анализ медико-статистических сведений по общественной медицине в различных территориях России, разработка, унификация и содействие повсеместному внедрению программ санитарно-статистических исследований, принятие единой номенклатуры врачебных специальностей и т.д. (1). В деятельности Пироговского общества можно условно выделить несколько этапов:

Первый этап - с 1885 года по 1894 год - охватывает первые пять Пироговских съездов врачей. Особенностью этого этапа стало зарождение и становление всероссийского Пироговского движения врачей и коллегиальной выработки принципов врачебного самоуправления. В среде русских врачей - это период профессиональной консолидации и активной общественной деятельности. В это время в центре внимания врачебной общественности находятся вопросы повышения материального, правового и морального уровня врачебного сословия. На съездах происходит активный обмен опытом и дискутируются вопросы о единых подходах к организации медицинской помощи в различных регионах России (2).

Второй этап - с 1895 года по 1916 год - включает в себя деятельность VI - XIII Пироговских съездов. Этому периоду свойственна выработка единых подходов к организации медицинской помощи сельскому населению на всей территории страны, формирование принципов и создание предпосылок к становлению системы государственного здравоохранения и практических основ социального партнерства в этой области. В среде русских врачей усиливается интерес к теоретическим разработкам социально-гигиенических учений, санитарная и противоэпидемическая деятельность рассматривается ими как важнейшая задача земского врача. Особое внимание в этот период уделялось алкогольной проблеме в России (3).

Третий этап - с 1917 года по 1919 год - включает в себя деятельность трех чрезвычайных Пироговских съездов врачей. Его содержание связано с выработкой основных подходов к реорганизации системы оказания медицинской помощи населению в соответствии с новыми социально-политическими условиями того времени. Важное значение в этот период приобрели вопросы профессионального объединения медиков во Всероссийский союз профессиональных объединений врачей (4).

На Пироговских съездах и совещаниях нередко обсуждались не только медицинские, но и политические вопросы. Так на внеочередном московском съезде врачей 1905 года созванном с целью принятия экстренных мер против холеры, депутаты успели принять и политическую резолюцию призывающую медиков «сорганизоваться для… борьбы… против бюрократического строя до полного его устранения и за созыв Учредительного собрания». С 1914 по 1919 год прошло пять чрезвычайных Пироговских съездов носивших политический характер.

Еще на II Пироговском съезде, состоявшемся 4 января 1887 года в большом зале Российского благородного собрания, доктор медицины, профессор Иван Михайлович Догель(7 марта 1830 года — 16 августа 1916 года) горячо доказывал вред табака и любых спиртных изделий и призывал врачей к борьбе с ними. К сожалению, профессор Ф.Ф. Эрисман выступил против трезвости, за так называемую культуру пития. И тогда вопрос не получил практического решения (5). С трибуны V Пироговского съезда главный редактор и издатель журнала "Вестник трезвости" Григорьев Николай Илларионович (2 декабря 1853 — ?) призвал участников форума оказать всемерную помощь словом и делом зарождавшемуся трезвенническому движению (6). На VII Пироговском съезде, прошедшем в Казани с 28 апреля по 5 мая 1899 г. выступил военно-медицинский инспектор Приамурского округа Василий Николаевич Радаков (1836 год – 1910 год), который предложил исключить алкоголь из русской армии. Но и его мало кто поддержал тогда (7). Много внимания уделивший алкогольной проблеме в Российской Империи IX Пироговский съезд, самый многочисленный из всех съездов (2300 делегатов), проходивший в Санкт-Петербурге с 4 по 11 января 1904 года принял такое решение:

«1. Метод принудительного лечения алкоголиков, как метод принудительного лечения вообще, не соответствует принципам общественной медицины.

2. Казенная винная монополия, как источник государственного бюджета, не только не способствует борьбе с алкоголизмом, но даже ей препятствует.

3. Правильная и целесообразная борьба с алкоголизмом, представляющим в России социальное зло огромной важности, невозможно без учреждения свободы слова, печати и личности» (8).

И только XI Пироговский съезд, посвященный 100-летнему юбилею Н.И. Пирогова, работавший в Санкт-Петербурге с 21 по 28 апреля 1910 года объявил все курорты Российской Империи безалкогольными территориями. Тот же XI съезд постановил, что «алкоголь не является пищевым веществом, и с этим положением должно быть широко ознакомлено население». Съезд высказал так же пожелание: «чтобы российские врачи - абстиненты сплотились – чем скорее, тем лучше – в прочную организацию, составляющую как бы лейб-гвардию среди борцов с громаднейшим всероссийским бедствием – алкоголизмом» (9). Принципиальную роль в этих решениях на съезде сыграли: профессор Данилевский Василий Яковлевич (1852 год — 1939 год) и профессор Вериго Бронислав Фортунатович (14 февраля 1860 года — 13 июня 1925 года) (10).

В декабре 1914 года пироговцы собрались на свое очередное совещание, посвященное проблеме заразных болезней. На этом совещании не забыли и алкогольный вопрос. Профессор Лев Борисович Грановский (1878 год – 1954 год) внес предложение о поддержке сухого закона в Российской Империи и констатировал тот факт, что без «систематического вытеснения алкоголя, как пищевого и вкусового вещества, из обихода широких слоев населения» полных успехов в отрезвлении народа можно и не достигнуть. (11).

Участники декабрьского (1914 год) совещания приняли решение о проведении специального Пироговского форума, посвященного только алкогольной теме. На совещании было зачитано письмо профессора Всеволода Прокопьевича Первушина (7 января 1869 года - 21 декабря 1954 года), в котором он в частности писал: «По моему глубокому убеждению… организация такого противоалкогольного съезда должна быть делом Общества русских врачей в память Н.И. Пирогова, общества опытного в подобных делах и авторитетного в широких общественных кругах. Пусть имя славного русского врача-гуманиста объединит силой своего обаяния около идеи трезвости народной разнородные общественные элементы для осуществления крупнейшего общественного дела, откладывать которое, повторяю, нельзя» (12). Но в условиях войны созвать большой Пироговский съезд было проблематичным делом. Но, и откладывать наболевший вопрос участники совещания посчитали не возможным. Поэтому решили провести Пироговское совещание. Избрали Организационный комитет, в который вошли известные ученые:



Рейн Фёдор Александрович (3 (15) марта 1866 года — 3 сентября 1925 года) — русский хирург, доктор медицинских наук, профессор, председатель правления Общества Русских врачей в память И.И. Пирогова, председатель Оргкомитета Пироговского совещания 9-13 мая 1915 года.



Вериго Бронислав Фортунатович (14 февраля 1860 года — 13 июня 1925 года) - русский физиолог, доктор медицины, профессор, председатель Пироговского совещания.



Горохов Дмитрий Егорович (1863 год — 1921 год) – приват-доцент, детский хирург, организатор здравоохранения, общественный деятель.



Жбанков Дмитрий Николаевич (1853 год — 20 июля 1932 года) — русский врач, деятель земской медицины и этнограф, один из организаторов Пироговских съездов врачей и редактор его изданий.



Александр Михайлович Коровин (1865 год – 1943 год) - первый председатель московского общества трезвости.



Минор Лазарь Соломонович (17 декабря 1855 года — 1942 год) — видный российский невропатолог, член Оргкомитета Пироговского совещания 9-11 мая 1915 года, на котором алкоголь был признан официально наркотиком.



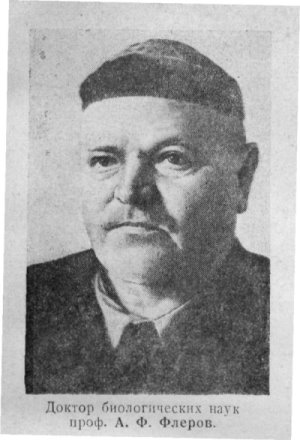
Первушин Всеволод Прокопьевич (7 января 1869 года - 21 декабря 1954 года) - профессор, активный сторонник трезвости, инициатор проведения Пироговского совещания 9-11 мая 1915 года, на котором алкоголь был признан наркотиком.



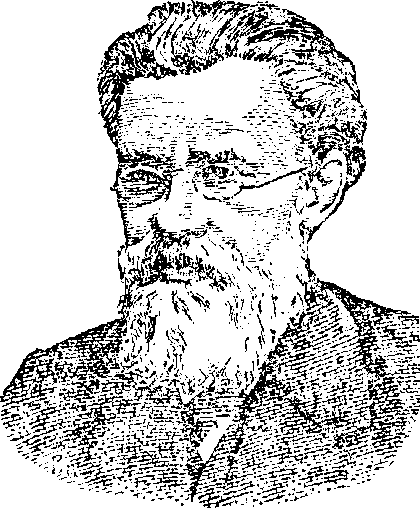
Россолимо Григорий Иванович (5 (17) декабря 1860 года — 29 сентября 1928 года) — русский и советский невропатолог и дефектолог, член Оргкомитета Пироговского совещания 9-11 мая 1915 года, на котором алкоголь был признан официально наркотиком.



Сысин Алексей Николаевич (17 октября 1879 года - 1956 год) — профессор гигиены, заслуженный деятель науки, участник революционно-демократического движения, организаторов санитарно-эпидемиологической службы, академик АМН СССР, член Оргкомитета Пироговского совещания 9-11 мая 1915 года, на котором алкоголь был признан официально наркотиком.



Флёров Александр Фёдорович (12 июня 1872 года - 12 октября 1960 года) - известный отечественный ботаник, физиолог растений, доктор биологических наук, профессор, член Оргкомитета Пироговского совещания 9-11 мая 1915 года, на котором алкоголь был признан официально наркотиком.



Шидловский Константин Иванович (1858 год — 1920 год) - санитарный врач, общественный деятель, литератор-публицист, член Оргкомитета Пироговского совещания 9-11 мая 1915 года, на котором алкоголь был признан официально наркотиком.

В программе Пироговского совещания было намечено 9 пунктов:

1. Действие больших и малых доз алкоголя на организм.

2. Влияние алкоголя на течение различных болезней.

3. Суррогаты алкоголя.

4. Причины массового алкоголизма.

5. Алкоголизация детей и юношества.

6. Последствия массового алкоголизма.

7. Географическое распространение и статистика алкоголизма.

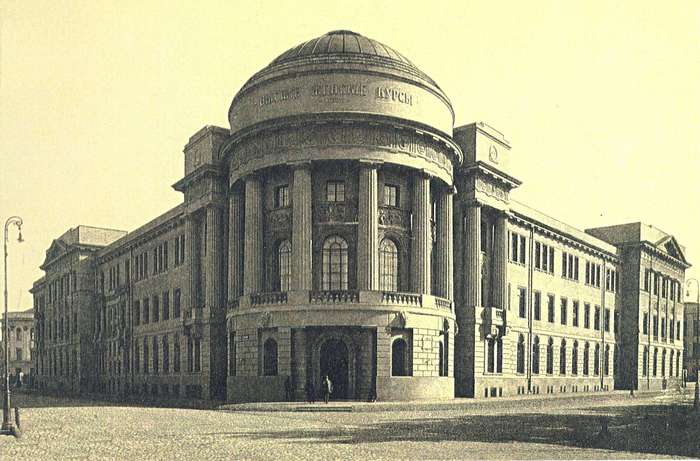
8. Меры борьбы с массовым алкоголизмом.

9. Итого запрещения продажи спиртных «напитков» в России.

В связи с тем, что программа совещания охватывала не только медицинские вопросы, на форум были приглашены известные политики, журналисты, чиновники, представители широкой общественности. Совещание вначале намечали на 2 - 4 мая, но с учетом того, что в Москве в конец апреля – начале мая проходило совещание по борьбе с заразными болезнями, было принято решение Пироговское совещание по алкогольной проблеме провести с 9 по 11 мая, с той целью, чтобы люди, приехавшие на первое совещание из разных уголков Российской Империи, смогли поучаствовать и во втором антиалкогольном совещании.

В работе Пироговского совещания 9 – 11 мая 1915 года о борьбе с алкоголизмом приняло участие свыше 130 врачей, представителей городских и земских врачебно-санитарных организаций и общественных деятелей, было представлено 35 докладов. Председатель совещания русский физиолог, доктор медицины, профессор Вериго Бронислав Фортунатович обозначил задачи совещания. Задачи совещания сводились к подготовке необходимых средств, прежде всего, путем распространения среди населения правильных взглядов на задачи трезвеннического движения в России, создать восприимчивую почву для осуществления программы максимум, преследующей своей конечной целью полное прекращение употребления спиртных изделий.

Начиная с 8 мая и по завершение работы Пироговского совещания – 11 мая 1915 года, по инициативе профессоров А.М. Коровина, С.Н. Нахимова и Н.А. Флёрова, в помещении нового здания Высших женских курсов, на Девичьем поле, где и проходило само совещание, была организована большая противоалкогольная выставка.



Здание Высших женских курсов, на Девичьем поле. Фотография 1915 года.

Выступая при открытии Пироговского совещания 9 мая председатель Комиссии по вопросу об алкоголизме при Обществе охранения народного здравия М.Н. Нижегородцев, который обратил внимание присутствующих, что во время действия сухого закона лоббисты пива и вина вновь поднимают голову и хотят разрушить сухой закон в Российской Империи. Более того, они при Министерстве торговли и промышленности, под председательством тайного советника В.В. Прилежаева провели совещание, на котором приняли решение о расширении торговли пивом и вином. Зашевелились и сами виноделы. К счастью, эти решения не получили поддержки правительства и не были осуществлены.

С первым докладом на Пироговском совещании «Об эволюции противоалкогольной идеи» выступил профессор Н.А. Флеров. Он объемно и интересно рассказал об истории знакомства человечества с алкоголем и алкогольным одурением. Докладчик весьма подробно остановился на алкогольных предрассудках, назвав нелепые питейные обычаи, которые из-за дремучей безграмотности и невежества зародились у некоторых народов мира. В докладе была развенчана, так называемая, теория «культурного умеренного пития», которую в те годы пропагандировал французский профессор Пьер Эмиль Дюкло (24 апреля 1840 года – 3 мая 1904 года). Докладчик подчеркнул, что немецкий профессор Эмиль Вильгельм Магнус Георг Крепелин (15 февраля 1856 года — 7 октября 1926 года) доказал, «что всякая (и физическая, и – что важнее - духовная) работоспособность, немного-выпившего человека падает и в количественном, и – что важно – в качественном отношении; но ни сам он, ни окружающие заметить этого не могут! И так алкоголь есть наркотический (т.е. парализующий) яд, действующий наподобие хлороформа, морфия и др. Алкоголизмом должно считаться всякое потребление алкогольных жидкостей (так же как морфинизм – *всякое* потребление морфия), даже и в малых дозах, даже и в слабом разведении (в виде пива и виноградного вина). Отсюда вывод: алкоголь во всех видах должен быть изъят из обихода, так же как изъят морфий и др. сильные яды» (13). К сожалению, против позиции докладчика выступил меньшевик Грановский Лев Борисович.

Вторым по программе совещания должен был выступать профессор И.Д. Сажин. Но он не смог присутствовать. Однако его доклад был опубликован в бюллетенях Пироговского совещания и послужил важным материалом для выработки резолюции форума. Иван Дмитриевич утверждал, что «…основное свойство алкоголя, как типичного наркотического яда, логически указывает, что, совместно со всеми остальными мерами, необходимы и запретительные меры» (14).

Профессор Б.Ф. Вериго в своем докладе подчеркнул, что «… алкоголь есть протоплазматический яд, он поражает нервные элементы нашего тела, он расстраивает правильность его функций и потому не должен употребляться вовнутрь.». Профессор Н.А. Флеров в своем выступлении уточнил: «Мы… должны категорически заявить, что алкоголь не имеет права называться пищевым веществом». Эту же точку зрения поддержал врач П.Ф. Кудрявцев: «Алкоголь есть не пищевое вещество, а яд и только яд!» Или вот, что утверждал фармаколог, профессор С.И. Чирвинский в своем сообщении: «Основное действие алкоголя, несомненно, наркотическое, и в этом отношении он как по своему действию, так и по химическим свойствам принадлежит к тем же средствам, как и эфир, хлороформ, хлоралгидрат, паральдегид и др.» (15).

Второй день работы Пироговского совещания открыл доклад профессора Н.А. Флерова «Влияние малых доз алкоголя на личное и общественное здоровье». В частности докладчик утверждал, что «новейшими экспериментальными исследованиями установлено, что алкоголь есть типичный наркотический яд, который производит вредное, парализующее действие на все клетки, ткани и органы» (16). Он еще и еще раз остановился в своем докладе на том, что любые, даже самые малые дозы алкоголя несут безусловный вред человеку, семье и обществу в целом. В частности он сказал: «У выпивающего человека образуется особый склад ума, особое извращение логики, при котором самые сильные и убедительные возражения *против* алкоголя, кажутся слабыми и натянутыми, а самые грубые софизмы *в защиту* алкоголя – кажутся сильными и убедительными доводами… пьянство, по сравнению с «умеренностью» , есть менее вредный вид потребления, так как никто не считает его допустимым, безвредным…Где допускается, как нормальное явление, так-называемое «умеренное» потребление алкогольных жидкостей, там неизбежно будет процветать и пьянство… алкоголь вреден всегда, во всех видах и во всех дозах» (17). Против точки зрения профессора Н.А. Флерова и фактически за так называемую «культуру пития» выступили врач А.Н. Винокуров из Петрограда и санитарный врач М.С. Тарасенко из Москвы. В защиту трезвеннической позиции профессора Н.А. Флерова ярко и убедительно на Пироговском совещании выступили: профессор А.Л. Мендельсон, врач А.М. Корович, приват-доцент, врач-педиатр Г.Е. Владимиров и другие участники совещания. В ответном слове профессор Н.А. Флеров сказал оппонентам-культурпитейщикам: «Чураться» малых доз алкоголя надо так же, как малых доз холерной, туберкулезной и всякой другой инфекции, и этот предупредительный способ борьбы – самый верный» (18).

Затем с докладом выступил врач А.М Коровин, который рассказал о провокации депутата Государственной Думы Российской Империи Крым, который в январе 1915 года в Медицинском обществе города Феодосии ратовал за вино, а в декабре 1914 года Симферопольское общество врачей высказалось за возможность торговли вином вновь. Хорошо, что с этими предложениями не согласилась Симферопольская городска дума, которая продлила сухой закон на своей территории. Александр Михайлович внес ряд дельных предложений в резолюцию Пироговского совещания. В частности, он предложил систематически знакомить всех студентов университетов с алкогольной проблемой; на медицинских курсах повышения квалификации осуществлять противоалкогольной обучение фельдшеров, акушерок, сестер и другого медицинского персонала; объявить бой любой алкогольной рекламе; существенно усилить контроль за выписыванием рецептов на спирт медицинскими специалистами.

О деятельности передвижных выставок Общества борьбы с алкоголизмом рассказал М.П. Кутанин, который сосредоточил свое внимание на пропагандисткой работе в защиту трезвости, утверждая, что с введение сухого закона в Российской Империи опасность алкогольного рецидива еще не миновала и нужно усиленно вести пропаганду трезвости, особенно в регионах страны. С сообщением о статистики спиртных изделий выступил профессор А.Ф. Фортунатов, который привел данные по сокращению количество винокуренных заводов в Российской Империи с 1 ноября 1913 года по 1 ноября 1914 года - с 2363 завода до 924. Сокращение существенное, но не полное. Сотни заводов выпускали алкоголь и травили им народ. Правда, специалисты утверждают, что выпускали спирт, который шел тогда в своем большинстве на военные и медицинские цели (19). Интересным на совещании было сообщение Ф.Е. Термитина, секретаря редакции «Вестник Пензенского земства», который проанализировал в Пензенской губернии, как народ отнесся к введению сухого закона в Российской империи. Было опрошено 2167 респондентов. До запрета потребляли алкоголь 95% опрошенных лиц. Перенесли запрет легко – 64.8%; сначала было трудно, а потом привыкли – 22.6%; перенесли очень тяжело – 12.6%. Из последних, 2.8% жителей Пензенской губернии до сих пор не могут привыкнуть к трезвости. Из всех опрошенных 80% испытали благодетельные последствия отрезвления. 84% из всех опрошенных желают сохранить трезвость на все времена. Только 14% прибегали к нелегальному алкоголю во время запрета (медовый квас и брага) (20). Врач А.М. Коровин сообщил, что на международном уровне существует Международный винодельческий комитет, который предпринимает все меры, что даже в период мировой войны в Россию поступают алкогольные изделия из зарубежных производящих вино стран (21). Профессор Д.П. Никольский в своем докладе предложил целую серию мер в области профилактики потребления алкоголя среди детей и подростков и, в частности: продлить трезвость на все население и после мировой войны; необходимо трезвенническое просвещение, как среди детей, так и среди их родителей; ввести систему подготовки по трезвости в учительских институтах и институтах системы повышения квалификации педагогического состава, введя новый предмет алкоголеведение; педагогам повсеместно показывать пример трезвости; в учебных заведениях нужно создавать трезвеннические организации (22). На совещании с сообщением выступил медицинский психолог и невролог С.Я. Рабинович, который рассказал о соотношении между алкогольной наследственностью и детской дефективностью. В частности докладчик поведал высокому собранию, что во вспомогательных школах Германии 53% учащихся пришли из семей с алкогольной наследственностью (23). Острой на совещании оказалась дискуссия вокруг доклада Л.С. Минора о суррогатном пьянстве. Практически все участники Пироговского совещания высказались о том, что сухой закон практически не повлиял на рост потребления суррогатов в российском обществе (24). Далее участники совещания остановились на провокационных действиях виноделов и сотрудников Общества Красного Креста, которые раненым на поле боя и в лазаретах давали вино, что, по мнению медиков, совершенно не допустимо. К сожалению, виноделов поддерживают и некоторые врачи, к примеру, профессор Разумовский, который дает вино больным (25). В результате предложили создать специальную комиссию, состоящую из фармакологов и клиницистов, которая бы предложила свой проект Пироговскому совещанию.

В последний день работы Пироговского совещания первым с докладом «В защиту трезвости» выступил присяжный поверенный из Петрограда Д.Н. Бородин. Затем автор книги «Учебник трезвости» (1913) А.Л. Мендельсон, в своем докладе о принудительной трезвости, рядом убедительных фактов и цифр доказал, что запрещение продажи спиртного отразилось на сокращении алкогольных заболеваний, самоубийств и на улучшении материального положения населения. После этого выступил с сообщением присяжный поверенный А.В. Шилов из Москвы с темой «Удовлетворение новых запросов и потребностей трезвого населения», который, в частности, принципиально выступил против пропаганды культурпитейства в курсе гигиены. Выступающий подчеркнул, что в основу учения о вреде алкоголя должен быть положен принцип абсолютного воздержания от спиртного (26). А.В. Шилов сказал, что отрезвление народа заметно повысило трудоспособность населения, создало потребности в улучшенном питании, жилище и пр. Директор издательства «Посредник» И.И. Горбунов-Посадов в докладе «Ускорение трезвой жизни в народе» говорил, что трезвая жизнь может укорениться в народе при условии: во-первых, все возрастающего развития высшей духовной культуры, во-вторых, глубокого укрепления антиалкогольного просвещения всех классов населения, в третьих, широкого развития трезвенных общественных организаций. Н.Н. Иорданский в докладе «Трезвость и внешкольное образование» указал на внешкольное образование как форму трезвенного воспитания и образования населения. Врач Д.П. Никольский привел данные алкоголизации школьников и молодежи. Согласно им, среди русских школьников процент пьющих колебался для мальчиков от 65 до 83%, для девочек от 45 до 79%. Анкетирование среди воспитанников высших учебных заведений показало, что 3/4 всех учащихся знакомились с употреблением спиртного в средней школе. Докладчик заключил, что именно школа должна являться институтом трезвеннического воспитания и образования учащихся. Подобных точек зрения придерживались другие докладчики (27).

Совещание вынесло резолюции по всем вопросам, затронутым докладчиками, которые сводились к следующим положениям:

- научные данные (физиологии, общей патологии, клиники) побуждают отнести алкоголь, а, следовательно и содержащие его жидкости (так называемые спиртные «напитки»), к разряду веществ вредных, ядовитых. Алкоголь есть типичный наркотический яд, который уже с самого начала, принятый даже в малых дозах, расстраивает высшие функции головного мозга;

- алкоголь должен быть отнесен по своим действиям к вредным веществам. Малые дозы алкоголя, сами по себе способны вызвать увеличение различных проявлений ослабленной психики: понижение трудоспособности, самоубийств и т.д. и могут привести к моральному вырождению;

- массовый алкоголизм должен быть приравнен к социальному злу, почему в борьбе с ним необходимы самые решительные меры;

- государство обязано запретить свободную продажу алкоголя так, как оно запрещает продажу всех ядов, к числу которых принадлежит и алкоголь;

- запрещены должны быть не только алкогольные изделия, производимые в России, но и ввоз иностранных алкогольных изделий;

- признать, что те врачи, которые прописывают алкоголь, не как внешнее лекарство, а для употребления внутрь, нарушают свой профессиональный долг;

- признать необходимым введение в курс университетских наук алкоголеведения;

- для борьбы с детским алкоголизмом школа должна среди детей и родителей распространять правильные сведения об алкоголизме;

- в целях укрепления в населении начал трезвой жизни признано необходимым поднять культурный уровень народных масс при посредстве широкой организации библиотек и читален, различных народных развлечений, реформы школы на основаниях свободного развития личности ребенка и юноши и их самоопределения, а также устранения существующих стеснений в области внешкольного образования;

Продуктивная борьба за трезвость может быть успешной только при условии активного участия в ней самого населения, для чего было предложено ввести мелкую земскую единицу. Для борьбы с алкоголизмом не достаточно одних запретительных мер. Необходимо создание таких правовых условий общественной жизни, при которых возможна широкая самодеятельность трудящихся масс.

Кроме того, Совещание признало необходимым созвать через Пироговское общество противоалкогольный съезд, который, к сожалению, так и не был созван. Да и само Пироговское общество, его всероссийское представительство – Пироговские съезды врачей и их печатный орган «Общественный врач» в 1922 году прекратили свое существование. (28).

\*\*\*

Решение Пироговского совещания сто годичной давности сорок лет назад подтвердил ВОЗ на двадцать восьмой сессии Генеральной ассамблеи Всемирной организации здравоохранения, где в 1975 году было вынесено специальное решение: считать алкоголь наркотиком, подрывающим здоровье. (29)

Литература:

1. Злодеева Е.Б. Пироговские съезды врачей и их роль в становлении системы государственного здравоохранения в России: Конец XI X- начало XX вв. Автореферат на соискание ученой степени кандидата исторических наук. – М., 2002.

2. Грейденберг Б.С. Секция нервных и душевных болезней IV Пироговского съезда. - СПб., 1891; Дневник I съезда Московско-Петербургского медицинского общества./ Под ред. Славянского К.Ф. - СПб., 1886. Вып.2; Дневник II съезда Общества русских врачей./ Под ред. Боброва А.А. - М., 1887; Дневник III съезда Общества русских врачей в память Н.И. Пирогова./ Под ред. Пашутина В.В. -СПб., 1889; Дневник IV съезда русских врачей в память Н.И. Пирогова. / Под ред. Дьяконова П.И. - М., 1891.

3. Биншток В.И. Отчет об XI съезде русских врачей в память Н.И. Пирогова. - СПб., 1910; Бременер М.М. Физиотерапия на X Пироговском съезде. - М., 1908. Буищев В.Ф. Врачи и освободительное движение. - Киев, 1907. Васильевский Н.П. О Пироговском съезде в Киеве 21-28 апреля 1896 г. - Херсон, 1896; Воскресенский А.П. О нормальной сети врачебных участков (Доклад VIII Всероссийскому Пироговскому съезду Общества русских врачей). - СПб., 1902; Горохов Д.Е. О IX Пироговском съезде. - М., 1903; Гран М.М., Френкель З.Г., Шингарев А.И. Н.И. Пирогов и его наследие Пироговские съезды. СПб., 1911; Дмитриев И.А. VIII Пироговский съезд русских врачей. СПб., 1902.; Дневник VI съезда Общества русских врачей в память Н.И. Пирогова. Под ред. Ходина А.В. Киев, 1896; Дневник VII съезда Общества русских врачей в память Н.И. Пирогова. - Казань, 1899; Доброславин А.П. Очерки основ санитарной деятельности. - СПб., 1874; Доклад правления Общества русских врачей в память Н.И. Пирогова VI съезду Общества. - М., 1896; Доклад правления Общества русских врачей в память Н.И. Пирогова VII съезду. - М., 1899; Доклад правления Общества русских врачей в память Н.И. Пирогова VIII съезду. - М., 1902; Доклад правления Общества русских врачей в память Н.И. Пирогова X съезду врачей. - М., 1907; Доклад правления Общества русских врачей в память Н.И. Пирогова XI съезду врачей. - М., 1910; Доклад правления Общества русских врачей в память Н.И. Пирогова XII съезду врачей. - М., 1913; Доклад правления Общества русских врачей в память Н.И. Пирогова и состоящих при нем комиссий IX съезду врачей. - М., 1904; Долженков В.И. О связи между Обществом русских врачей в память Н.И. Пирогова и местными врачебными обществами. - СПб., 1894.

4. Пироговский съезд по вопросам профессионального объединения врачей. - М., 1918; Труды чрезвычайного Пироговского съезда (Москва, 4-8 апреля 1917 г.). - М., 1918.; Хворостанский М.А. Чрезвычайный Пироговский съезд. - Чернигов, 1917; Невядомский М.А. Два съезда//Общественный врач. - 1918. - № 8-10; Постановления чрезвычайного Пироговского совещания по вопросам врачебно-санитарного дела (Москва, 13-15 марта 1918 г.) // Общественный врач. - 1918. - № 5-6; Постановления чрезвычайного Пироговского съезда 4-8 апреля 1917 г. // Журнал общества русских врачей в память Н.И. Пирогова. - 1917. - № 1-3.

5. Общественный врач. – 1915. - № 6. – с. 307.

6. Труды V съезда Общества русских врачей в память Н.И. Пирогова. СПб., 1894.

7. http://www.rmass.ru/publ/info/nachalo

8. Труды IX Пироговского съезда. / Под ред. Булатова П.Н. Т. 1-6. - СПб., 1904.

9. Общественный врач. – 1915. - № 6. – с. 308; Труды XI Пироговского съезда./ Под ред. Булатова П.Н. - СПб., 1911.

10. XI Пироговский съезд. Петербург, 21-28 апреля 1910. Вып. № 1-2. - СПб., 1910; Биншток В.И. Одиннадцатый съезд русских врачей в память Н.И. Пирогова. - СПб., 1910, с. 16-18.

11. Общественный врач. – 1915. - № 6. – с. 309.

12. Общественный врач. – 1915. - № 6. – с. 309.

13. Общественный врач. – 1915. - № 6. – с. 315.

14. Общественный врач. – 1915. - № 6. – с. 318.

15. Общественный врач. – 1915. - № 6. – с. 320-324.

16. Общественный врач. – 1915. - № 6. – с. 328.

17. Общественный врач. – 1915. - № 6. – с. 330.

18. Общественный врач. – 1915. - № 6. – с. 334.

19. Вестник финансов. – 1915. - № 12.

20. Общественный врач. – 1915. - № 6. – с. 351 – 352.

21. Вестник виноделия. – 1914. - № 9 – 11.

22. Общественный врач. – 1915. - № 6. – с. 359 – 360.

23. Медицинское обозрение. – 1915. - № 11. – с. 628 – 632.

24. Совещание врачей и представителей врачебно-санитарных организаций по вопросу о борьбе с алкоголизмом. - М., 1915.

25. Вестник виноделия. – 1914. - № 9; Вестник трезвости. – 1914. - № 242; Глыбочко П.В., Николенко В.И., Кочеткова Т.В. Судьбоносный выбор российской университетской науки (150-летию со дня рождения В.И. Разумовского посвящается) // Саратовский научно-медицинский журнал — 2007. — Т. 3. — № 1. — с. 109—111.

26. В борьбе за трезвость. – 1915. – отд. 1. - № 5.

27. Общественный врач. – 1915. - № 6. – с. 377 – 386.

28. Вестник трезвости. – 1915. - № 250. – с. 20-27; Первушин В.П. К вопросу о борьбе с массовым алкоголизмом. [Текст]: отчет о командировке на «Совещание врачей и представителей врачебно-санитарных организаций земств и городов по вопросу о борьбе с алкоголизмом», созванное Правлением Общества русских врачей в память Н.И. Пирогова в Москве 9-11 мая 1915 г. / В.П. Первушин. - Казань: [б. и.], 1916. - 19 с.

29. <http://romix1c.livejournal.com/38726.html>

Протоиерей Сергий Токарь, профессор (Армавир)

**Формирование трезвости на Кубани**

Ежегодно 3 октября по сложившейся традиции россияне и жители других стран мира празднуют Всемирный день трезвости. Этот День призывает мировую общественность дать бой употреблению алкогольных изделий и хоть один день в году, но всей планетой, не употреблять горячительные изделия.

Проведение комплекса мероприятий по выполнению Концепции реализации государственной политики по снижению масштабов злоупотребления алкогольной продукцией и профилактике алкоголизма среди населения Российской Федерации на период до 2020 года является одним из приоритетных направлений деятельности министерства здравоохранения и всех учреждений здравоохранения Краснодарского края.

Уже более 5 лет отмечается устойчивая тенденция улучшения основных показателей, характеризующих наркологическую ситуацию на территории края, в том числе и в отношении потребления алкоголя. Произошло снижение показателей заболеваемости и болезненности алкогольными психозами, что является объективными показателями улучшения наркологической ситуации в регионе. Так, в течение 5 лет страдание алкогольными психозами с 2009 по 2014 годы снизилась в более чем 2,5 раза. Число зарегистрированных страдающих алкоголизмом, состоявших на диспансерном учёте, за 5 лет снизилось на 34,7%.

Краснодарский край оказывается на передовых рубежах борьбы за трезвость, потому что здесь есть своя специфика – Кубань – территория крупнейшего винодельческого региона, это одна из доходных статей краевого бюджета. Поэтому здесь политика в сфере борьбы с алкоголизацией населения должна быть очень дипломатичной.

Поэтому, в первую очередь, борьба в Краснодарском крае со стороны государства направлена на пресечение оборота контрафактного алкоголя (поступающего из республик Северного Кавказа) и ограничение продажи слабоалкогольных изделий.

С 1 сентября 2012 года вступила в силу статья 5 Закона Краснодарского края от 2 июня 2012 года №2497-КЗ «Об установлении ограничений в сфере розничной продажи алкогольной продукции и безалкогольных тонизирующих напитков», устанавливающая полный запрет на розничную продажу слабоалкогольных тонизирующих напитков на территории Краснодарского края.

Наши соседи тоже показывают пример борьбы за трезвый образ жизни. Власти Чечни ограничили на территории региона продажу алкоголя. В частности, согласно указу, подписанному главой республики, реализация спиртных изделий ограничена двумя часами в сутки. Алкоголь продаётся в регионе только с 8 до 10 утра.

В Астраханской области запрещена продажа алкоголя в розницу:

* с 22:00 до 10:00;
* в День защиты детей 1 июня, День знаний 1 сентября и день проведения школьного Последнего звонка 25 мая;
* в разлив в магазинах, расположенных в жилых многоквартирных домах;
* на вынос – организациями общепита;
* в парках, скверах, на пляжах, по берегам водоёмов, «в границах» иных территорий, используемых для отдыха, туризма, занятий физкультурой и спортом;
* на территории памятников истории и культуры, культовых сооружений и на прилегающей территории в радиусе 150 метров.

Подобные меры уже дали положительный результат. Согласно информации официальных интернет-ресурсов, Правительство Краснодарского края провело заседания, посвящённое социальным проблемам, в число которых вошли и те, которые связаны с пагубными пристрастиями граждан. По сообщению главного врача наркологического диспансера, государственные программы действительно дают положительные результаты. Люди начали не только официально вставать на учёт, но и обращаться за профессиональной помощью в избавлении от алкоголизма.

Но надо помнить: алкоголизм – это не только медицинская проблема. По заключению ВОЗ от уровня медицины здоровье человека зависит всего лишь 10%.

Здоровье определяют:

* образ жизни – 50%;
* наследственность – 20%;
* экология на 20%;
* медицина – на 10%.

Как видите, неправильный образ жизни «съедает» половину здоровья. Таким образом, даже при самом эффективном и «чудодейственном» лечении медицина способна помочь страдающему от алкоголизма человеку лишь на 10%. В реальности эффективность медицинской помощи и того ниже – менее 5% алкоголиков, прошедших курс лечения, выходят в стадию ремиссии на полгода – год. Что дальше происходит с этими 5% нетрудно догадаться.

Только одно лекарство мы всегда советуем использовать для исцеления от алкоголизма. Оно называется – совесть. Это лекарство дано каждому от Бога. Когда мы перестаём им пользоваться, то непременно заболеваем.

Тому, кто хочет избавиться от алкоголизма, следует учиться жить и действовать по совести. Принимайте как можно чаще лекарство «совесть» и вы увидите, как быстро идёт ваше физическое и духовно-нравственное оздоровление. Помните, что алкоголизм не просто сочетание симптомов, а духовное страдание, именуемое грехом. Будьте небезразличны к совести, и ваш организм будет небезразличен к исцелению от алкоголизма.

Среди православных часто возникают споры, можно ли употреблять алкоголь. Критики РПЦ обвиняют её как «пьяную религию», есть много примеров когда молодёжь принимает ислам только из-за трезвости в этой религии. Очень часто «формально православные», регулярно бывающие в храме, выступают против трезвости и вообще против благотворительности в РПЦ и реальных добрых дел, проявляя фарисейство в стиле «главное ходить в храм и причащаться святых Тела и Крови Христовых, окроплять всё, что можно святой водой, остальное не нужно». Попробуем разобраться кто прав.

Согласно ВЦИОМ, 80% жителей РФ – православные (РПЦ).

Бытует мнение, что православные чуть ли не обязаны быть винопьющими людьми и в связи с этим в отношении трезвенников часто возникает специфический вопрос: «А, не сектанты ли они?». Нет, скорее наоборот. Итак, кто же такие они, «православные трезвенники»? Посмотрим подборку аргументов.

«Из 150 святых, в житии которых говорилось об их отношении к вину, 140 были абсолютными трезвенниками, и только 10 из них держались умеренности (при чём умеренности только вина, которое по своему содержанию близко стояло к виноградному соку, сильно разбавлялось)», священник Михаил Романюк.

Т.е. большинство Святых РПЦ – трезвенники. Анализировались только те жития, где можно сделать однозначные выводы, но цифры можно экстраполировать (это научный метод).

13 слов иврита переводились на русский лишь одним словом «вино», хотя имели разные значения («Образ и значение вина в текстах Пятикнижия Моисеева», Клименко И.П., кандидат химических наук, диакон).

У множества народов севера: чукчей, лопарей, ненцев, - более 20 слов для обозначения отдельных видов снега. В языке эскимосов таких обозначений около 40.

Святитель Тихон Задонский: «Есть две дороги, выбирай любую: одна служить врагу, а другая – Богу. Хочешь служить врагу – пей сам вино, пиво, водку, угощай людей, справляй крестины, свадьбы, похороны с угощением – и послужишь врагу. Хочешь служить Богу, то первое: брось сам пить пиво, вино и водку; ни много ни мало, а совсем брось для того, чтобы не подавать соблазна людям. Второе: брось обычай угощать других на проводах, свадьбах, крестинах, не бойся того, что осудят тебя за это люди. Бойся не людей, а Бога. Дело это – не шутка. И если мы не на словах только христиане, а хотим и на деле служить Христу и Богу, то нельзя нам по-прежнему пить вино и угощать им. Давайте же сделаем так, и помоги нам Бог».

В Задонском монастыре хранятся мощи великого святого Тихона Задонского, известного своей трезвенной деятельностью. Будучи епископом Воронежской епархии, он столь страстно проповедовал трезвость, что в его приходе перестали покупать вино. За это местные виноделы написали царю жалобу о недоборе алкогольных акцизов, и св. Тихона уволили со службы, после чего он вскоре умер в Задонском монастыре.

Получается, что один из самых известных Святых РПЦ – не просто трезвенник, а трезвенник-активист, он по определению не сектант и не еретик, обвинять его в этом – хула на РПЦ.

«Только призыв к полному воздержанию, а не просто к «умеренному употреблению», сможет сегодня уберечь людей от алкоголизма», - митрополит Калужский и Боровский Климент (Капалин).

о. Серафим Саровский: «Вот вам моё завещание: не имейте в дому своём не только вина, но даже и посуды винной».

Святитель Феофан Затворник: «Винопитие совсем должно быть изгнано из употребления из среды христиан».

Не обманывайтесь… пьяницы… Царствия Божия не наследуют (1 Кор. 6:9-10).

«Диавол ничего так не любит, как роскошь и пьянство, поскольку никто так не исполняет воли, как пьяница», Святитель Иоанн Златоуст.

Священник Георгий Балакин: «Проповедь трезвости – миссионерское служение, «… трезвость, как воздержание от употребления спиртного тоже традиционна для православных. И эта традиция освящена трудами и молитвами подвижников благочестия: святого Иоанна Претечи, апостола Иакова, священномученика Владимира (Богоявленского), священномученика Андроника (Никольского) и многих других святых мужей и жён.

… всевозможные недуги и хулители Церкви, построив свою лживую антицерковную пропаганду на утверждении, что якобы Церковь является противником трезвости, обвиняет любого трезвенника в гнушении и насаждает обязательное питие для верующих».

«Абсолютная трезвость богоугодна», «Жить трезво – обязанность каждого христианина» – священник Игорь Бачинин, кандидат педагогических наук, председатель Всероссийского Православного братства «Трезвение» РПЦ МП.

«Правильнее воспринимать трезвость как необходимое для христианина состояние, лишение которого удаляет от Бога», «Должен звучать призыв к абсолютной трезвости, а не к «умеренному употреблению». Должен быть страх перед опьянением», - кандидат богословия протоиерей Илия Шугаев, настоятель храма Архистратига Михаила в г. Талдоме Московской области.

В Ветхом Завете священникам дана была заповедь: «вина и крепких напитков не пей ты и сыны твои с тобою… Это вечное постановление в роды ваши, чтобы вы могли отличать священное от несвященного и нечистое от чистого» (Лев. 10,8-10).

Несмотря на то, что алкоголь есть злейший враг каждой истинной религии, иные думают привлечь, как видите, лучшую из всех религий (христианство) на свою сторону, чтобы одержать верх над нами и нашими стремлениями» - доклад «Против ли нас (абстинентов) Библия?», священномученика Владимира (Богоявленского), митрополита Киевского и Галицкого.

«… Итак, трезвость пусть будет священной и обязательной для всех служащих алтарю Господню», «Прежде всего, всякий будет сам благим примером трезвости… Горе нам – пастырям, если соблазняем на вина наших верных. Тут дело даже не в пьянстве, а только в том, что «и батюшка пьёт», если он даже только одну рюмку выпьет. Нужно считаться с народной психологией и с народной слабостью, ищущей себе всякого оправдания. А, кроме того, кто поручится, что выпивающий только по рюмочке не будет и горько пить и не сделается пьяницей? Ведь никто не родился пьяницей, а пьяницами делались, начиная только с «умеренного и разумного» выпивания», - священномученик Андроник (Никольский), епископ Пермский.

«Если не хотите, чтобы дети пили – не пейте, не хотите, чтобы дети курили – не курите, не хотите чтобы блудили – не блудите. Воспитывайте детей примером своей собственной жизни», - Архимандрит Иоанн Крестьянкин.

В Концепции Русской Православной Церкви по утверждению трезвости и профилактике алкоголизма, принятой на заседании Священного Синода от 25 июля 2014 года говорится: «Святые Отцы часто являли пример абсолютной трезвости в своей жизни и призывали к ней. … долг Церкви – возрождать в общественном сознании отношение к трезвости как нравственной ценности. Христиане при этом призываются быть примером трезвой жизни…

Церковь благословляла принятие обетов трезвости, поддерживала создание обществ трезвости. Священный Синод в 1859 году своим указом благословил священнослужителям «живым примером собственной жизни и частым проповедованием в Церкви Божией о пользе воздержания содействовать возникшей в некоторых городских и сельских сословиях решимости воздержаться от употребления вина».

… Утверждение трезвости как вид социального служения Церкви включает в себя профилактику алкоголизма, а также реабилитацию и реадаптацию лиц, страдающих алкогольной зависимостью.

Работа по утверждению трезвости … имеет целью… утверждение идеала трезвости и трезвого образа жизни в современном обществе, особенно в семье, где происходит формирование личности.

… Церковь считает заботу о духовном здоровье человека своим долгом и в создавшейся ситуации намерена всячески содействовать утверждению трезвости в обществе и профилактике алкоголизма.

«Библия благословляет трезвость». Великое множество православных святых жили абсолютно трезво, т.е. вообще не употребляли вина. Если говорить о русских святых, то здесь можно перечислить целый сонм святых: преподобный Сергий Радонежский, о котором сказано в его житии, что «от юности своей не пил он ничего хмельного», преп. Антоний Печерский, преп. Афанасий Печерский, преп. Иринах Затворник, преп. Кирилл Белоезерский, преп. Иосиф Волоцкий, преп. Александр Свирский, преп. Серафим Саровский, святитель Иов, Патриарх Московский, свт. Тихон Задонский, свт. Феофан Затворник, свт. Игнатий Брянчанинов, священномученик Владимир, митрополит Киевский, сщмч. Сильвестр, архиепископ Омский, сщмч. Митрофан, епископ Гомельский – вот далеко неполный список русских православных святых, своей жизнью показавших нам пример абсолютной трезвости. Очень чёткую позицию по этому поводу занимал преп. Иосиф Волоцкий, устроитель монастырской жизни на Руси. По его мнению, одно дело – на Востоке, в Греции или Древнем Израиле, там люди, может быть, могли пить вино умеренно и не иметь в связи с этим никаких проблем. Но у нас на Руси должен быть другой закон. И для своего монастыря он ввёл полный запрет на употребление хмельного (сухой закон – прим.)», - Клименко И.П., кандидат химических наук, диакон.

Я, будучи ректором Армавирского Православно-Социального института, попытался на примере своего учебного заведения добиться изменения мышления студентов в сторону трезвости. И, можно смело утверждать, мы добились неплохих результатов. 10 лет борьбы за трезвый здоровый образ жизни включая себя: работу духовников-кураторов в студенческих группах, введение спецкурсов и тематических лекций о здоровом образе жизни и духовности для студентов, участие института в краевых масштабных акциях совместно со специалистами Международной академии трезвости, плотную работу с ФСКН. Результат: Армавирский Православно-Социальный институт стал территорией без табака и алкоголя. Своим примером восхищает профессорско-преподавательский коллектив – нет ни одного курящего. Праздники и торжественные мероприятия в институте проходят в виде чаепитий.

Со стороны это нередко вызывало усмешку, типа «детский сад». Но большим признанием со стороны коллектива для меня было признание профессора: «Отец Сергий! Когда Вы начинали это, мы не понимали происходящего, сейчас мы поняли, как Вы были правы: духовно-здоровый человек будет здоров и физически!»

Общество весьма положительно встретило борьбу за трезвых водителей автотранспорта. А ведь неплохо бы распространить такие требования к, напримеру, хирургам, педагогам, государственным служащим.

Таким образом, усилиями нашего государства, администрации Краснодарского края, учебных заведений, организаций, работающих с молодёжью, должны, в первую очередь, направлены на усиление личностного фактора, повышение самосознания, изменения стереотипного мышления. Здесь важна помощь Русской Православной Церкви. На соединении трёх факторов – государственного, духовного и личностного возможно отрезвление России, её духовное обновление.

Библиографический список.

1. Каспаревич А. Верный способ избавится от пьянства, курения, наркотиков. – Спб: Питер, 2011
2. Московин В.А. Межполушарные асимметрии и индивидуальные различия человека. – М.: Смысл, 2011
3. Шмелёва С.В. Содержание и методика социально-медицинской работы. – М.: Академия, 2010
4. Сирота Н.А. Профилактика наркомании и алкоголизма. – М.: Академия, 2009
5. Современная гуманитарная академия; отв. Ред. Е.В. Усова: Менджмент здоровьесберегающих технологий в образовательном пространстве вуза. – М.: Современная гуманитарная академия. 2009
6. Митяева А.М. Здоровый образ жизни. – М.: Академия, 2008
7. Назарова Е.Н. Здоровый образ жизни. – М.: Академия, 2008
8. Справочник семейного доктора. – М.: Эксмо, 2007
9. Бардештейн Л.М. и др.; рец. З.И. Кекелидзе, В.В. Черко: Алкоголизм, наркомании, токсикомании. – М.: ГЭОТАР-Медиа, 2007
10. Сирота Н.А. Профилактика наркомании и алкоголизма. - М.: Академия, 2007
11. Сирота Н.А. Профилактика наркомании и алкоголизма. - М.: Академия, 2003
12. Алексий Мороз. Уроки трезвения. – М.; Спб.: Смирение, 2006
13. Адресная профилактика асоциальных явлений в молодёжной и детской среде. Под науч. ред. В.Н. Селюковой, В.Б. Тарабаевой; Рец.: В.В. Бахарев, П.Н. Беспаленко: – Белгород: Политерра, 2006
14. Меновшиков В.Ю. Психологическое консультирование: работа с кризисными и проблемными ситуациями. - М.: Смысл, 2005
15. Психологические болезни с курсом наркологии. /Под ред. проф. В.Д. Менделевича - М.: Академия 2005
16. Рудакова И.А. Девиантное поведение. – Ростов на/Д: Феникс, 2005
17. Александр Выход есть! - М.: Даниловский благовестник, 2004
18. Гоголева А.В. Аддиктивное поведение и профилактика. - М.: МПСИ, 2004
19. Захаров Н.П. Психотерапия приграничных психических расстройств и состояний зависимости. - М.: ДеЛи принт, 2004
20. Зайцева И.А., Кукушкин В.С., Ларин Г.Г.; Под ред. В.С. Кукушкина. Коррекционная педагогика. – М.-Ростов на/Д: МарТ, 2004
21. Иона (Займовский) Сладкий плод горького дерева. - М.: Даниловский благовестник, 2004
22. Исмуков Н.Н. Без наркотиков. – Ростов на/Д: Фенкис, 2004
23. Валерий (Ларичев) В плену греха. - М.: Русскiй Хронографъ, 2003
24. Абрамова Р. Стоит идти за «Клинским»? – Будь здоров, 2004
25. Болотов Н.А. Борьба с пьянством в 20-30-е гг. ХХ в. // Преподавание истории и обществознания в шк. - 2005
26. Дробиз В. Алкогольно-исторический экскурс. // Мир безопасности. - № 4
27. Здравомыслова О. Молодёжь: поведение, отклоняющееся от нормы. // Народ. Образование. - 1999
28. Иванец Н. Малый градус – большие проблемы // Огонёк. – 2007. - №18
29. Курьянова Н.Н. Распространённость употребления алкоголя и наркотических средств среди старшеклассниц и студенток вузов Астрахани – Медицинская помощь, 2005
30. Лабутина Т.В. Представление британцев о русском народе в XVI-XVII вв. – Вопр. истории
31. Лебина Н. «Питие определяет сознание»: потребление спиртных напитков во времена хрущёвских реформ. // Родина. - 2003
32. Михайлин В. Вечно молодой, вечно пьяный. Трансформации традиционных статусно-возрастных иерархий в урбанистическом пространстве. // Отеческие записки. - 2006
33. Пискунова А. Пиво пить – здоровью навредить? // Смена. - 2004
34. Полищук В. Дайте выпить по закону! // Эхо планеты
35. Профилактика употребления наркотиков, алкоголя и табака. // Вопр. соц. Обеспечения. - 2007
36. Пьянству и наркотикам – бой! Алкоголизм и наркозависимость под контролем общественных деятелей. – Рекламодатель: теория и практика
37. Романова Т. Подростки против пьянства // Российская Федерация сегодня
38. Смирнов В.В. Проблема профилактики вредных привычек учащейся молодёжи в отечественном образовании. // Среднее проф. образование
39. Собкин В.: Динамика девиантного поведения подростков: преступность, наркомания, токсикомания, алкоголизм среди подростков. // Основы безопасности жизни. - 1999
40. Тарасов Б. Не пора ли нам опомнится? Из истории пьянства в России и борьбе с ним. // Наш современник. - 2003
41. Худяков А.В. Алкогольная политика Российского государства за последние пятьсот лет. // Преподавание истории в школе. - 2002
42. Чурилова И.Г. Что есть веселье на Руси? // Дополн. Образование. - 2004
43. Щербакова О.Ф. Этнофункциональное психолого-историческое исследование детерминантов алкогольной зависимости. // Мир психологии
44. Шереги Ф.Э.: Наркотизация в молодёжной среде: структура, тенденции, профилактика (социальный анализ). - М.: Центр социального прогнозирования, 2003
45. Коробкина З.В. Профилактика наркотической зависимости у детей и молодёжи. - М.: Академия, 2002
46. Невярович В.К. Порок души - М.: Русский хронограф, 2002
47. Поттер-Эфрон Роналд Т. Стыд, вина и алкоголизм: клиническая практика. - М.: Институт общегуманитарных исследований, 2002
48. Фалковски К. Опасные наркотики. - М.: Институт общегуманитарных исследований, 2002
49. Шабанов П.Д. Основы наркологии. - Спб.: Лань, 2002
50. Алексееев А.И. Криминологическая профилактика: теория, опыт, проблемы. - М.: Норма, 2001
51. Берн Э. Групповая психотерапия. - М.: Академический проект, 2001
52. Еникеева Д.Д. Как предупредить алкоголизм и наркоманию у подростков. - М.: Академия, 2001
53. Авдеев Д.А. В помощь страждущей душе. - М.: Русский хронограф, 2000
54. Берн Э. Групповая психотерапия. - М.: Академический проект, 2000
55. Шпаков А.О. Алкоголизм. Наркомания. Токсикомания. Курение. Природные и бытовые яды. - Спб.: Зенит, Энергия, 2000
56. Гриченко Н.А. Основы искусства антинаркотического воспитания. – Елец: ЕГПИ, 1999
57. Еникеева Д.Д. Как предупредить алкоголизм и наркоманию у подростков. - М.: Академия, 1999

Mayurov A.N., prof. (N. Novgorod)

**THE RUSSIAN PHYSICIANS’ CONVICTION FOR ALCOHOL**

**On the 9-th to the 11-th of May 1915, Pirogov’ s Antialcoholism Conference was held in Moscow by the Society of the Russian Physicians in commemoration of N. I. Purogov where alcohol was officially recognized as a narcotic.**

More than 130 physicians, representatives of Municipal/Zemsky Medical and Sanitary Organizations and public men participated in the Pirogov’s Conference, 35 reports were presented. The Conference‘s Chairman, Mr. Bronislav Fortunatovich Verigo, the Professor, Russian Physiologist, specified the Conference’s goals to be summarized as follows: preparation of necessary means, first of all, through temperance outreach across the population in Russia in order to create a receptive basis to implement the best-case scenario finally aiming at complete cessation of drinking.

When opening Pirogov’s Conference on the 9-th of May, the Chairman of the Health Care Society Anti-Alcoholism Committee, Mr. M.N. Nizhegorodtsev, drew the attention of those present that beer and wine lobbyists during the operation of the Dry Law reared heads again wishing to destroy the Russian Empire’s Dry Law. In addition, they (lobbyists) held the meeting under the chairmanship of Mr. V.V. Prilezhaev, the Privy Councillor, at the Ministry of Commerce and Industry and took the decision to expand beer and wine sales. Wine makers became active as well. Fortunately, these decisions failed to get the Government’s approval and were not translated into action. At Pirogov’s Conference, The first report named “About Evolution of Anti-Alcohol Idea” was presented by Mr. N.A. Flyerov, the Professor. He comprehensively and newsworthy told how mankind got acquainted with alcohol and alcoholic intoxication. The spokesperson gave a detailed account of alcoholic prejudices; he called drinking habits as absurd ones that originated with some nations due to their gross ignorance and illiteracy. The report dispelled the so called theory of “civilized abstinent drinking”, this theory was promulgated by Mr. Pierre-EmileDuclaux, the French Professor (24 April 1840 – 3 May1904). The spokesperson pointed out that Mr. Emil Wilhelm Magnus Georg Kraepelin, the German Professor (15 February 1856 – 7 October 1926) proved “that any ability of a person (either physical and, what is more important, mental), drunken a wee, degrades quantitatively and, what is more important, qualitatively, but neither he/she himself (herself) nor surrounding persons are able to notice it! Thereby, alcohol is a narcotic (i.e. paralyzing) poison functioning as chloroform, morphine, etc. Any ingestion of alcoholic liquids even in small quantities and even diluted ones (in the form of beer and wine) is to be considered alcoholism (the same as morphinism - *any consumption* of morphine). So here it is: alcohol in any form as well as morphine and other strong poisons shall be withdrawn from daily use”. Unfortunately, Lev Borisovich Granovsky, the Menshevik, opposed to such position.

Mr. I. D. Sazhin, the Professor, was the second to speak at the Conference. But he was unable to attend. However, his report was published in Pirogov’s Conference bulletins and served as an important constituent to elaborate the Forum’s resolution. Mr. I. D. Sazhin stated: “…the main property of alcohol being as a narcotic poison, logically demonstrates the necessity to take prohibitive measures together with all other measures”.

Mr. B.F. Verigo, the Professor, pointed out in his report: “…alcohol is a protoplasmatic poison, it damages neural elements of our body; it debilitates the correctness of its functions and therefore shall not be ingested”. Mr. N.A. Flyerov, the Professor, clarified in his speech: “We…shall declare expressly that alcohol may not be legally named as a feedstuff”. Mr. P.F. Kudryavtsev, the Physician, supported this point of view: “Alcohol is not a feedstuff, but a poison and only a poison!” Mr. S.I. Chirvinsky, the Professor- Pharmacologist, stated in his report: “No doubt that alcohol’s main effect is a narcotic one and both in its effect and chemical properties it belongs to such substances as ester, chloroform, chloral hydrate, paraldehyde, etc.”

The second day of the Conference was opened by Mr. N.A. Flyerov’s report: “Effect of Alcohol Small Quantities on Personal and Public Health”. In particular, the spokesman stated that “the newest experimental studies established that alcohol is a typical narcotic poison that hazardously affects all cells, tissues and organs with paralyzing effect on them”. In his speech he repeatedly focused that any, even the smallest quantities of alcohol, inflicted harm to a person, family and society in general. In particular he said: “Special mentality is formed if a man is drunken, his logics is specifically deviated; in this case the strongest and valid objections *against* alcohol seem week and non-natural; and the most vulgar sophistications *in defense* *of* alcohol seem sound and powerful argument… alcohol dependability in comparison with “continence” is less harmful type of consumption since nobody considers it to be allowable, inoffensive… Wherein the so called “temperance” is allowed as natural occurrence, then drunkenness will be inevitably going strong…alcohol is always inimical to health in all types and in all doses”. Mr. A.N. Vinokurov, the Physician from Petrograd, Mr. M.S. Tarasenko from Moscow, the Sanitation Physician, came out against Flyerov’s point of view and actually advocated the so called “drinking culture”. Mr.A.L. Mendelson, the Professor, Mr. A.M. Korovin, the Physician, G.E. Vladimirov, the Privat-Docent, the Pediatric Physician, and other participants spoke convincingly and powerfully at Pirogov’s Conference in defense of sobering attitude. Mr. N.A. Flyerov, the Professor, in his reply to his opponents standing for “drinking culture” said: “Small doses of alcohol shall be avoided in the same way as small doses of cholera, white plague and any other infection and this preventive countermeasure is the most reliable”.

Then Mr. A.M. Korovin, the Physician, made the report about the provocation by the Russian Empire State Duma Deputy of the Crimea who advocated for wine in January 1915 in the Medical Society of Feodosiya city; in December 1914 the Medical Society of Simferopol spoke in favor of the possibility of wine buying and selling again. It was good that the municipal Duma of Simferopol failed to agree these proposals. It extended the Dry Law operation on its territory. Mr. Korovin submitted a set of useful suggestions into Pirogov’s Conference resolution. In particular, he suggested familiarizing all Universities’ students with the alcoholic problem, conducting anti-alcohol training of physician's assistants, sick nurses and other medical personnel at medical advanced training courses; exercising a boycott to any alcoholic advertising; significant tightening control over writing prescriptions for spirit by medical officers.

Mr. M.P. Kutanin told about the activities of travelling exhibitions held by the Anti-alcoholism Society. The spokesman focused on propaganda work in defense of temperance. He affirmed that the implementation of the Dry Law in the Russian Empire failed to avert the danger of the alcoholic recidive and the necessity to make temperance propaganda was imperative especially in provinces. Mr. A.F. Fortunatov, the Professor, made the report concerning ardent spirits statistic, he specified data on the reduction in number of still houses in the Russian Empire as of 1 November 1913 to 1 November 1914 –from 2,363 to 924. The reduction was significant but not entire. Hundreds of still houses produced alcohol and empoisoned people with it. Sincerely speaking, specialists affirmed that spirit was manufactured by them mostly for medical and military applications. The report made by Mr. F.E. Termitin, the Secretary of “Penza Country Council Bulletin” Editorial Body; quickened listeners’ interest; he reviewed people’s response to the Dry Law introduction in Penza Province. 2,167 respondents were interviewed. 95 % of pollees consumed alcohol prior to the prohibition.64.8% of persons took prohibition easily in their stride; 22.6 % - undergone difficulties then got used to it; 12.6% -were severely attacked by such prohibition. The rest 2.8% of Penza province citizens could not get used to temperance. 80% of pollees experienced wholesome and positive influence of temperance. 84% of all pollees wished to keep from alcohol dependability forever. Only 14% fell back upon prohibited alcohol during the Dry law operation (honey kvass and home brew). Mr. A.M. Korovin, the Physician, reported that there was the International Wine-Producing Committee functioning on a worldwide basis that acted with due diligence in order to import alcohol drinks (even during the First World War) to Russia from foreign winemaking countries. Mr. D.M. Nikolsky, the Professor, in his report suggested implementing some measures to prevent alcohol consumption by children and teen-agers, and in particular, inculcating temperance in the minds of all population after the completion of the First World War; he concentrated upon the necessity of the sobering enlightenment both for children and parents and of establishment sobering organizations; implementation of the temperance training and education system at Teachers’ Institutes and Teachers’ Refresher Courses, introduction of a new subject – alcohol science; in this connection educators should lead the way as teetotalers. Mr. S. Ya. Rabinovich, the Medical Phycologist and Neurologist, spoke at the Conference on the subject of the relationship between the alcoholic heredity and pediatric defectiveness. In particular, the spokesman informed the listeners that about 53 % of pupils in Germany schools for mentally retarded children came from families with the alcoholic heredity.

The fierce dispute took place in connection with Mr. L.S. Minor’s report on surrogate drunkenness. In fact all participants of Pirogov’s Conference remarked on the fact that the Dry Law actually did not influence the growth of surrogates’ consumption in Russia. Thereafter the participants of Pirogov’s Conference dwelled on the issue concerning provocative actions of wine makers and the Red Cross Society personnel. They wined wounded persons on the battlefields and in hospitals that would never do, in physicians’ opinion. Unfortunately, some physicians supported wine makers, for example, Mr. Razumovsky, the Professor, who wined patients. As the result, they suggested arranging a special commission consisting of pharmacologists and clinicians that would elaborate its own draft resolution of Pirogov’s Conference.

The last day of Pirogov’s Conference commenced with the report of Mr. D.N. Borodin, the Attorney at Law from Petrograd, -“In defense of Temperance”. Then, Mr. A.L. Mendelson, the author of “The Guide-Book of Temperance” (1913) in his report on the mandatory temperance referred to some convincing cases and figures and proved that alcohol sale prohibition influenced on reduction in alcoholic diseases, suicides and resulted in improvement of the material position of population. Further, Mr. A.V. Shilov, the Attorney at Law from Moscow, made the report named “Meeting New Demands and Satisfaction of Sober Population”; he made a profound stand against “civilized drinking” promulgated in the course of hygiene. The spokesman pointed out that the approach to absolutely withdraw from alcohol should be taken as the basis of the doctrine concerning physical harm of alcohol. Mr. A.V. Shilov said that population sobering had increased their labor ability significantly, and raised requirements to improved food, habitation, etc. Mr. I.I. Gorbunov-Posadov, “Intermediary” Editorial Director, in his report “Speeding Up Population’s Sobering Life” said that sobering life might take roots in population provided, in the first place, ever-increasing evolution of intellectual culture, in the second place, maximum strengthening of anti-alcoholic enlightenment; and in the third place, broad-scale development of Sobering Social Organizations. Mr. N.N. Iordansky in his report “Temperance and Out-of-School Education” specified the out-of-school education as the form of sobering attitude development and education of population. Mr. D. N. Nikolsky, the Physocologist, specified data on schoolchildren and youth alcoholization. As per this data, 65 % -83 % of boys and 45 %- 79 % of girls in Russian schools were given to drinking. Questionnaire surveys conducted for students demonstrated that ¾ of all learners consumed spirits at school. The spokesman concluded that schools in particular should be the center of pupils’ sobering attitude development and education. Other spokesmen held the same view.

The Conference adopted the resolutions on all issues touched by the spokesmen. They were summarized below as follows:

–Scientific data on (physiology, pathonomy, clinics) had motivated alcohol (and liquids containing spirit consequently, i.e. the so called “ardent spirits”) to be designated as substances destructive and harmful to health. Alcohol as a typical narcotic poison ingested even in small quantities damaged superior brain functions;

–Alcohol should be classified as a harmful substance based on its influence. Its small quantities were able to cause increase in psychic debilitations expressed as reduced working capacity, suicides, etc. and might result in moral degeneration;

* Mass alcoholism should equal to a social plague, thereby firm measures should be taken to control it;

–The Government should be obliged to prohibit alcohol free sales exactly in the same manner as all poisons sales considering alcohol to be a poison as well;

–Not only ardent drinks manufactured in Russia should be prohibited together with import of foreign strong drinks;

–It was acknowledged that those physicians who prescribed alcohol to be ingested instead of its external use violated their professional duties;

–Alcohol science should be necessarily integrated into academic educational course;

– Schools should be liable to disseminate proper information on alcoholism to children and parents in order to suppress infant alcoholism;

–In order to strengthen sobering life fundamentals, it was acknowledged to elevate people’s cultural level to higher standards by means of profound arrangement of libraries and reading rooms, various people’s entertainments, school’s reorganization based on free personality development of children and youth and their identity formation and removal of constraints existing in the sphere of out-of-school education;

Efficient struggle for temperance might be successful only in case of active involvement of population in it; thereby small administrative areas (counties) were suggested for that purpose. Prohibitive measures alone were not sufficient for drunkenness suppression. Legal terms of social life should be elaborated to provide independent activities of working people.

In addition, the Conference acknowledged the necessity for an anti-alcohol Congress convocation via Pirogov’s Society as long as such Congress had not been convoked unfortunately. Pirogov’s Society, its All-Russian Representative Body – Pirogov’s Medical Conferences together with its print newspaper “Social Physician” ceased to exist in 1922.

Forty years ago the World Health Organization (on the 28-th Session of the General Assembly) confirmed the decision of Pirogov’s century-old Conference (arrived at in 1975); this special decision was to consider alcohol as a narcotic substance impairing people’s health.

**At the beginning of 2015, in commemoration of jubilee of Pirogov’s Conference held in 1915, the International Temperance Academy adopted the resolution to memorialize the decision of Russian Physicians and launched the cabinet-type Medal named “Centenary to Acknowledge Alcohol as aNarcotic” Hundreds of persons from CIS countries, the Baltics, Poland, Finland (countries constituting the Russian Empire in 1915) have been awarded with this Medal; the Medal’s companions are descendants of Russian immigrants who have residency in other countries across the world : they have been awarded for active participation in sobering life, particular contribution into the control of alcohol, tobacco and other narcotic businesses and other parasites destroying physical and moral health of humans and societies; they also have displayed personal courage in the struggle agaisnt tobacco, alcohol and other narcotics manufacturers and distributors.**

**REPORT of the Rector of Armavir Orthodox Social Institute**

Annually on October 3,according to the developed tradition, Russians and the inhabitants of other countries of the world celebrate the World’s sobriety and fight against alcoholism day. This Day urges the world community to battle the use of alcoholic beverages and at least one day in a year, but as a whole planet, not to have strong drinks.

Carrying out a complex of activities for implementation of the Concept of realization of the state policy on decrease in scales of abuse of alcoholic production and alcoholism prevention among the population of the Russian Federation for the period until 2020 is one of priority activities of Ministry of Health and all healthcare institutions of Krasnodar Territory.

More than 5 years the steady tendency of improvement of the main indicators characterizing thenarcological situation in the territory of the region, including concerning the abuse of alcohol is registered. A decrease in morbidity and alcoholic psychoses sickness rate indicatorstook place, which an objective index of improvement of thenarcological situation in the region. So, within 5 years alcoholic psychoses sickness rate from 2009 to 2014 decreased over 2,5 times. The number of registered patients-alcohol addicts, those who are registered on the booksof regular medical check-up, decreased for 34,7 %within 5 years.

Krasnodar Krai appears to be at the front line of the struggle for sobriety because there are specifics - Kuban is the territory of the largest winemaking region, it is one of revenues of the regional budget. Therefore, the policy in the sphere of the fight against alcoholization of the population should be very diplomatichere.

Therefore, first of all the struggle in Krasnodar Krai from the direction of the state is directedto theinfringing alcohol circulation suppression (coming from the republics of North Caucasus) and restriction of low alcohol drinkssale.

Since September 1, 2012 article 5 of the Law of Krasnodar Kraiof June 2, 2012 of No. 2497-TL «On establishment of restrictions in the sphere of alcoholic production and nonalcoholic tonicsretail», establishing an absolute prohibition on low alcohol tonics retail in the territory of Krasnodar Krai came into force.

Our neighbors set an example of fighting for a sober way of life,too. The authorities of Chechnya limited alcohol sale in the region territory. In particular, according to the decree signed by the head of the republic, alcohol drinks sale is limited to two hours a day. Alcohol is on sale in the region only from 8 to 10 in the morning.

In the Astrakhan region alcohol retail is forbidden:

• from10 p.m. till 10:00 a.m.;

• on Children's Day on June 1, Knowledge Day on September 1 andon the school Last Bell Ring Day on May 25;

• bottling in the shops located in inhabited blocks of flats;

• take-outby the public catering organizations;

• in parks, squares, on beaches, on coast of reservoirs, «within the borders» of other territories used for rest, tourism, physical training and sports;

• in the territory of monuments of history and culture, cult constructions and in the adjacent territory in radius of 150 meters.

Such measures have already yielded positive result. According to the information of official Internet resources, the Government of Krasnodar Krai held a meeting, devoted to social problems, which included also those connected with harmful addictions of citizens. According to the chief physician of the narcological clinic, state programs really yield positive results. People started not only to be registered officially, but also to address for professional help in alcoholism treatment.

Butwe should remember: alcoholism is not only a medical problem. According to the conclusion of WHO health of a person depends on medicine level only for 10 %.

Health is determined by:

• way of life - 50 %;

• heredity - 20 %;

• ecology- 20 %;

• medicine - 10 %.

As you can see, wrong way of life "eats" half of health. Thus, even at the most effective and "miraculous" treatment, medicine is capable to help the person suffering from alcoholism only for 10 %. In fact, efficiency of medical care is even lower - less than 5 % of the alcoholics who have received medical treatment, get into remission stage for half a year - year. What happens to those 5 % is easy to guess.

We always advise only one medicine to use for healing from alcoholism. It is called conscience. This medicine is givento everyone from God. When we cease to use it, by all means, we fall ill.

The one who wants to get rid of alcoholism, should learn to live and actin good conscience. Take the "conscience" medicine as often as possible and you will see, how quickly your physical, spiritual and moral improvementproceeds. Remember that alcoholism is not simply a combination of symptoms, buta spiritual disease called a sin. Be not indifferent to conscience, and your organism will not be indifferent to healing from alcoholism.

Among the orthodox there are often disputes whether it is permitted to take alcohol. Critics of Russian Orthodox Church accuse it as «drunk religion», there are a lot of examples when the youth adopt Islam only because of sobriety in this religion. Very often, "formally orthodox", regularly happening to come to the temple, they oppose sobriety and are in general against charity in Russian Orthodox Church and real good deeds, showing a pharisaismin the style of «mainly going to the temple and receiving communion with sacred Christ's Body and Blood, sprinklingwith holy water whatever they like, the rest not being necessary».Let's try to understand who is right.

According to All-Russian Public Opinion Research Center, 80 % of citizens of the Russian Federation are orthodox (Russian Orthodox Church).

There is an opinion that the orthodox are nearly obliged to be almost winedrinking people, and in this regard a specific questionconcerning nondrinkersoften emerges: «What if they’re sectarians?». No, it is rather on the contrary. So, who are they indeed, «orthodox nondrinkers»? Let'sconsider a set of arguments.

«From 150 sacred people in hagiographies of whoit was told about their attitude to wine, 140 were absolutely nondrinkers, and only 10 of them kept moderate (besides moderation with wine only which was according to the contents close to grape juice, very watery)», priest Mikhail Romanyuk.

I.e. the majority of Sacred People of Russian Orthodox Church are nondrinkers. Only those hagiographies, where it was possible to draw unequivocal conclusions,were analyzed, but figures can be extrapolated (it is a scientific method).

13 words of Hebrew were translated into Russian with only one word - "wine", though they had different meanings («The image and the meaning of wine in the texts of Pentateuch of Moses», Klimenko I.P., Candidate of Chemistry, deacon).

Many peoples of the North: Chukchy, Laplanders, Nenets, have more than 20 words for designation of separate types of snow. In the language of Eskimosthere areabout 40designationsof this kind.

Prelate TikhonZadonsky: «There are two ways, choose any: one to serve the enemy, and another - to God. If you want to serve the enemy - drink wine, beer, vodka yourself, treat people, celebrate christening, weddings, funerals with treating - and you will serve the enemy. If you want to serve God, firstly: stop drinking beer, wine and vodka yourself; neither more nor less, stop it at all not to tempt people. Secondly:give up the custom of treating others atseeing-off, weddings, christening, be not afraid of people’scondemnation of you for it. Be afraid not of people, but God. It’s not a joke. And if we are Christians not only by word of mouth, but want to serve Christ and God in deed, it is impossible for us to drink wine and to treat with it as before. Let's do so, and God help us».

The great sacred TikhonZadonsky's(known for his sobriety activity) relics are kept in Zadonsky monastery. Being the bishop of Voronezh diocese, he preached sobriety so passionately that in his parish they ceased to buy wine. Thereforlocal winemakers laid acomplaint to the tsar about the shortage of alcoholic excises, and St. Tikhonwas discharged from service, after that he died soon in Zadonsky monastery.

It turns out that one of the most known Sacred of the Russian Orthodox Church - not simply nondrinker, but the nondrinker-activist, heis not a sectarian and not a heretic by definition,to accuse him of it is an abuse on Russian Orthodox Church.

«Only an appeal to complete abstention, instead of simply «moderate use», can save people from alcoholismtoday», - metropolitan of Kaluga and BorovskKliment (Kapalin).

FatherSerafimof Sarov: «Here is my willto you: have not in your house not only the wine, but even wineware».

Prelate FeofanAnchorite: «Wine drinking should be absolutely bannedto use in the habitatof Christians».

Be not deceived … drunkards … do not inherit the Kingdom of God (1Cor. 6:9-10).

«Devil does not love anythingso much, but luxury and alcoholism becausenobody executesa will, as the drunkard does», Prelate John Zlatoust.

Priest George Balakin: «Sobriety sermon is a missionary service,«… sobriety as abstention from the use of alcohol is traditional for the orthodox,too. And this tradition is consecrated with works and prayers of devotees of piety: sacred John the Baptist, apostle Jacob, sacred martyr Vladimir (Epiphany), sacred martyr Andronik (Nikolsky) and many other sacred men and women.

… illnesses and vituperators of Churchof all kinds, having expressed the false anti-church propagandaon the statement that allegedly the Church is the opponent of sobriety, accuses any nondrinker of meanness and spreads obligatory drinkingamong believers».

«The absolute sobriety is welcomed by God», «To live soberly isthe duty of every Christian». - priest Igor Bachinin, Candidate of Pedagogics, Chairman of All-Russia Orthodox Brotherhood "Sobering" of Russian Orthodox Church of MP.

«It is more correct to perceive sobriety as a condition necessary for the Christian deprivation of which takes away from God», «The appeal to absolute sobriety, instead of «moderate use», should be heard. There should be a fear ofdrunkenness», - the Candidate of Theologyarchpriest ElijahShugayev, the senior priestof the temple of Archangel Michaelin Taldoma of Moscow Region.

In the Old Testament priests were given a precept: «do not drink wine and strong drinks you and your sons with you … This is an eternal resolution to your generations for you to distinguish sacred from not sacred and evilfrom pure» (Leo. 10,8-10).

In spite of the fact that alcohol is the worst enemy of each true religion, others intend to win over, as you can see, the best of all religions (Christianity) to their side to prevailus and our aspirations» - report «Is the Bible against us (abstainers)?» of the sacred martyr Vladimir (Epiphany), metropolitan of Kiev and Galich.

«… So, let the sobriety be sacred and obligatory for all acolytesto the Lord's altar», «First of all, everyone will be a good example of sobriety himself… In grief we are - pastors if we tempt our faithful people with wine. Alcoholism is not even the point, the point is only that «the father drinks as well» if he drinks even only one wine-glass. It is necessary to reckon with people’s psychology and with people’s weakness, looking for any excuse for themselves. And, besides, who will guaranteethat the one drinking only onewine-glass, will not drink hard and become a drunkard?After all nobody was born a drunkard, butbecame ones, beginning only with «moderate and reasonable» drinking», - sacred martyr Andronik (Nikolsky), the Bishop of Perm.

«If you don’t want children to drink - do not drink, children to smoke - do not smoke, children to fornicate - do not fornicate. Bring up children with an example of your own life», - Archimandrite John Krestyankin.

In the Russian Orthodox Church Conceptionon establishing sobriety and prevention of alcoholism accepted at the meeting of the Sacred Synod on July 25, 2014, it is stated as follows: «Holy Fathers often showed an example of absolute sobriety in their lives and called for it. … Church’s duty is to revive in public consciousness the attitude to sobriety as moral value. Thus,Christians are urged to be an example of sober life…

The Church blessed acceptance of vows of sobriety, supported creation of sobriety societies. In 1859 the Sacred Synod blessed to priests «with a living example of their own lives and frequent preaching in God's Church about the advantage of abstention to assist arisen in some urban and rural estates the determination to refrain from drinking wine» witha decree.

… Establishingthe sobriety as a type of social service to Church includes alcoholism prevention, also rehabilitation and readaptationof people suffering from alcoholic addiction.

Work on establishing sobriety … has for an object … establishingsobriety ideal and a sober way of life in modern society, especially in a family where a personality is being formed.

… Church considers care about spiritual health of a person as a duty, and in the created situation intends to assist establishingsobriety in society and alcoholism prevention in every possible way.

«The Bible blesses sobriety». Great variety of orthodox sacred people lived absolutely soberly, i.e. did not use any wineat all. If wetalk about Russian sacred people, here we can list the whole assembly of the sacred: Saint SergyRadonezhsky who is told about in his hagiography -that «since his youth he did not drink anything alcoholic», St. Antony of Pechora, St. Athanasius of Pechora, St.IrinakhAnchorite, St.Cyril Belozersky, St. Joseph Volotsky, St. Alexander Svirsky, St.SerafimSarovsky, Prelate Job, Patriarch of Moscow, St.TikhonZadonsky, St.FeofanAnchorite, St.IgnatiusBryanchaninov, Sacred Martyr Vladimir, Metropolitan of Kiev, Sacred MartyrSilvester, Archbishop of Omsk, Sacred MartyrMitrofan, Bishop of Gomel - here is the far incomplete list of Russian orthodox sacred people, who showed us with their lives an example of absolute sobriety.St. Joseph Volotsky, the organizer of monastic life in Russia,took up a very clear position about that. In his opinion one thing is in the East, in Greece or Ancient Israel, there people, maybe, could drink wine moderately and not to have any problemsin this regard. But we in Russia should have different law. And for his monastery heintroducedan absolute prohibition on the use of alcoholic drinks (the Prohibition - a comment)», - Klimenko I.P., Candidate of Chemistry, Deacon.

Being the Rector of Armavir Orthodox Social Institute, I tried to achieve, on an example of our educational institution, changes of students’ way of thinking towards sobriety. And we can firmly assert that he achieved quite good results. 10 years of fight for a healthy lifestyle including himself: the work of confessors-curators in students’ groups, introduction of special courses and thematic lectures about healthy lifestyle and spirituality for students, participation of the institute in regional large-scale actions in common with specialists of the International Academy of Sobriety, dense work with FSDC. Result: Armavir Orthodox Social Institute became the territory without tobacco and alcohol. With their example the professorial-magistral staff- there is no smoker. Holidays and festive events in the institute are held in a type of tea drinking.

It caused grin quite often from the outside, such as "kindergarten". Butgreat was the professor’ sad mission on behalf of the staff of the institute: «Father Sergy! When you started it, we did not understand what happened, now we’ve understood, how right you were: spiritually healthy person will be healthy physically as well!»

Society welcomed very positively the struggle for sober drivers of motor transport. And after all it would quite good to extend such requirements to, for example, surgeons, teachers, public service workers.

Thus, the efforts of our state, the administration of Krasnodar Krai, educational institutions, organizations working with youth, should be directed, first of all, towards strengthening personality factor, increase of self-consciousness, change of stereotypic thinking. The help of Russian Orthodox Church is importanthere. On connection of three factors - state, spiritual and personality - sobering up of Russia, its spiritual renovation are possible.

Bibliography.

1. Kasparevich A.: A true way to get rid of alcoholism, smoking, drugs. - SPb: Piter, 2011

2. Moskovin V.A.: Interhemispheric asymmetries and individual distinctions of a person. - M: Smysl, 2011

3. Shmelyova S. V.: Contents and technique of social and medical work. - M: Academiya, 2010

4. Sirota N.A.: Drug addiction and alcoholism prevention. - M: Academiya, 2009

5. Modern Humanitarian Academy; man. ed. E.V.Usova: Management of health saving technologies in the educational space of higher education institution. - M: Modern Humanitarian Academy. 2009

6. Mityaeva A.M.: Healthy lifestyle. - M: Academiya, 2008

7. Nazarova E.N.: Healthy lifestyle. - M: Academiya, 2008

8. Reference book of a family physician. - M: Eksmo, 2007

9. L.M.Bardestein and others; rev.: Z.I.Kekelidze, V. V. Cherko: Alcoholism, drug addiction, toxicomania. - M: GEOTAR-Media, 2007

10. Sirota N.A.: Drug addiction and alcoholism prevention. - M: Academiya, 2007

11. SirotaN.A.: Drug addiction and alcoholism prevention. - M: Academiya, 2003

12. AlexiyMoroz: Sobering lessons. - M; SPb.:Smireniye, 2006

13. Scien. ed.by V. N. Selyukova, V. B. Tarabayeva; rev.: V. V. Baharev, P. N. Bespalenko: Address prevention of the asocial phenomena in youth and children's environment. - Belgorod: Polyterra, 2006

14. Menovshikov V. Yu.: Psychological consultation: work with crisis and problem situations. - M: Smysl, 2005

15. Ed. by prof. V. D.Mendelevich: Psychological diseases with a narcology course. - M: Academiya2005

16. Rudakova I.A.: Deviant behavior. - Rostov on/D: Fenix, 2005

17. Alexander: There is a way out!. - M: Danilovskyblagovestnik, 2004

18. Gogoleva A.V.: Addictive behavior and prevention. - M: MPSI, 2004

19. Zakharov N. P.: Psychotherapy of frontier mental disorders and addiction conditions. - M: DeLi print, 2004

20. I.A.Zaytseva, V.S.Kukushkin, G. G. Larin; Ed. by V.S.Kukushkin: Remedialpedagogics. - M - Rostov on/D: March, 2004

21. Jonah (Zaymovsky): Sweet fruit of a bitter tree. - M: Danilovskyblagovestnik, 2004

22. Ismukov N. N.: Without drugs. - Rostov on/D: Feniks, 2004

23. Valery (Larichev): Captured in sin. - M: RusskiyHronograf, 2003

24. Abramova R.: Is it worth going for "Klinsky"? –Bud zdorov, 2004

25. Bolotov N. A.: Fight against alcoholism in the 20-30s of the XX century - History and Social Science Teaching in schools., 2005

26. Drobiz V.: Alcoholic and historical excursus. –Mir Bezopasnosti No. 4

27. Zdravomyslova O.: Youth: behavior deviating from the norm. –NarodnoyeObrazovaniye, 1999

28. Ivanets N.: Small degree - big problems - `Ogonyok No. 18, 2007

29. Kuryanova N. N.: Prevalence of using alcohol and drugs among senior schoolgirls and girls-students of higher education institutions of Astrakhan –MeditsinskayaPomosh, 2005

30. Labutina T.V.: Perception of Russian people by British in the XVI-XVII centuries - Vopr. Istorii

31. Lebina N.: «Drinkingdetermines consciousness»: consumption of alcohol drinks at the time of Khruschev's reforms. - Rodina, 2003

32. Mikhaylin V.: Forever young, forever drunk. Transformations of traditional status and age hierarchies in urbanistic space. –OtecheskiyeZapiski, 2006

33. Piskunova A.: Drink beer - do harmto health? - Smena, 2004

34. Polischuk V.: Give a drink under the law! –EkhoPlanety

35. Drug, alcohol and tobaccouseprevention. - Vopr. sots. obespecheniya, 2007

36. To alcoholism and drugs - fight! Alcoholism and a drug addiction under control of public people. –Reklamodatel: TeoriyaiPractica

37. Romanova T.: Teenagers against alcoholism - the Russian Federation today

38. Smirnov V. V.: The problem of bad habitprevention of studying youth in nativeeducation. - Sredneye prof. obrazovaniye

39. Sobkin V.: Dynamics of deviant behavior of teenagers: criminality, drug addiction, toxicomania, alcoholism among teenagers. - Basics of lifesafety, 1999

40. Tarasov B.: Isn’t it high time for us to come to our senses?: from alcoholism history in Russia and fight against it. –Nash Sovremennik, 2003

41. Khudyakov A.V.: Alcoholic policy of the Russian state for the last five hundred years. - History teaching in schools, 2002

42. Churilova I.G.: What is fun in Russia? - Dopoln. obrazovaniye, 2004

43. Shcherbakova O. F.: Ethnofunctionalpsychological-historical research of determinants of alcoholic addiction. –Mir Psikhologii

44. Sheregi F.E.: Narcotizationin youth environment: structure, tendencies, prevention (social analysis). - M: Social ForecastCenter, 2003

45. Korobkina Z.V.: Prevention of drug addiction among children and young people. - M: Academiya, 2002

46. Nevyarovich V. K.: The vice of soul - M: RusskyHronograf, 2002

47. Potter-Efron Ronald T.: Shame, guiltand alcoholism: clinical practice. - M: All-humanitarian ResearchInstitute, 2002

48. Falkovsky To.: Dangerous drugs. - M: All-humanitarian ResearchInstitute, 2002

49. Shabanov P. D.: Bases of narcology. - SPb.: Lan, 2002

50. Alekseyev A.I.: Criminological prevention: theory, experience, problems. - M: Norma, 2001

51. Bern E.: Group psychotherapy. - M: Academicheskyproyect, 2001

52. YenikeyevaD. D.: How to warn alcoholism and drug addiction among teenagers. - M: Academiya, 2001

53. Avdeyev D. A.: For the aid to a suffering soul. - M: RusskyHronograf, 2000

54. Bern E.: Group psychotherapy. - M: Academicheskyproyect, 2000

55. Shpakov A.O.: Alcoholism. Drug addiction. Toxicomania. Smoking. Natural and domestic poisons. - SPb.: Zenit, Energiya, 2000

56. Grichenko N. A.: Bases of art of anti-narcotic education. - Yelets: YeSPI, 1999

57. YenikeyevaD. D.: How to warn alcoholism and drug addiction among teenagers. - M: Academiya, 1999

А.Н. Маюров, профессор (Н. Новгород)

**Сухой закон в США**

***Сухой закон (англ. - prohibition) — общий термин, обозначающий законы, запрещающие производство, импортирование, экспортирование, транспортировку и продажу алкогольных изделий (за исключением медицинских и научных целей). Наиболее известен закон такого рода, принятый в США в 1919 году и действовавший до 1933 года.***

Америка шла к сухому закону не одно десятилетие. Еще в 1619 году в штате Вирджиния, наряду с игрой в карты и в кости, подлежало наказанию и пьянство. Некоторое время с 1735 года в штате Георгия США продержался закон, воспрещавший ввоз крепких алкогольных изделий и скрепленный соответствующим узаконением английского парламента. В 1784 году Бенджамин Раш (1745 год — 1813 год) — просветитель, общественный деятель, физиолог и психиатр, — резко и убедительно выступил против утверждений о пользе интоксикантов, и призвал Церкви поддержать уже существующее в то время, основанное на полном отказе от алкоголя, движение трезвенников, и, отметим, этот призыв не остался гласом вопиющего в пустыне. Достаточно сказать, что под воздействием его горячих призывов и его книги о пагубном влиянии алкоголя на организм, вышедшей в свет в 1785 году, в 1789 году в Северной Америке возникает первое в мире общество трезвости.



Но, под давлением алкогольной мафии, с 1792 года эти ограничения были отменены.

Следующее движение протеста против алкоголя в Америке начались в конце XVIII столетия. Дело в том, что в этот период колонии имели явные проблемы социального характера, связанные именно с проблемой алкоголя. То есть, резко возросло количество пьяных убийств, насилий и грабежей в годы, последовавшие за американской революцией.

В XIX столетии церковь постепенно вступила в борьбу с алкоголем со стороны методистов, пресвитерианцев, баптистов и других религиозных течений. Пресвитерианцы в продолжение трех лет обсуждали свою позицию в этом вопросе; в результате, в 1812 году пресвитерианскому духовенству была дана инструкция упорной борьбы с потреблением алкоголя. Рука об руку с церковью возникли первые общества трезвости. В 1826 году в Бостоне было создано Американское общество трезвости — «American Temperance Society». Между 1826 и 1833 годами „American Temperance Society" подняла целое народное движение трезвенников, охватившее 5.000 местных организаций с общим числом членов в 1,5 млн. человек. Подобные же общества возникали во всех частях страны, как, например, союз „Sons of Temperance („Сыновья трезвости") и студенческие союзы трезвости. Врач, пресвитерианский проповедник Сильвестр Грэхем (1794 год – 1851 год) выступая в 1832 году в Нью-Йорке с циклом лекций о правильном питании, утверждал, что вообще все возбуждающие вещества любого сорта и вида, такие, как вино, табак (во всех его формах), сидр, пиво и другие должны быть запрещены. Борьбу против алкоголя начали систематически переносить в среду самого населения.



Сильвестр Грэхем

Впервые запреты, связанные с обращением алкоголя, были приняты в Североамериканских соединенных штатах в середине XIX века. Более целенаправленный и бескомпромиссный протест начали пресвитериане в Коннектикуте в 1825 году. Сначала их требования ограничивались сокращением числа питейных заведений в стране, но к 1840 году они дошли до ультимативных заявлений в пользу полного запрета алкоголя на территории США. В 1840 году в Балтиморе было создано Вашингтонское общество трезвости, ориентированное, прежде всего, на работу с алкоголиками, путём осуществления взаимопомощи. В 1840 году город Портленд (штат Мэн) стал первым городом, который издал «сухой» закон. Одиннадцатью годами позже мэр города Портленд убедил Законодательное собрание считать продажу алкоголя незаконной по всей территории штата Мэн. За этим последовали и другие штаты, которые начали вводить ограничения на потребление и продажу спиртного. В 1851 году был учрежден Орден добрых храмовников, впоследствии самая крупная Международная организация трезвенников. В 1851 году 12 штатов по обоюдному согласию приняли местные антиалкогольные законодательства. После гражданской войны в 1869 году в США создается Партия сухого закона (The Prohibition Party). 23 декабря 1873 года в г. Хиллсборо (штат Огайо) создан Международный женский христианский союз трезвости (The World's Women's Christian Temperance Union), о чём официально было объявлено на общенациональном съезде в Кливленде в 1874 году. Эмблемой для его «индивидуальных членов служит узкая белая шёлковая ленточка 4х1 см, пришитая на груди выше сердца или на рукаве чуть ниже плеча... Белый цвет избран как символизирующий благородство, умеренность, мир (спокойствие) и политическую нейтральность целей данной организации. В 1881 году штат Канзас одним из первых, устанавливает на своей территории сухой закон, причём, вводит в свою Конституцию и соответствующую статью. В 1893 году создается Анти-Салуновая лига Америки (ASLA).

[](http://afbrew.net/2013/01/27/%d1%81%d1%82%d1%80%d0%b0%d0%bd%d0%b8%d1%86%d1%8b-%d0%b8%d1%81%d1%82%d0%be%d1%80%d0%b8%d0%b8-%d1%81%d1%83%d1%85%d0%be%d0%b9-%d0%b7%d0%b0%d0%ba%d0%be%d0%bd-%d0%b2-%d1%81%d1%88%d0%b0/12sz/)

Демонстрация общества «Anti-Saloon League» в поддержку «Сухого закона» в США.

Кроме того, на территории США действовали множественные организации, которые называли себя «прогрессистскими». Программа этих объединений была такова: запрет алкоголя, реализация христианских протестантских ценностей и принципов в политике страны, защита семейных ценностей, то есть совмещение духовного и материального прогресса в одной нации. Все эти организации основной своей деятельностью избрали лоббирование антиалкогольного законодательства. В период с 1846 по 1855 годы сухой закон вводился в 13 штатах, но впоследствии его там отменяли и объявляли антиконституционными. Шла острая политическая борьба.

Движение научного прогресса девятнадцатого столетия за трезвость в США привело к научным знаниям о спиртных изделиях, начались утверждения, что потребление алкоголя приводит к смерти, что именно спиртное зачастую становится причиной безумия, что грог становится причиной рождения неполноценных детей, что выпивка разоряет семьи. Была развернута грандиозная по масштабам антиалкогольная пропаганда. В 1873-1874 годах был проведен Крестовый поход женщин Америки против алкоголя, который дал свои положительные результаты. Население США постепенно привыкало к трезвеннической пропаганде и следовало ей. Народ миллионами сам отказывался от потребления алкоголя.



Крестовый поход женщин в защиту трезвости.

Анти-салунная Лигу вскоре возглавил Уэйн Уиллер. Во времена Сухого закона он стал сенатором и знаковой фигурой. Он убедил американских законодателей, что германо-американские пивные заводы сотрудничали с военным врагом Соединенных Штатов - германским правительством. Уиллер заявил также, что при производстве алкоголя растрачиваются ценные сырьевые материалы, которые лучше использовать в военных целях. В результате в США был введен запрет на продажу зерна и закрыты заводы, производившие крепкие алкогольные изделия.

|  |
| --- |
|  |
|  |



Уэйн Уиллер.

В сельской местности Уиллер и его сподвижники имели огромный успех, однако, до общенационального запрещения спиртного было еще далеко.



Партия сухого закона 1884 года.

В 1885 году во Флориде началось движение, позже названное «сухим» и давшее сленговое обозначение для официального термина «Запретительное законодательство» — «сухой закон». В результате к 1907 году во Флориде было создано местное законодательство штата, запрещающее распространение и производство алкогольной отравы — знаменитая 19-я статья конституции Флориды. Надо отметить, что создание её было инспирировано общественностью. К 1913 году во Флориде уже полным ходом шли судебные процессы против владельцев нелегальных баров и салунов.

К концу XIX века противники употребления спиртного стали набирать политическую силу и добиваться соответствующих ограничений. В 1905 году сухой закон действовал в Канзасе, Мэне, Небраске и Северной Дакоте, а к 1912 году он охватил уже девять штатов. В августе 1907 года одновременно Джорджия, Южная Каролина и Алабама ввели запреты на алкоголь.



Партия сухого закона в США (1908 год)

К 1908 году начинает формироваться местное запретительное законодательство и в других штатах, преимущественно южных. Надо отметить, что формирование этих законов — результат долгой и упорной борьбы общественных деятелей Америки на протяжении всей второй половины XIX века за ограничение деятельности нелегального распространения алкоголя. При этом надо подчеркнуть, что все процессы, происходившие в американском обществе, коренным образом повлияли и на работу непосредственно самого аппарата власти — как известно, президент Вильсон был по происхождению с Юга, да и 4 члена его кабинета были южанами, где движение за воздержание от алкоголя было широко распространено. Но демократические круги (а это было большинство в Сенате) были против антиалкогольного проекта, так как, по их мнению, пищевая промышленность терпела убытки из-за резкого сокращения внутреннего алкогольного рынка, а с запретом в 1919 году вообще потерпела катастрофу. Это очень не нравилось крупным алкогольным промышленникам Севера. В обществе постепенно назревал конфликт. В 1913 году ASLA впервые предложила ввести общенациональное законодательство (повторяя оставшиеся неудовлетворенными требования пресвитериан), и 9 штатов запретили провоз алкогольных изделий на своей территории сразу же, а после внесения поправки в 1914 году производство и продажа алкоголя на территории США были резко ограничены. К 1916 году 26 штатов ввели на своей территории сухой закон. После вступления США в Первую Мировую войну правительство стремилось сберегать запасы зерна, и сторонники сухого закона добились общенационального запрета на производство спиртных изделий.

В защиту сухого закона выступали и многие известные люди того времени, среди которых были: основатель стальной империи, филантроп, пожертвовавший 90% своего состояния на благотворительные нужды Эндрю Карнеги (25 ноября 1835 года — 11 августа 1919 года).



Эндрю Карнеги.

Поддержал движение за трезвость американский предприниматель, филантроп, первый «долларовый» миллиардер в истории человечества Джон Дэвисон Рокфеллер (8 июля 1839 года — 23 мая 1937 года).



Джон Дэвисон Рокфеллер.

Известный американский экономист, профессор Йельского университета Ирвинг Фишер (27 февраля 1867 года — 29 апреля 1947 года), который утверждал, что действие закона, запрещающего свободную циркуляцию в стране алкоголя, обеспечит повышение производительности труда в промышленности на 20 процентов.



Ирвинг Фишер.

Особенно активно введение сухого закона в США требовали представители почти всех протестантских конфессий: методистов, северных баптистов, южных баптистов, пресвитериан, учеников Христа, конгрегационалистов, квакеров, скандинавских лютеран и других.

Стремлению народа к трезвости способствовал и такой великий писатель, как Джек Лондон (12 января 1876 года — 22 ноября 1916 года), опубликовавший весной 1913 года в журнале «The Saturday Evening Post» повесть о жизни алкоголика — «Джон Ячменное Зерно», которая потрясла всю тогдашнюю Америку и оказала дополнительный отрезвляющий эффект.



Джек Лондон

Интересным является тот факт, что в продвижении идей отрезвления нации большую роль сыграло массовое выступление жителей Америки против пива. По понятным причинам, в военное время были чрезвычайно сильны настроения в обществе против Германии. А большинство пивоваренных заводов в США на тот момент были основаны выходцам из Германии, которые не меняли своих имен. Разумеется, на них обратили внимание и приверженцы сухого закона, подогревая и смешивая антиалкогольные и антигерманские настроения.

Также существенную роль в этом сыграло планомерное продвижение трезвеннической культуры среди американского среднего класса посредством прогрессивных активистов, которые видели в алкоголе причину бедности и социальной разрозненности в американском обществе. Большую роль в этом сыграли и протестантские церкви, о чем мы уже сообщали, чей авторитет был весьма высок среди населения небольших городков и рабочих поселков. Первая мировая война дала серьезный толчок к объединению этих настроений и началу «крестового похода» против врагов нации, а движение за сухой закон стало важным и довольно сильным общественным движением, имевшим большое число сторонников в самых широких кругах.

После вступления США в первую мировую войну правительство стремилось сберегать запасы зерна, и сторонники сухого закона добились общенационального запрета на производство спиртных изделий. В 1917 году Конгресс США принял и направил на утверждение штатов проект Восемнадцатой поправки к Конституции о введении сухого закона. В сентябре 1917 года в стране было прекращено производство виски, а в мае 1919 года та же участь постигла производство пива. В октябре 1919 года был принят закон Волстеда, регламентировавший реализацию Восемнадцатой поправки (вопреки вето президента Вудро Вильсона).



Волстед Эндрю Джон (31 октября 1860 года - 20 января 1947 года).

С 1 июля 1919 года на территории США была запрещена продажа спиртных изделий крепостью свыше 2,75% (Wartime Prohibition Act), а 17 января 1920 года вступила в силу Восемнадцатая поправка к Конституции США (Eighteenth Amendment to the United States Constitution).



Уничтожение алкоголя в США в 1919 году.

По этому закону на всей территорий США запрещалось производство, транспортировка и продажа спиртных изделий. Борьба за „билль трезвости" не носила в Америке узко партийного характера, и в сенате и в палате депутатов, среди всех фракций, как республиканцев, так и демократов, были поданы голоса и за, и против билля. Решение, одержавшее победу, по существу справедливо. Несмотря на обязательность выполнения, закон не был ратифицирован в штатах: Коннектикут, Род-Айленд, Иллинойс, Висконсин, из которых, в дальнейшем, было налажено изготовление и контрабандный вывоз алкогольных изделий в другие штаты. Гангстерские группировки наживались на контрабанде и подпольной торговле спиртным, не облагавшейся налогами. Положительное действие закона на здоровье, повышение производительности труда сказывалось в течение нескольких десятилетий. В дальнейшем мафия, в основном в Нью-Йорке и Чикаго организовала тайное производство алкоголя, наладила контрабандный ввоз спиртного из Европы, главным образом, из Франции, а также из неприсоединившихся к сухому закону штатов. В результате закон оказался блокирован мафией и представителями большого алкогольного бизнеса, стоящими за их спиной.



США, 1920 год.

Для соблюдения выполнения сухого закона правительством было назначено около 2,5 тыс. агентов, но если даже их всех расставить в цепочку по сухопутным и морским границам США, то на долю каждого пришлось бы обеспечение неприкосновенности двадцатимильного участка. Естественно, это было выше физических сил агентов и некоторые из них, чтобы как-то компенсировать свои усилия, стали взимать "дань" с каждого пойманного контрабандиста.

[](http://afbrew.net/2013/01/27/%d1%81%d1%82%d1%80%d0%b0%d0%bd%d0%b8%d1%86%d1%8b-%d0%b8%d1%81%d1%82%d0%be%d1%80%d0%b8%d0%b8-%d1%81%d1%83%d1%85%d0%be%d0%b9-%d0%b7%d0%b0%d0%ba%d0%be%d0%bd-%d0%b2-%d1%81%d1%88%d0%b0/27sz/)

Ящики из-под алкоголя, 1920-е годы.

В 1925 году товарищ министра финансов по делам сухого закона С. Эндрью заявил: "…Лишь 5% контрабандистов алкоголя перехватывается властями".

Вот что писал Г. Гослар в своей книге «Современная Америка»:

За неполные три года действия сухого закона произошло оздоровление общества.

Число арестов уменьшилось в 3,5 раза, в том числе за бродяжничество, хотя условия эксплуатации и безработицы остались прежними.

В г. Филадельфия через 9 месяцев оказались пустующими 1100 тюрем и камер, а число заключенных сократилось с 2000 до 474, т.е. в 4,2 раза.

На 1 апреля 1920 года в тюрьме г. Чикаго из 25000 заключенных осталось 600. Преступность в США сократилась на 70%.

В госпитале г. Буффало, освободившиеся в психиатрических больницах койки были переданы для туберкулезных больных, число которых росло в годы торговли алкоголем.

Увеличилось потребление молока населением.

Улучшилось благосостояние народа.

Укрепились семейные устои.

Возросли сбережения.

Повысились нравственность и гигиена.

Уменьшилось число травм и катастроф, убытки от которых снизились на 250 миллионов долларов.

Прекратилась гибель людей от острых отравлений алкоголем.

Снизилась общая смертность.

Вместо прежнего унылого мрака в рабочих семьях появились: достаток, спокойствие и счастье.

Трудовые сбережения шли на постройку домов.

Покупки стали более целесообразными.

Резко уменьшилось число пожаров.

Власти штата Канзас погасили свою задолженность в 2 миллиона долларов. А возвращенные долговые векселя были публично сожжены.

Губернатор штата Канзас телеграфировал в Новую Зеландию: «Все государственные служащие, рабочие союзы, медицинские ассоциации и 95% остального населения голосуют в пользу закона о трезвости».

Закрытые многочисленные пивоваренные и винокуренные заводы были быстро, экономично и с большой пользой переоборудованы для производства нужных народу продуктов и товаров: сиропов, фруктовых и овощных консервов, мыла, конфет, масла, одежды, перчаток, книг и даже открытия гостиниц.

Затем началась вторая стадия эпохи сухого закона — производство нелегальных алкогольных изделий на сотнях тысяч маленьких винокуренных заводиках, разбросанных по всей стране. Производить спиртное было проще простого, и для этого вовсе не требовались крупные начальные капиталовложения. Торговать крепкими спиртными изделиями тоже было делом нехитрым. Ситуация, однако, требовала от дельцов, обладающих достаточными средствами или реальной силой, умения проникать в нужные районы и "организовывать" там коварный бизнес.

Характерная для третьей стадии эпохи сухого закона контрабанда спиртного, зародившись в Нью-Йорке, быстро распространилась по всей стране. Некоторые американцы продолжали вести борьбу против 18-й поправки. Это были различные общественные организации, такие как Ассоциация против антиалкогольной поправки (The Association Against the Prohibition Amendment (AAPA). Согласно официальным данным, в 1925 году доставку в США запрещенного спиртного осуществляли 322 корабля. Они могли импортировать столько же спиртного, сколько вся страна потребляла до принятия сухого закона. В 1929 году главный полицейский комиссар по контролю над соблюдением сухого закона Дж. Андрес заявил, что правительство США изымает лишь 5% импортного алкоголя, другие 95% контрабандными путями проходят через все преграды и потребляются в США. В самих США действуют свыше 1 млн. 620 тыс. самогонных аппаратов. По меньшей мере, 500 тыс. людей занимались перегонкой спирта, 2 млн. — его нелегальным распространением. В мае 1929 года новый президент США Г. Гувер составил комиссию из 11 человек во главе с Викершемом для надзора за действием сухого закона. В 1929 году было арестовано около 67 тыс. спекулянтов алкоголем. В том же году в стычках с нарушителями сухого закона было убито и ранено 100 полицейских.



Лишь поражение республиканцев на выборах 1932 года, под массированным давлением алкогольной мафии, привело к тому, что президент от демократов Франклин Рузвельт в декабре 1933 года специальной XХ поправкой отменил сухой закон.

На уровне отдельных штатов (Оклахома и Канзас) оставались трезвыми ещё до 1948 года. Штат Миссисипи одним из последних снял ограничения на алкоголь только в 1966 году. Сегодня трезвым штатом в США является штат Юта.

Если сравнить продолжительность действия и эффективность кампании по запрещению спиртных изделий в СССР в период М.С. Соломенцева и Е.К. Лигачева и в Америке в период, начиная с президентства Вудро Вильсона и кончая Франклином Рузвельтом, следует отметить, что опыт заокеанской борьбы с пьянством оказался значительно более действенным. Количество потребляемых спиртных изделий за период с 1917 по 1933 годы сократилось втрое. Потребовалась организация крупномасштабного нелегального производства запрещенного товара, а затем контрвоспитание не одного нового поколения, чтобы американское общество вернулось к потреблению того количества спиртного, которое отмечалось до введения сухого закона.

Опыт СССР и Америки различается и по многим другим параметрам. Если в нашей стране инициатива «отрезвления» народа была спущена сверху, реализована без какого-либо очевидного противостояния снизу буквально в одночасье и столь же быстро «похоронена», то американский сухой закон имеет долгую историю, отмеченную многими десятилетиями ожесточенной борьбы в обществе.

Итак, подведем итоги и сделаем выводы.

1. Исторические применения "сухого закона" говорят об одном: ни один из них не был взорван изнутри, самим народом. Все отмены его в США были вызваны либо давлением извне других государств, от которых экономически зависело государство, объявившее сухой закон, либо представителями винодельческой промышленности, либо мафией в своей собственной стране. Последнее, особенно чётко проявилось в США. Поэтому своевременно ещё раз напомнить цели мафии, определённые ей финансовой олигархией: «...Мафия должна разлагать трудящихся, травить и глушить их алкоголем и другими куда более страшными наркотиками, чтобы парализовать их волю к классовой борьбе и способность к сопротивлению. К тому же, потомство алкоголиков и наркоманов - это умственно неполноценные кретины - идеальный, с точки зрения избранной богом элиты, двуногий рабочий скот, говорящие и самовоспроизводящиеся роботы" (Рыжиков Г. Мафия - орудие террора капитала. //Человек и закон.- 1981.- № 5).

2. Сухой закон не устраняет всех причин алкоголизации, но он устраняет главную - доступность алкогольных изделий, что поможет выйти в дальнейшем на утверждение абсолютной трезвости.

3. Сухой закон является единственной эффективной мерой борьбы с самогоноварением, т.к. все случаи потребления алкоголя при нём будут связаны, за редким исключением, с потреблением самогона.

4. Для того чтобы сухой закон был действительно эффективен, необходимо до введения его и после вести широкую разъяснительную работу всеми средствами массовой информации. Результатом этой деятельности должен быть добровольный отказ от употребления алкоголя большей части общества, подкрепляемый непрерывным и быстрым снижением производства алкоизделий (25-30 % в год), с переводом их в разряд официальных наркотиков.

Использованная литература:

Собриология. Наука об отрезвлении общества. / Под ред. проф. А.Н. Маюрова. Авторы: А.Н. Маюров, В.П. Кривоногов, Н.А. Гринченко, В.И. Гринченко, А.М. Карпов, И.В. Николаев. 3 изд., перераб. и доп. — М.: Концептуал, 2013. — 480с.

Гослар Г. Современная Америка. Глава 5. "Сухая Америка". - М.-Л.,1925, С. 83-101.

Sober thoughts: Myths and Realities of National Prohibition after fifty year.-D.E. Kyvig.//Law, alcohol and order. Perspectives on National Prohibition.- ed. D.E. Kyvig.-Greenwood Press.-Westport-London.:1985.-219p.-p. 3-21.

James H. Timberlake.-Prohibition and the progressive movement.-ed. Harvard University Press.-Cambridge-Massachusetts.; 1963.-237p.-p. 5-28.

Keepers of the spirits. The Judicial Response to Prohibition Enforcement in Florida 1885—1935.-John J. Guthrie, Jr.-Greenwood Press.-Westport.: 1998.-160 p.

Ann Marie E. Szymanski.-Pathways to Prohibition.-ed. Duke University Press.-Durham, Oklahoma.: 2003.-325p.

Lewis T. Gould.-America in the Progressive Era.-ed. Pearson Education ltd.-London.:2001.-132p.

Amy Mittleman. — Brewing Battles. A history of American beer.- ed. Algora Publishing.- NY.:2008.-229p.

<http://diletant.ru/articles/21689/>

Alexander Mayurov, Professor (Nizhny Novgorod)  
**Prohibition law in the United States**           Prohibition - a general term for laws prohibiting the production, importation, exportation, transportation and sale of alcoholic beverages (except for medical and scientific purposes). The most famous is a prohibition law, adopted in the US in 1919 and in force until 1933.

В.Ф. Одяков, кандидат химических наук (Новосибирск)

**Трезвенническое движение в Латвии. Чем оно отличается от трезвеннического движения в России?**

1. В России борьбу с алкоголизацией пытаются централизовать, построив некую вертикаль, аналогичную “вертикали власти”. В Латвии такого стремления нет, и там трезвен­нические инициативы могли и могут исходить с периферии, а не из Риги. Так было в далёкие 1920-е годы со школьными “кружками надежды”, первый из которых возник в 1923 году в посёлке Кроня-Сусея вблизи границы с Литвой. Так было и в послевоенное время с клубами трезвости, которые возникли сначала в Лиепае (1969 г.), Цесисе (1973 г.), Елгаве (1974 г.) и лишь потом в Риге (1977 г.).

2. Информацию о трезвеннических организациях Латвии на русском языке (не государственном) можно найти лишь для Риги и Даугавпилса, т. е. для городов, где русские составляют большинство населения. Информацию о “периферийной” трезво­сти, скорее всего, можно найти только на латышском языке. У российских трезвен­ников при этом может создаться ложное впечатление о слабости трезвеннического движения в Латвии. К сожалению, живущие в Латвии русские трезвенники старшего поколения не всегда хорошо владеют государственным латышским языком, что создаёт трудности для их общения с латышами. Хорошо, что это не относится к русской трезвеннической молодёжи, которой уже пришлось изучать этот язык. – *См. Прило­жение 1.*

3. В конфессиональном отношении Латвия более пестра по сравнению со сво­ими соседями – Литвой и Эстонией. В Латвии есть лютеране, католики и православные. Есть также старообрядцы, баптисты, иудаисты и мусульмане. Жизнь в Латвии приу­чила их не отгораживаться высокими барьерами друг от друга. В трезвеннических организациях Латвии, с которыми я общался в 1980-е годы, совершенно не интересо­вались, в какую церковь я хожу. Отдельная трезвенническая организация там есть только у баптистов, но и те не отказываются сотрудничать с “чужими” трезвенниками.

4. В России практически нет трезвых врачей-наркологов. Именно поэтому в России так распространено движение последователей Геннадия Шичко (оптималистов), которые стремятся отобрать у ненадёжных врачей-наркологов их потенциальных кли­ентов. В Латвии трезвым наркологом был Эмилиан Брокан (1936–2012), возглавивший в Риге сначала клуб трезвости *“Аметист”*, потом межреспубликанский клуб резвости *“АВАНТЕ!”*. Его поддерживал и тогдащний главный нарколог Латвийской ССР Ян Страздыньш. Поэтому встретить “шичковцев” в Латвии труднее, чем в России.

5. Основным источником теоретических материалов по трезвости в Латвии стал Латвийский университет (LU). В LU есть медицинский факультет, куда всегда можно обратиться за консультацией или помощью. Я не знаю, есть ли в России хотя бы один университет, в котором можно было бы найти материалы, пропагандирующие трезвый образ жизни.

6. В LU есть трезвенническая организация студентов LUAVIV (*“Содействие просвещению в области трезвости и здоровья в Латвийском университете”*). Она работает отдельно от общемолодёжной организации JAF (*“Федерация трезвой моло­дёжи”*), но сотрудничает с ней. В этой организации справедливо рассчитывают на то, что после окончания LU его бывшие студенты (трезвенники) начнут создавать кружки и клубы трезвости там, где они будут работать. Образно говоря, клубы трезвости в Латвии могут “размножаться” подобно землянике, т. е. отростками-усами.

7. В 1989 году в латышской газете “Padomju Jaunatne” (“Советская молодёжь”) было напечатано *“Обращение ко всем жителям Латвии”*, составленное девятнадцатью деятелями культуры Латвии во главе с Раймондом Паулсом. Основная идея “*Обраще­ния”*  – люди, привыкшие к алкогольной *зависимости*,вряд ли смогут бороться за госу­дарственную *независимость* Латвии. В современной России, наверное, тоже есть свои трезвые деятели культуры. Однако борьба за независимость России от алкоголя сейчас официально не стоит на повестке дня. Поэтому большинство наших мастеров культуры сейчас находится “не с теми”, а трезвое меньшинство пока ещё боится сочинять подобные обращения. Отсюда и сплошная “культурнопитейщина”, которая валом валит по российским телеканалам и СМИ.

8. Примером совместных действий различных трезвеннических организаций в Риге и её пригородах является празднование “белого Рождества” (т. е. Рождества без алкоголя) в день 25 декабря. Думаю, что для кого-то из трезвенников это является хорошей возможностью познакомиться с представителями других трезвеннических движений, т. е. совместить полезное с приятным.

9. В парламенте Латвии сейчас рассматривается законопроект о повышении с 18 до 21 года возраста, с которого можно продавать молодым людям табачные изделия. Об этом сообщалось на портале центральной газеты “Diena” (“День”) за 13 июня 2014 г. Пока этот законопроект прошёл 1-е и 2-е чтения.

10. Примерно два года назад в Латвии предлагалось повысить с 18 до 21 года возраст, с которого можно продавать молодым людям алкогольные изделия. Пока это не реализовано. По существующему Закону об обороте алкоголя его продажа в Латвии организована примерно так же, как в России, т. е. запрещена с 22:00 до 8:00, а также в залах самообслуживания.

***P.S.1.*** Надо отметить, что сейчас в Латвии алкоголь потребляют меньше, чем в соседних странах – с*м. Приложение 2.*

***P.S.2.*** У меня были хорошие связи с трезвенниками Латвии в 1986–1991 годах, когда я был заочным членом рижского клуба трезвости *“АВАНТЕ!”* Сейчас, пользуясь Интернетом, я пытаюсь возобновить эти связи, но это мне редко удаётся. – *В.О.*

***Приложение 1.*** *Распределение жителей Латвии по национальному составу*

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Все жители | % | Граждане | % | Не граждане | % |
| **Латыши** | 1304126 | 59,6 | 1302240 | 99,86 | 781 | 0,06 |
| **Русские** | 590 029 | 27 | 360 350 | 61,07 | 190828 | 32,34 |
| Белорусы | 74 958 | 3,42 | 30 579 | 40,79 | 39483 | 52,67 |
| Украинцы | 52 916 | 2,42 | 18 526 | 35,01 | 28157 | 53,21 |
| Поляки | 48 960 | 2,24 | 37640 | 76,88 | 9917 | 20,26 |
| Литовцы | 28242 | 1,29 | 18111 | 64,13 | 7501 | 26,56 |
| Евреи | 9121 | 0,42 | 6037 | 66,19 | 2554 | 28 |
| Цыгане | 8291 | 0,38 | 7815 | 94,26 | 417 | 5,03 |
| Немцы | 4922 | 0,22 | 2200 | 44,7 | 1133 | 23,02 |
| Татары | 2630 | 0,12 | 823 | 31,29 | 1337 | 50,84 |
| Армяне | 2707 | 0,12 | 1178 | 43,52 | 982 | 36,28 |
| Эстонцы | 2283 | 0,1 | 1375 | 60,23 | 425 | 18,62 |
| Прочие | 59 735 | 2,73 | 42 318 | 70,84 | 7 011 | 11,74 |
| **Всего** | 2 188 920 | 100 | 1 829 031 | 83,56 | 290 510 | 13,27 |

Согласно данным переписи населения Латвии в 2011 году, дóма жители Латвии чаще всего использовали латышский язык (62,1% жителей). Второй по популярности язык для общения дóма – русский (37,2% жителей). На других языках (белорусском, украинском, польском, литовском и т. д.) дома говорят 0,7% жителей. При сравнении регионов Латвии оказывается, что на латышском языке в Видземе (Лифляндии) говорят 91,2% её жителей, в Курземе (Курляндии) – 79,7%, в Земгале – 78,0% и в Риге с пригородами – 73,5% жителей. В свою очередь, 60,3% жителей Латгалии (восточного региона страны) и 55,8% жителей Риги дóма говорят, главным образом, на русском языке.

Эта таблица составлена по Реестру жителей и данным Управления по граждан­ству и миграции от 01.07.2013 г. (*и переведена мною с латышского* – *В.О.*).

***Приложение 2.*** *Потребление алкоголя на душу населения* старше 15 лет в Латвии и у её ближайших соседей (в литрах 100%-го C2H5OH) *по данным Всемирной организации здравоохранения (ВОЗ).*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| М\* | Страна | Потребление алкоголя (***ПА***)в 2011 году, учтённое / общее | Что пили  в 2011 году \*\* | ***ПА*** в 2005 году \*\*\* |
| *7*  6  5  *2*  3 | *Латвия*  Литва  Белоруссия  *Россия*  Эстония | *9.30 / 12.*5  12.03 / 15.0  11.22 / 15.1  *11.03 / 15.*8  13.77 / 15.6 | *КСИ >> П > В*  *П > КСИ >> В >>др*  *КСИ >> др > П > В*  *КСИ > П > др*  *КСИ > П >> В* | *12.5*  14  13.32010  *182009*  15.6 |

М\*– место среди стран бывшего СССР (непочётное 1-е место занимает Молдова,   
4-е место – у Украины).

\*\*– *В* – вино, *КСИ* – крепкие спиртные изделия, *П* – пиво, *др* – что-то другое;   
>> – много больше, > – больше.

\*\*\* – если это не 2005-й год, то он дан нижним индексом.

Данные ВОЗ за 2011 год приведены по сборнику *“Основы собриологии, профи­лактики, социальной педагогики и алкологии”* / По общей редакцией А.Н. Маюрова – Нижний Новгород: Издательство Гладкова, 2013, с. 156–162. Данные ВОЗ за преды­дущие годы приведены по тому же сборнику, 2011, с. 293–299.

V.Odyakov, Doctor of Chemical Scinces (Novosibirsk)

**Temperance movement in Latvia. How different it is comparing to temperance movement in Russia?**

The article shows comparing analysis of temperance movement in Latvia and Russia.

А.П. Керзум (С.-Петербург)

**Александро-Невское общество трезвости в Санкт-Петербурге**

Александро-Невское общество трезвости - одно из крупнейших благотворительных учреждений в С.-Петербурге. Образовано в 1898 году на базе Общества распространения религиозно-нравственного просвещения при храме Воскресения Христова (Обводный канал, 116) его вторым священником о. Александром Васильевичем Рождественским (1872–1905). Храм, возведенный в 1894 году, располагался вблизи Варшавского вокзала, в районе, населенном фабрично-рабочим и мелким торговым людом, имевшим большую склонность к пьянству.   
 Одной из форм деятельности Александро-Невского общества трезвости было убеждение пьющих дать зарок – срочное обещание воздержаться от употребления спиртных изделий, произнесенное в торжественной обстановке богослужения. Регистрация зарока сопровождалась уплатой взноса, что, наряду с членскими взносами (10 коп. в месяц), выручкой от продажи антиалкогольных и религиозно-просветительских изданий и благотворительных пожертвований, составляло источник финансирования общества.  
 Основным средством убеждения служили проповеди, беседы и поучения. Они проводились в Воскресенской церкви, где утренняя и вечерняя проповедь трезвости стали частью богослужения, и в иных помещениях с привлечением специалистов – врачей и патологоанатомов. За год церковь посещало до миллиона человек. Проповедовали А.А. Дернов, А.И. Маляревский, П.А. Миртов, Е.П. Лукин, П.Я. Поляков, А.А. Карцев, П.Г. Клименов, В.П. Тарасов и др. Ежегодно 9 декабря в день св. Вонифатия – покровителя трезвенников, происходили торжественные архиерейские богослужения.  
 За первые 10 лет существования общества было зарегистрировано 598 000 трезвенных обещаний, проведено более 11 650 бесед и поучений, как церковных, так и внецерковных, организовано около 30 религиозных процессий, в каждой из которых участвовало не менее 100 000 человек, устроено около 3 000 чтений для народа, в том числе с «туманными картинами» (диапозитивами). На мероприятия общества было израсходовано около 500 000 руб. С 1906 года число регистраций, сопровождавшихся уплатой взноса, стало уменьшаться, но росло количество трезвенников, давших обещание, но не плативших членские взносы. В 1911–1914 годах ежегодно в общество записывалось более 35 000 человек; трезвенников же, дававших обет, но не делавших взноса, насчитывалось в год до 40 000.

Одной из форм организации досуга прихожан стало привлечение их к хоровому пению. При обществе были образованы Церковно-любительский хор (около 60 мужчин и женщин; при хоре был учрежден Комитет по выдаче пособий) и Церковно-народный хор для общенародного пения «за ранними литургиями в воскресения и праздничные дни и всенощным бдением в вечер воскресных и праздничных дней». Руководил хорами регент Г.В. Романов. Были устроены также вечерние Певческие курсы для ознакомления с нотной грамотой, которые посещало около 60 человек. Обществом было открыто 7 библиотек с общим фондом, превышавшим 16 000 томов, которыми воспользовалось 160 000 читателей. Ведущая, Воскресенская библиотека-читальня в доме при церкви с фондом более 13 000 книг работала ежедневно, кроме суббот. В год ее посещало до 9 000 читателей; заведующим был П.А. Миртов. Общество выработало и новый тип библиотек – уличных, стенных листовок, а также новый тип детских журналов трезвеннической пропаганды в семье и школе. Общество открыло 5 школ и детский сад, через которые в год проходило около 1100 мальчиков и девочек.   
 Непосредственно при Вознесенской церкви работали:   
– одноклассная школа (основана в 1897 году) на 155 мальчиков и девочек (в основном – дети рабочих и служащих Варшавской железной дороги). Заведующим школой был П.А. Миртов. В ней преподавало три учительницы, из которых наибольшую известность приобрела А.Е. Агапитова. Школа субсидировалась Варшавской железной дорогой (2 800 рублей в год). Преподавался и специальный курс трезвости: демонстрировались модели печени, почек, сердца, поврежденных алкоголем;  
– два рукодельных класса для девочек, рассчитанные на 46 учениц (помимо специальных занятий проходили и общеобразовательный курс);   
– воскресная школа для взрослых на 360 лиц. Заведовал ей так же П.А. Миртов; учителями были кандидаты богословия и студенты семинарии А.И. Оранский, К.А. Сборовский, Н.Н. Азбукин, А.Н. Адрианов, Г.С. Окулов, Д.И. Синайский;   
– двухгодичные миссионерские курсы во главе с П.А. Миртовым. Преподавал на них Д.В. Дьяковский (среди слушателей были в основном женщины; тема миссионерства – борьба с сектантством и «разными лжеучениями»);   
 С целью социальной поддержки было создано Бюро рекомендации трезвенников на места, которое удовлетворяло по возможности просьбы безработных трезвенников. Оно же организовывало пароходные экскурсии на Валаам. Периодически устраивались бесплатные столовые и чайные для взрослых и детей.  
 Общество развернуло значительную по размаху издательскую деятельность. За первые 10 лет существования было издано 265 названий книг и брошюр и 3 журнала: «Отдых Христианина» (1900–1917), «Трезвая Жизнь» (1901–1917), «Воскресный Благовест» (1903–1917). Общий тираж изданий составил 2 712 000 экземпляров. В 1908 открылась собственная типография Общества (Литейный пр., 58). В дальнейшем в год издавалось около 100 наименований книг и брошюр общим тиражом не менее 500 000 экземпляров. Некоторое количество изданий рассылалось бесплатно организациям и лицам по всей России. Для удовлетворения нужд в наглядном материале Обществом был организован Склад «туманных картин», который обслуживал в год до 90 разных просветительских учреждений и деятелей народного просвещения. Чтения с «туманными картинами» в зале Воскресенской библиотеки были платными, вся выручка поступала на содержание детской столовой при церкви.   
 Со временем у общества возникли отделения в разных районах столицы и ее окрестностях: Литейное (оно славилось своими Детским садом и школой, в которых бесплатно содержалось около 100 детей от 3-х до 12 лет; у школы была дача в Луге, где летом дети проповедовали трезвость путем концертов), Некрасовское (Балтийская ул., 11; первоначально – Некрасовская ул., 18, откуда и пошло название; оно содержало церковную школу, где училось 47 девочек; ее попечителем и содержателем был К.М. Крусанов), Царскосельское (при Софийском храме в Царском Селе), Василеостровское, Путиловское, Кронштадтское, Ораниенбаумское, Мартышкинское, Котловское, Новодеревенское, Сестрорецкое. Наряду с ними существовали отделения общества и вне пределов С.-Петербургской губернии – Днепровское, Волговицкое, Чухломское, Покровско-Ушаковское, Питиримовское и др. В 1912 году император Николай II пожаловал обществу императорскую яхту «Марево» для устройства на ней плавучей церкви и подвижного противоалкогольного музея.  
 Члены общества собрали средства на постройку нового каменного здания храма Воскресения Христова взамен старого деревянного. На эти цели Николай II дал 25 000 руб. Церковь на 4 000 человек была заложена 25 июля 1904 года и к осени 1906 года вчерне построена по проекту Г.Д. Гримма и Г.Г. фон Голи (отделка продолжалась до 1914 года). 11 мая 1906 года на ее шатровую колокольню был поднят 1000-пудовый колокол, названный «Отец Александр» в память об умершем основателе общества. Его главой с этого времени был настоятель храма известный церковный публицист прот. П.А. Миртов. Главный придел храма был освящен 14 декабря 1908 года митрополитом Антонием.   
 В 1914 готду общество было преобразовано во Всероссийское Александро-Невское братство трезвости и получило храм Воскресения Христова во временное пользование. Устав братства был утвержден 16 октября 1914 года, вскоре после введения «сухого закона». Его председателем был избран член Государственного Совета и Св. Синода архиепископ Новгородский Арсений, членами стали епископ Гдовский Вениамин, министр финансов П.Л. Барк, министр путей сообщения С.В. Рухлов, обер-прокурор Св. Синода В.К. Саблер, секретарь императрицы Александры Феодоровны граф Я.Н. Ростовцев, протопресвитер военного и морского духовенства о. Г.И. Шавельский, бывший прокурор Св. Синода, член Государственного Совета С.М. Лукьянов, духовник императорской четы протоиерей А.П. Васильев. Братство, однако, не успело широко развернуть свою деятельность, и она была не столь подвижнической, как у предшествовавшего ему общества. Намеченные планы создания Дома трезвости с музеем, институтом, залом для лекций и чтения, а также устройство приюта алкоголиков и соответствующей ночлежки, остались неосуществленными.   
 Братство было ликвидировано в 1918 году, в 20-ю годовщину своего существования; его имущество было конфисковано, капитал аннулирован.   
 Литература.

Десятилетие деятельности Александро-Невского общества трезвости в С.-Петербурге. 1898–1908. - СПб., 1909;

Очерк деятельности Александро-Невского общества трезвости в С.-Петербурге. - СПб., 1911;

К истории Всероссийского Александро-Невского братства трезвости. - Пг., 1916;

Антонов В. В., Кобак А. В. Святыни Санкт-Петербурга: Историко-церковная энциклопедия в 3-х т. Т. 1. СПб., 1994. С. 170-172.

A. Kerzum (St.Petersburg)

**Alexander Nevskiy Temperance Society in St. Petersburg**

Alexander Nevskiy Temperance Society – one of the largest charity organizations in St.Petersburg. Founded in 1898 on the base of Public Society for promotion of religious-moral education at the Temple of Ressurection of Christ.

В.А. Андреев, академик (Феодосия, Крым)

**Довженко Александр Романович – народный врач СССР.**



На основе анкетных данных из личного листка по учёту кадров можно сделать вывод: А.Р. Довженко – коренной крымчанин, в Крыму он получил и диплом врача. Александр Романович Довженко во всех отношениях был человек необыкновенный, целеустремлённый, Личности, подобные ему, встречаются крайне редко в нашей жизни.

Он трижды состоял в браке, от первой и второй жён имел сыновей. В последнем браке 25 лет прожил с Довженко Людмилой Ни­колаевной, детей в этом браке не было.

Трудовая деятельность Александра Романовича началась в Джанкое, население которого составляло около 20000 человек. Поработал он и в Каменец-Днепровском Запорожской области с населением несколько тысяч человек. Практиковал Александр Романович также и в Черновцах.

Довелось ему побывать и на территории, временно оккупированной немецко-фашистскими захватчиками, где он оказывал медицинскую помощь населению. Во время работы в Джанкое на него напал больной, находившийся в психозе. Нанёс черепно-мозговую травму, последствия которой особенно проявились в пожилом возрасте.

С ноября 1948 года и до конца жизни Александр Романович проживал и трудился в Феодосии, работая над своей методикой и совершенствуя её.

Его работоспособности можно было только удивляться и по-хорошему завидовать. За все годы он почти никогда не обращался к врачам, никогда не знал простудных заболеваний, не брал больничных листов, строго и неуклонно выдерживал установленный для себя распорядок рабочего дня. Очень многие годы он купался и плавал в море круглый год, увлекался туристическими походами. А если к этому добавить, что он не курил, на протяжении последних двадцати лет совершенно не употреблял алкоголь, то можно уверенно сказать, что он не только проповедовал нормальный, здоровый и трезвый образ жизни, но и ежедневно, ежечасно утверждал его своим личным примером. Об этом он всегда напоминал пациентам на своих сеансах лечебного гипноза, а в период преподавательской деятельности – ученикам. Для поддержания жизненных сил он принимал сам и рекомендовал всем различные настои из целебных трав, советовал больше употреблять свежеприготовленных натуральных соков, фруктов и овощей. В питании он не был привередлив, любил простую домашнюю еду и, учитывая свой возраст и некоторый "избыточный" вес, всегда несколько ограничивал себя.

Он был очень радушен и гостеприимен, но сам к застолью относился очень спокойно, и можно даже сказать, сдержанно. Он не раз говорил, что переедать вредно, и что из-за стола человек должен выходить с чувством слегка неутолённого голода, хотя по отношению ко всем другим он всегда проявлял искреннее радушие и гостеприимство.

Когда однажды его спросили, почему он не вступил в партию коммунистов, он объяснил, что ему неоднократно предлагали вступить в партию, предупреждая, что от этого будет зависеть его продвижение по служебной лестнице, а однажды прямо заявили, что хотели бы представить его к правительственной награде, но поскольку он беспартийный, то это невозможно. Как он объяснял: «Мне и беспартийному не дают заниматься тем, чем я хочу. Терпеть не могу все эти собрания, бюро, пленумы. Я врач, и, прежде всего, обязан помогать, больным, лечить их, а не сидеть на собраниях или изучать статьи из журнала "Политическое самообразование" вместо монографий".

Всю свою жизнь А.Р. Довженко наряду с исполнением своих непосредственных обязанностей, настойчиво экспериментировал, разрабатывая наиболее эффективную систему лечения больных. Он обладал глубокими медицинскими знаниями, редкой по широте охвата практикой и освоил более десяти медицинских специальностей: терапевта и гинеколога, дерматолога, невропатолога, педиатра, гомеопата, психиатра, психотерапевта, нарколога. Преподавал в медицинских учебных заведениях лечебную физкультуру, курс анатомии и физиологии – в частности, в Симферопольском медицинском техникуме, Феодосийском медучилище и читал популярные лекции для населения, вёл огромную санитарно-просветительную работу. Он успешно избавлял маленьких и взрослых пациентов от заикания, недержания мочи, аллергии, бессонницы, тиков, псориаза, часто имеющих психогенное происхождение. В век общественных катаклизмов и всевозможных социально-экономических преобразований ему все чаще приходилось лечить различные неврозы и психосоматические заболевания.

Социальный заказ переориентировал его деятельность на борьбу с такими страшными врагами человека и общества, как алкоголизм, наркомания, никотинизм. Неудовлетворённый низкой эффективностью традиционных, официально принятых методов лечения А.Р. Довженко стал искать новые пути, настойчиво изучая народные средства и методы лечения. Тогда же он занялся и траволечением, в поисках рецептов народной медицины объездил весь Крым, познакомился со многими травниками и "знахарями". Он старательно переписывал их рассказы и рецепты, изучал приёмы целительства.

Еще при лечении кожных заболеваний он пришёл к выводу, что при любом лечении очень важно добиться доверия больного к врачу, вселить в него веру в излечение и оптимизм, внушить ему надежду на исцеление. Он убедился, что без этого даже самые лучшие, уникальные препараты не дадут должного эффекта. А.Р. Довженко пришёл к важному выводу, что "ключ" к выздоровлению часто находится в руках пациента, а задача врача — подсказать, как им воспользоваться и помочь в этом, чтобы страдающий сделал правильный выбор на пути к выздоровлению и освобождению от рабских оков «зелёного и голубого змиев», «белого дракона», восстановлению силы воли.

Постоянно общаясь со своими пациентами, имея с ними "обратную связь", А.Р. Довженко настойчиво оттачивал свои словесные формулы, вкладывая в них все то, что западает в душу больного. Фактически без лабораторий, без аппаратуры он находил такие единственно необходимые средства воздействия, такие слова, которые оказывались наиболее значимыми для пациента одновременно на уровне сознания, интеллекта и эмоций, проникающими в глубины его подсознания.

Анализируя свои отношения с больными, А.Р. Довженко обнаружил, что способен помочь больному увидеть его страдания и тем самым найти и мобилизовать силы пациента на ее преодоление. Глубоко изучив психоанализ 3. Фрейда, А.Р. Довженко по своему преобразил его приёмы, убрав из них чрезмерный акцент на биологическое и сексуальное, сделав главный упор на человеческое, гуманное, нравственное. В результате многих тысяч бесед с больными, А.Р. Довженко выделил тип людей, к которым на практике должны применяться комплексные способы воздействия, собранные им из известных методов. Решительно отсекая все малоэффективное, внося в сформировавшиеся методы своё, А.Р. Довженко и добился исключительных результатов в своей работе.

В его арсеналы входили лечение словом, внушением, пассами, взглядом, различными гипнотическими методами, в том числе и цыганским, и элементы воздействия, свойственные индуистским брахманам, йоге, приёмы тибетской медицины, старинного славянского целительства, целебными травами, гомеопатическими и аллопатическими препаратами, диетой, голоданием, движением – ЛФК, которые сейчас активно возрождаются и внедряются. В научных целях он провёл в московской клинике профессора Ю.С. Николаева 36-ти суточное лечебное голодание с постоянным осуществлением контроля и ведением научных записей о своём самочувствии и ощущениях. То, что сегодня стало в медицине "сверхмодным" уже в сороковых-шестидесятых годах прошлого столетия успешно применял доктор из Феодосии. "Без умения сразу же "попасть в тон больного", сделать человека оптимистом и внушить ему твёрдую веру в исцеление, не помогут никакие лекарства, никакие профессора и академики", — вот главный вывод, который сделал А.Р. Довженко в результате своих многолетних поисков и практики.

В итоге, опираясь на Павловское учение о роли слова, как всеобъемлющего раздражителя, влияющего на человеческое сознание, А.Р. Довженко удалось найти оптимальный вариант модели так называемого "кода", благодаря которому в мозгу больного и образуется своеобразный очаг—"доминанта", подавляющая "застрявшее" в памяти нервных клеток болезненное влечение к алкоголю, мобилизуя энергию мозга на борьбу с болезненным влечением. То, что сегодня известно под аббревиатурой НейроЛингвистическое Программирование, Александр Романович уже использовал в 40-е годы – своё ДОВЖЕНКОЛИНГВИСТИЧЕСКОЕ ПЕРЕПРОГРАММИРОВАНИЕ пьющих личностей.

С 1948 года по октябрь 1961 года А.Р. Довженко проработал в должности главного врача Феодосийского горвендиспансера, а потом неожиданно для многих перешёл на менее оплачиваемую должность рядового врача-дерматовенеролога в поликлинику феодо­сийского морского торгового порта. Это решение было принято не без влияния близкого друга Александра Романовича – Павла Яковлевича Винника, ставшего начальником порта в мае 1961 года.

В то время А.Р. Довженко продолжал разрабатывать и применять на практике свой метод лечения алкоголизма, опираясь на работы И.М. Сеченова, В.М. Бехтерева, И.П. Павлова, Н.Е. Введенского, А.А. Ухтомского, З. Фрейда. Он прекрасно понимал, что в условиях портовой поликлиники у него будет для этого гораздо больше возможностей. Алкоголизм и заболевания, обусловленные формированием зависимости, он рассматривал как болезнь воли. Нет силы воли у человека – он пьёт, курит, принимает наркотики, играет в азартные игры, проигрывая зарплату и состояния и обворовывая свою семью и себя, переедает и вес набирает. Безвольный человек – размазня, тряпка! И Александр Романович возвращал им волю, отдавая им свою нервнопсихическую энергию, истощая свою нервную систему и свой организм, укорачивая свою жизнь. Но это он понял позже, когда, несмотря на занятия туризмом, физкультурой, моржеванием, голоданием, ведя и пропагандируя здоровый и трезвый образ жизни, ощутил, что в этой работе и борьбе с чиновниками от науки, медицины и здравоохранения тает и уходит здоровье.

Здоровье не купит никто, не продаст, его берегите как сердце, как глаз, храните его и заботьтесь о нём.

Портовая поликлиника входила в систему водзравотдела Черноморского пароходства, управление которым находилось в Одессе, вдали от Феодосии. Но самое важное – за портовой поликлиникой стоял крупный трудовой коллектив, ведущее градообразующее предприятие – Феодосийский морской торговый порт.

Александр Романович прекрасно понимал, что выбранный им путь не будет безоблачным и усыпанным розами, что от пожеланий и замыслов до реализации и воплощения замыслов в жизнь ему в буквальном смысле предстоит "продираться сквозь тернии", преодолеть массу препятствий на пути к достижению цели, а звёзд может и не быть. И он вполне обоснованно рассчитывал на поддержку портовиков на этом тернистом пути. Работая в портовой поликлинике, он с первых же дней, по субботам продолжил проведение своих сеансов лечебного гипноза.

Как рассказывал Александр Романович, первые группы были, 2-5-7 человек, с которыми он занимался прямо в своём неболь­шом рабочем кабинете. С самого начала своей "практики" он завёл строгий учёт всех своих пациентов, а желающих пройти лечение становилось больше с каждым днём. Именно в те далёкие годы от успешно пролечившихся больных и их родственников и начала распространяться среди феодосийцев и жителей других городов страны – от Тихого океана до Ужгорода и от Воркуты и Салехарда до Кушки молва о чудесном докторе Довженко из портовой поликлиники Феодосии.

Начальник порта П.Я. Винник и бывший в то время секретарём парткома В.П. Дружинин не только знали о первых опытах врача Довженко, но и всячески помогали ему. А среди первых успешно излеченных пациентов было немало портовиков.

В 1963 году А.Р. Довженко на общественных началах создал при портовой поликлинике наркологический кабинет, действующий уже открыто и легально. Поскольку больных, стремящихся пройти лечение по методу доктора Довженко, становилось всё больше и больше – даже слишком много, сеансы лечебного гипноза с разрешения руководства начали проводиться в клубе порта. Успех был ошеломляющий – до 90-95% из числа пролеченных побывавших на сеансе Довженко, освобождались от алкогольной зависимости и прекращали пьянствовать в течение длительного времени до окончания срока кодирования, а некоторые и дольше.

Не без оснований А.Р. Довженко назвал этот метод «кодированием», так как по принятой терминологии кодом является система условных знаков (символов) для передачи, обработки и хранения (запоминания) различной информации и реализации закодированных действий при получении соответствующего сигнала. С позиции современной информатики набиралась программа в виде слов и специально сформированных формул, которая через уши, глаза и тактильные, обонятельные рецепторы вводилась в сознание пациентов, нажатие на клавишу «ENTER», и пациент уходил оздоровленный, заряженный волей врача, без тяги к алкоголю и т.п. провоцирующим зависимость факторам.

Но одновременно с первыми успехами появились и первые недоброжелатели и завистники. О деятельности Довженко в пор­товой поликлинике во все инстанции посыпались жалобы, их с пристрастием и служебным рвением достойным лучшего применения проверяли многочисленные чиновники различных рангов и комиссии из различных инстанций. Много раз за эти годы ему пришлось давать всевозможные объяснения, "отписываться", доказывать, что он не занимается мошенничеством и шарлатанством, что действительно создал метод быстрого, высокоэффективного и безмедикаментозного лечения алкоголизма – этой тяжёлой болезни и подобных заболеваний, обусловленных формированием зависимости. С ними не могли справиться академии, университеты, институты со своими многочисленными коллективами, которые возглавляли именитые академики, профессора, доценты, доктора и кандидаты медицинских наук, психологи. И даже цивилизация уже опустила руки в борьбе с этими тяжелейшими недугами, позволяя кучке табачных и алкогольных магнатов и наркобаронов наживаться на пристрастии потребителей их отравы. Он показывал проверяющим чиновникам списки и адреса лиц, успешно пролеченных начиная с середины 40-х годов, их отзывы, а ему твердили одно: '"Это невозможно, такого не может быть! Этого не может быть никогда!" Столько времени было потеряно впустую, и скольким людям из-за всего этого он не смог помочь.

В 60-70-е годы метод стал уже достаточно популярен среди больных алкоголизмом и их родственников, и пациенты стремились попасть на лечение к А. Р. Довженко уже со всего Советского Союза. Однако официально и серьёзно метод длительное время не рассматривался, а в научных кругах психиатров и наркологов встретил отрицательное отношение, основной позицией которого был тезис: «За один сеанс излечить алкоголика невозможно». То есть по А. П. Чехову: «Этого не может быть, потому что этого не может быть никогда». Такая позиция в значительной степени объяснялась тем, что специалисты, критиковавшие метод А. Р. Довженко, не присутствовали на его сеансах, не общались с пролеченными им больными и их счастливыми родственниками и не представляли себе, что это такое. В большинстве своём они акцентировали внимание на медикаментозных и репрессивных принудительных методах лечения, типа строгой изоляции в стационаре с лечебным или трудовым режимом на несколько месяцев или в лечебно-трудовом профилактории на 1-2 года по приговору суда и на зоне. Следует отметить, что были и такие, которые обещали зелёный свет, если их фамилия будет указана в соавторстве, да ещё и на первом месте. На что Александр Романович категорически не соглашался.

В итоге, из-за происков дилетантов и недоброжелателей, завистников через несколько лет наркологический кабинет при портовой поликлинике был закрыт. Хотя желающие попасть на лечебный сеанс к А.Р. Довженко, ехали в Феодосию из очень многих и далёких городов Советского Союза. Прилетали на лечение с Чукотки, Камчатки и Сахалина, Приморского и Хабаровского краёв, из-за Урала на востоке до контингента войск в Германии на западе и из-за северного полярного круга на севере до Кушки на юге. Десятки людей ежедневно "осаждали" не только двери портовой поликлиники, но и обращались в феодосийский горисполком и горком партии, в горздрав с просьбой помочь попасть на лечение к А.Р. Довженко.

И Александр Романович, не умея отказывать в помощи, руководствуясь клятвой Гиппократа, был вынужден работать нелегально, проводя лечебные сеансы в различных помещениях и даже в частных домах и квартирах. Доходило до того, что Александра Романовича, о чем он лично рассказывал своим ученикам, вызывали в соответствующие учреждения и вполне официально предупреждали о том, что если он не прекратит "недозволенную" деятельность по применению своего метода, то будет поставлен вопрос о снятии его с работы, лишении диплома врача и привлечении его к строгой ответственности, вплоть до уголовной.

За годы моей практики, которой уже более 40 лет, появлялись, да даже и сегодня иногда появляются «крестники» ДАР из далёких 40-50-60-70-х гг, которые рассказывали, а иногда и сегодня рассказывают, что после проведённого лечебного сеанса по избавлению от зависимости и возвращения домой через некоторое время их вызывали в правоохранительные органы и требовали объяснительные с изложением вопросов: когда, где, у кого и за сколько лечился – собирали материал на А.Р. Довженко, фабрикуя уголовные дела.

Несмотря на яркую неординарную личность и широту души А.Р. Довженко, на его достаточно широкую известность и популярность далеко за пределами Феодосии, в самом родном его городе многие из числа "власть предержащих" относились к нему далеко не однозначно. Некоторые смотрели на его работу с иронической, а то и с презрительной усмешкой, а отдельные – с явной неприязнью и даже с какой-то непонятной озлобленностью. «Эвон на кого замахнулся, на Бахуса – на Вакха, на «зелёного и голубого змиев», на «белого дракона». Стрижёт купоны, прикрываясь красивыми фразами и заботой о человеке».

Пока он занимался своим методом лечения нелегально, по собственной инициативе, с этим «власть предержащие» еще как-то мирились. Но когда в Феодосии при портовой поликлинике был создан наркологический психотерапевтический кабинет, а затем реорганизован в Республиканский Наркологический Психотерапевтический Центр Минздрава Украины, некоторые из "отцов города" озаботились всерьёз: зачем городу лишняя "головная боль", ведь теперь в Феодосию поедут алкоголики со всей страны, тем более, что город относился к числу закрытых, так как здесь были десятки засекреченных институтов, предприятий и организаций оборонной промышленности, занимавшихся, в том числе, и космической отраслью. Но более всего уязвляло самолюбие некоторых "первых" лиц города то, что решение об открытии Республиканского Наркологического Психотерапевтического Центра МЗ Украины ССР под руководством А.Р. Довженко было принято без учёта их мнения, как бы "в обход" их полномочий. Местным жителям известны имена и должности многих ответственных работников Феодосии того периода. Они не постеснялись взять на себя сомнительную роль "борцов" за чистоту медицинской науки, не попытавшись даже разобраться в сути проблемы, без консультации и совета с грамотными специалистами в данной дисциплине. Просто, будучи неспособными и некомпетентными разбираться в данных вопросах, взяли на себя полномочия самовольно принимать безапелляционные решения, принимать решения по вопросам, в которых были некомпетентны даже медработники, далеко стоявшие от психиатрии, психотерапии и наркологии.

Можно лишь порадоваться, что в то время в городе были и другие руководители – умные и добропорядочные, прогрессивные по образу мышления люди. Они не побоялись в трудную минуту поддержать доктора–новатора, по собственной инициативе пришли к нему на помощь и сделали все, что могли, чтобы, разработанный им в невероятно трудных условиях постоянного прессинга и гонений, новый метод лечения получил известность и "права гражданства", чтобы и сам Александр Романович имел возможность работать в нормальных условиях. К счастью, таких людей оказалось большинство и среди них – хорошо известные и авторитетные в городе руководители. Линию П.Я. Винника продолжил Юрий Павлович Большаков, ставший начальником феодосийского морского торгового порта 1 октября 1976 года.

Популярность методики всё возрастала и к началу 80-х годов достигла апогея. Положительные отзывы пациентов, прошедших лечение и прекративших употребление алкоголя, табака и наркотиков на длительное время – годами и десятилетиями в течение всего срока кодирования и более – способствовали расширению народной молвы. Поддержали метод и средства массовой информации.

В те уже далёкие годы о методике А. Р. Довженко неоднократно сообщалось в прессе. В том числе в газетах: "Водный транспорт", "Известия", "Труд", "Советская Россия", приложении к газете "Неделя", в "Рабочей газете". В конце августа 1984 года было опубликовано интервью с зам. министра здравоохранения СССР т. Сафоновым в газете "Советская Россия", об этом много раз писали областные газеты Крыма; были опубликованы статьи во всесоюзном журнале "Изобретатель и рационализатор", в журнале физкультура и спорт", журнале "Семья и школа" и т.д.

Приказом министра МЗ УССР Анатолия Ефимовича Романенко в октябре 1980 года А.Р. Довженко был назначен заведующим наркологическим психотерапевтическим кабинетом при портовой поликлинике, структурно входившей в Черноморский водздравотдел и ему подчинявшейся. Помещение под него выделил в своём ведомственном жилом доме морской торговый порт по улице Фурманова, 6.

Всё вышеизложенное вынудило Минздрав СССР провести соответствующие клинические испытания метода. Разработанная А.Р. Довженко методика лечения, после всестороннего изучения и проверки, получила полное научное обоснование и одобрение учёных-специалистов. Она была апробирована и одобрена Харьковским НИИ неврологии и психиатрии имени В.П. Протопопова, НИИ общей и судебной психиатрии им. Сербского в г. Москве, всесоюзном НИИ государственной патентной экспертизы. Метод был по достоинству оценён и прзнан.

Как вспоминал Э.М. Абрамов: «К сожалению, так было далеко не всегда. Всем, кто знаком с методом лечения, предложенным А.Р. Довженко, известно, что этот метод признан изобретением, его автору выдан Патент Государственным комитетом СССР по открытиям и изобретениям. Неизвестно, видимо, другое: по различным причинам Госкомитет, а точнее, кто-то из влиятельных чиновников этого учреждения, всячески противился этому и Александру Романовичу трижды (!) приходило из Москвы очередное уведомление с отказом. Я хорошо знаю об этом, потому что мне пришлось готовить два обоснованных возражения на такое решение. В итоге, по просьбе Госкомитета СССР по открытиям и изобретениям, в сентябре 1982 года в Феодосию приезжала представительная комиссия из Москвы в составе трёх авторитетнейших учёных – профессоров. Возглавлял комиссию ведущий сотрудник Всесоюзного НИИ общей и судебной психиатрии им. Сербского, доктор медицинских наук, профессор Валентин Михайлович Морковкин.

Александр Романович очень приветливо и радушно принял этих «учёных мужей», предоставил в их распоряжение всю необходимую документацию и пригласил поприсутствовать на его лечебных сеансах, побеседовать с бывшими больными. Прожив в гостинице морского торгового порта, куда их определил Довженко, две недели и детально ознакомившись с деятельностью доктора, высокие проверяющие здесь же, в Феодосии составили официальную справку по результатам проверки, в которой подтвердили, что многое в предложенном методе лечения, в частности – процедура индивидуального кодирования больного на определённый им самим срок, действительно применяется в мировой медицинской практике впервые и является изобретением доктора А.Р. Довженко. В справке также подчёркивались два важных момента: *метод доктора Довженко не содержит в себе чего-либо антинаучного и при известной подготовке и способности им в состоянии овладеть другой врач.*

Я хорошо знаю этот документ, поскольку мне пришлось редактировать его в рукописном виде, а затем отпечатать в пяти экземплярах. В итоге справка была подписана, один экземпляр вручён автору метода, и, немного отдохнув уже по вольной программе и «продегустировав» крымские вина, гости отбыли в Москву.

Интересно, что во время этой проверки, да и при всех последующих, Александр Романович был абсолютно спокоен, как всегда приветлив и добродушен, хотя я думаю, что полностью безразличным ко всему этому он не мог быть. Когда я напрямик спросил его, как ему это удаётся, он с улыбкой ответил: *«Вы знаете, Эдик, я совершенно никого и ничего не боюсь – я не делаю ничего плохого, я помогаю больным людям, пока они нуждаются в моей помощи и пока я в состоянии это делать. Молю Бога лишь об одном: чтобы мне не мешали, уж если не хотят или не могут посодействовать».*

Комиссии всех этих учреждений неоднократно отмечали, что за отчётный период – 5 лет деятельности центра официально пролечено свыше 10 тыс. больных, из которых 93% успешно. Тяга к интоксикантам у них исчезла, употребление их пациенты прекратили, и в течение всего срока кодирования не употребляли и вероятнее всего употреблять не будут даже те из них, которые кодируются на небольшие сроки, и формируют установку на полное воздержание не употреблять табак, алкоголь и другие наркотики всю оставшуюся жизнь.

Посещение сеанса, проводившегося А. Р. Довженко, сотрудниками Харьковского НИИ неврологии и психиатрии имени В.П. Протопопова, апробация лечебных сеансов с последующим наблюдением за пациентами в течение длительного времени и теоретическое обоснование позволило определить «рациональное зерно» метода. В этом большую поддержку оказали А.Ф. Артемчук – в настоящее время доктор медицинских наук, директор института П.В. Волошин, заместитель директора по научной работе Т.М. Воробьёва, главный психотерапевт МЗ УССР и заведующая отделением неврозов Н.К. Липгарт, главный нарколог МЗ УССР и старший научный сотрудник З.Н. Болотова. Коллектив научных работников института выявил более 40 механизмов, воздействующих на весь организм пациента в целом, его личность, сознание и подсознание, психологию и физиологию, органичное соединение опыта народного целительства и современной психотерапии.

Через два года приказом МЗ УССР кабинет был преобразован в Республиканский Наркологический Психотерапевтический Центр МЗ УССР, а А.Р. Довженко утверждён его руководителем и внештатным научным сотрудником Харьковского НИИ неврологии и психиатрии имени В.П. Протопопова.

Александр Романович был "вхож" в высшие партийные и государственные структуры Украины и Союза ССР, в числе его "пациентов" было немало высокопоставленных лиц и их родственников. Он неоднократно оказывал услуги многим весьма высокопоставленным и знаменитым государственным деятелям, крупным учёным, генералам и адмиралам, знаменитым писателям, журналистам, артистам, композиторам, в том числе и народным, людям из Москвы, Крыма, Украины, союзных республик, всего СССР, стран Варшавского договора. Беседы с собеседниками иногда касались тем о хорошо известных далеко за пределами страны популярных личностях. Так в разговоре с одним из журналистов газеты «Комсомольская правда» Вадимом Черновым, который в течение полутора десятков лет тесно общался с великим магом Вольфом Мессингом (11 сентября 1899 – ноябрь 1974 г.), состоявшемся в Феодосии в 1983 году, Александр Романович дал такую оценку выдающемуся телепату: «Мессинг был гениальным экстрасенсом, великим гипнотизёром и умел практически всё. И как жаль, что он свои способности промотал, распылил на эстраде, потешая и удивляя людей, вместо того, чтобы помогать им и лечить их».

Конечно, можно было бы привести немало подобных примеров и назвать много имён и фамилий пациентов, обращавшихся к нему за помощью для себя или своих близких, но это не стоит делать из этических соображений. Те, кому Доктор Довженко помог, сами хорошо знают и помнят об этом. Таких людей много и в нашем городе, и в Крыму, и по всему бывшему Советскому Союзу, и в дальнем зарубежье. А если кто захочет, то расскажет об этом сам.

Среди писем, которые за свою жизнь получил Александр Романович, были десятки и сотни тысяч таких, где бывшие его пациенты, члены их семей и близкие родственники или знакомые выражали ему самую горячую признательность и благодарность за всё то, что он для них сделал. Как ни привычно это звучит сейчас, но ведь он действительно возвратил семьям и обществу сотни тысяч больных только из числа лиц страдающих от алкогольной зависимости, к нормальной человеческой жизни, в совокупности со своими учениками соответственно миллионы больных и сэкономил государству миллиарды полновесных рублей. Этим он всегда занимался и в Киеве, и в Москве, в других городах, где ему приходилось бывать в силу тех или иных обстоятельств. А многие приезжали к нему в Феодосию инкогнито. Все обратившиеся к нему и нуждающиеся в его помощи, были больными, которым он не мог отказать. К тому же, его авторитет был так высок, что к нему обращались за помощью не только по поводу алкоголизма, наркомании или табакокурения, но и других заболеваний.

Он лечил от заикания, энуреза, неврозов и психосоматических расстройств, "снимал порчу, сглаз, колдовство», маниакальные и депрессивные состояния, положительно воздействовал на ослабленную или больную психику людей, оздоравливал их, погружая в гипнотический сон. Еще он излечивал различные аллергические расстройства, избавлял своих пациентов от всевозможных страхов и болезненных переживаний. Выслушав пациента, он с ласковой улыбкой говорил: "Не волнуйтесь, родной, я Вам помогу!" И действительно помогал!

Управлением по внедрению новых лекарственных средств и медицинской техники Минздрава СССР были разработаны и утверждены методические рекомендации по организации стрессопсихотерапии больных алкоголизмом в амбулаторных условиях, по методу доктора А.Р. Довженко, которые были утверждены 20 апреля 1984 г. №21-11/48-27 «Организация стресспсихотерапии больных алкоголизмом в амбулаторных условиях», которые рекомендовали осуществить подготовку врачей-наркологов по данной методике.

Методические рекомендации подписал начальник Управления МЗ СССР Э.А. Бабаян, они были отпечатаны в типографии Минздрава тиражом 2000 экземпляров и разосланы во все республики и области бывшего СССР. Метод был запатентован, а в последующем включён в унифицированные лечебные стандарты наркологических заболеваний, утверждённые минздравами Украины, России, Белоруссии и ряда других республик СНГ.

15 декабря 1984 года Александра Романовича был вызван в столицу. Он встретился с председателем Госплана СССР Н.К. Байбаковым. Затем его принял Председатель Комитета партийного контроля при ЦК КПСС, член Политбюро ЦК партии Михаил Сергеевич Соломенцев, и после беседы с ним на протяжении почти трёх часов решился вопрос о предоставлении более подходящего и просторного помещения для РНПЦ МЗ УССР – ему отдали Дачу Стамболи!

Жителям города, да и многим из его гостей хорошо знаком этот красивейший, расположенный на самом берегу моря, архитектурный комплекс в восточном стиле под названием "Дача Стамболи", который в то время относился к санаторию " Восход", в нём размещались его административно-управленческие службы.

25 декабря 1984 года у РНП Центра появился новый адрес – дача Стамболи на улице Ленина, 49. А оборудованные помещения старого Центра перешли во владение портовой поликлиники. К Новому 1985 году Александр Романович, наконец, воз­вратился из Москвы, и коллектив отметил новоселье и новогодний праздник.

Но непорядочными людьми в городе стали распространяться «грязные слухи», что в первую очередь на сеанс в РНПЦ МЗ УССР берут тех, кто якобы заплатит определённую сумму денег. Всвязи со всё возрастающим потоком больных министерство здравоохранения СССР было вынуждено издать приказ № 274 от 11 марта 1985 года "О порядке направления и приёма больных, страдающих хроническим алкоголизмом в РНПЦ МЗ УССР г. Феодосия на лечение по методу доктора Довженко Александра Романовича, заслуженного врача Украинской ССР". По предложению Э.М. Абрамова была создана специальная комиссия в составе пяти человек, для предварительного рассмотрения заявлений, а далее решение принимал Александр Романович. Он, как бы не замечая этих «грязных» слухов и сплетен, продолжал спокойно и настойчиво делать своё дело. Как говорят в народе: "Собаки лают, а караван идёт". Это наглядно продемонстрировано в документальном фильме «Д.А.Р.» студии Киевнаучфильм, 1986 год, в кадрах которого виден Александр Романович со своими учениками, окружённый толпой больных и родственников, желающих попасть на лечение без путёвки, которым он не отказывает и приглашает в Центр на приём. Работа РНПЦ постоянно находилась под пристальным и недреманным оком правоохранительных структур. Для пресечения распространения "грязных" сплетен и слухов и поступления потока писем с подобными кляузами, начиная с октября 1984 года и до конца декабря, Министерство здравоохранения Украины направило в республики и области специальные путёвки на сеанс к доктору Довженко. Путёвки заполнялись на местах и выдавались на руки больным, которые и ехали в Феодосию с полной уверенностью, что их обязательно примут и избавят от недуга.

На каждый сеанс, а он проводился один раз в неделю, выдавалось по 36 путёвок, то есть 144 путёвки в месяц. Но помимо этого ежедневно стали прибывать по 5-6, а иногда и 10 больных с направлениями из Министерства здравоохранения СССР – индивидуальные направления обычно подписывал Первый заместитель Министра Сафонов. Также были письменные обращения из различных министерств за подписью министров, из здравотделов за подписью заведующих, из ведомств и учреждений и предприятий, учебных заведений Москвы, Украины, Крыма, других регионов за подписью их руководителей.

Кроме того, были больные, которых, как говорил Александр Романович, "толкают" важные лица и которым нельзя отказать. Поэтому на лечебные сеансы часто формировались группы от 50 до 70 человек и более. Александр Романович расстраивался, нервничал, еще раз просматривал списки отобранных для сеанса больных, их документы, направления, просьбы, рекомендации, а потом успокаивался и говорил: "Ну что же делать? Я врач и должен помогать всем нуждающимся". Однако, из-за индивидуальной процедуры "кодирования" такие сеансы растягивались на весь рабочий день и завершались поздним вечером.

Но ему все труднее и труднее удавалось сдерживать свои эмоции, быть всегда и со всеми приветливым и доброжелательным. Несмотря на это он, как и прежде, спешил делать добро.

Обычно он проводил один, а иногда и два сеанса в неделю, на которых нередко присутствовало до ста и более человек. Но ведь с каждым из них доктор должен был встретиться и лично побеседовать до сеанса, а затем уже после сеанса лечебного гипноза, провести индивидуальное кодирование. Кроме того, на протяжении каждой недели в Центр приезжали многочисленные больные, ранее побывавшие на лечении и желающие продлить или закрепить гипнотический код. Немало было и людей, которые хотели попасть на приём к доктору и по другим причинам, с самыми различными заболеваниями. А ежедневная работа с огромной почтой и обращениями из различных инстанций, а вызовы в Киев и Москву! На все это Александр Романович находил силы и время, даже если чувствовал себя не очень хорошо.

Доктор в таких случаях, конечно, сильно уставал. Но как бы там ни было, становилось все очевиднее, что в одиночку чудесный Доктор при всем желании не сможет принять всех больных, здесь нужны были другие, решительные и кардинальные меры. Одновременно с приёмом огромного количества больных нужно было начинать работу по освоению опыта А.Р. Довженко другими врачами. Именно в это время всерьёз стал вопрос о подготовке первых учеников.

Недруги Александра Романовича и здесь нашли, за что зацепиться, заявляя, что метод личностный и присущий самому Довженко, больше похож на священнодействие, мистику, кудесничество, волшебство, колдовство, шаманское камлание, сверхестественное и не подлежит тиражированию, все это – ненаучно. Но, если придуманный им метод имеет научную основу, значит, его смогут повторить и другие, и пусть Александр Романович попытается доказать это.

Он мог отказаться от подобных экспериментов, сославшись на свой возраст, состояние здоровья, большие перегрузки, мало ли на что! К тому же, не каждый на его месте так легко бы согласился расстаться с чудесным ореолом славы кудесника, передав его другим людям. Александр Романович не дрогнул в этой ситуации. Спокойно, со своей обычной улыбкой принял это предложение. Он сказал, что с радостью будет заниматься подготовкой учеников, передавать им свой богатый опыт и энциклопедические знания. При этом выдвинул условие, что самую первую группу, он отберёт лично, из числа врачей, прошедших предварительную двухмесячную подготовку в Харьковском НИИ неврологии и психиатрии им. В.П. Протопопова.

Минздрав СССР издал приказ №960 от 14.08.1987 г. «О подготовке врачей психиатров-наркологов на базе РНПЦ МЗ УССР (г. Феодосия)» В соответствии с приказом было предложено ежегодно направлять врачей психиатров-наркологов на стажировку в РНПЦ МЗ УССР (гг. Феодосия, Харьков): МЗ РСФСР – 10, МЗ Молдавской ССР – 1, МЗ Эстонской ССР – 1, МЗ Казахской ССР – 2, МЗ Узбекской ССР – 2, МЗ Туркменской ССР – 1, МЗ Таджикской ССР – 1, МЗ Киргизской ССР – 1, МЗ Азербайджанской ССР – 1. И процесс обучения пошёл.

Александр Романович предъявил жёсткие требования к кандидатам, направляемым в Феодосию. Они должны были иметь настоящее призвание к врачебной деятельности и, в частности, психотерапии и наркологии, быть высококвалифицированными специалистами в смежных дисциплинах, разносторонне развитыми людьми, хорошо ориентироваться в литературе, живописи, музыке, владеть искусством дискуссии, обладать мужественно-волевой внешностью и иметь выразительный тембр голоса, чёткую дикцию, уметь удерживать внимание аудитории и держать её под своим контролем в течение всего периода общения с аудиторией во время лечебного сеанса, оставаться всегда убеждёнными в своих силах и возможностях оказать необходимую помощь и излечить больного.

В то же время врач должен был быть внимательным и отзывчивым, чутким и сердечным, добрым и вежливым, независтливым и выдержанным, спокойным, бескорыстным человеком. Очень хорошо должен был понимать чужую боль и горе, и сопереживать страданиям родных и близких больного, быть чисто и опрятно одетым, обладать артистизмом, всегда находиться в готовности к проведению на высоком эмоциональном уровне двух-трёхчасового сеанса психотерапии.

Обязательное требование ко всему персоналу, занимающемуся обслуживанием и лечением больных — не курить, не употреблять алкоголь. Александр Романович внимательно изучал индивидуальные данные претендентов в свои ученики, тщательно отбирал самых одарённых, проводя испытания и организуя конкурсы, в процессе обучения щедро делился с ними своими богатыми знаниями и огромным опытом. Тем, кто выдерживал испытания и проходил конкурс – осваивал метод, проводил посвящение и благословлял их на работу на этом тернистом, тяжком и трудном пути, требующем полной самоотдачи и самоотречения, самопожертвования. Свидетельство этому — признание, заслуженно пришедшее к его первым ученикам, которые работают уже самостоятельно. К сожалению, немалое число из них сгорели на этом поприще и уже перешли в мир иной, но на место ушедших становятся их дети, продолжающие работу и идущие по стопам родителей и ученики учеников – достойная смена – продолжатели дела Учителя.

Первая группа учеников приступила к занятиям 1 октября 1984 года. Ученики жадно ловили каждый его взгляд, жест, пассы, каждое слово, прислушиваясь к интонациям, наполняясь уверенностью в возможности усвоения метода и в своих силах, расширяя свои знания.

Из официальных источников известно, что при непосредственном, личном участии Александра Романовича было подготовлено всего 135 учеников практически из всех Союзных республик бывшего СССР, из городов и населённых пунктов от Калининграда и Ужгорода до Владивостока, Южно-Сахалинска и Петропавловска-Камчатского и от Архангельска, Воркуты и Салехарда до Ашхабада и Кушки. Нет смысла сегодня учитывать и уточнять, кто из учеников прошёл подготовку у А.Р. Довженко на год раньше или на год позже. Результаты их труда являются надёжной оценкой их способностей. Важнее то, что, кто непосредственно воочию видел приёмы больных, манипуляции и пассы, проводимые Учителем, из его уст слышал исполнение лечебных сеансов, впитывая лечебные сеансы, и пройдя посвящение, получив благословение, из его рук принял эстафету и приступить к работе, и смог в последующем передать это своим ученикам. Хотя сегодня для большинства может быть это и не имеет никакого значения. Сегодня метод работает у кого-то лучше, у кого-то хуже, о чём можно судить по результатам труда врача, количеству и качеству пролеченных пациентов и отзывам больных и их родственников. Ко всем своим ученикам и последователям Александр Романович относился одинаково внимательно, уважительно и доброжелательно. Всем ученикам пришлось неоднократно приезжать в Феодосию, и каждому из них Александр Романович уделил не один час своего личного воистину драгоценного времени.

К концу обучения ученики проходили посвящение и проводили в кругу своих коллег первые сеансы под наблюдением и строгим контролем Александра Романовича, оттачивая каждый взгляд, жест, мимику, каждое слово, каждую фразу, а потом приступали к самостоятельной работе. Интересен тот факт, что больные без колебаний соглашались пройти лечение у молодых и малоизвестных на то время врачей – им достаточно было услышать то, что сеанс проводит один из учеников Довженко. В заключение каждый из учеников получал из рук А.Р. Довженко удостоверение с его подписью на право заниматься новым методом лечения и довженковский «жезл», который ученики использовали при проведении лечебных сеансов, а также получал благословение к работе на этом тернистом и полном трудностей пути.

Активная работа по подготовке учеников проводилась Александром Романовичем с 1984 по 1991 годы. В этот же период были утверждены очень высокие положительные результаты применения этого уникального метода практически всеми учениками своего великого и доброго Учителя.

Но все это было позже, на это понадобились целые годы. Республиканский Наркологический Психотерапевтический Центр находился в помещении Дачи Стамболи до 1993 года, именно в этом помещении прошли подготовку все ученики – последователи А.Р. Довженко. После 1993 года благодаря активной позиции зав. Горздравотделом Феодосии РНПЦ МЗ Украины был реорганизован РНПЦ МЗ АР Крым и переведён в помещения МСЧ спортбазы "Динамо", где размещался до января 2010 года.

В Центре оказывалась помощь всем, кто бы в него ни обращался, сеансы лечебного гипноза стали проводить ученики доктора, появилась возможность немного разгрузить Александра Романовича.

Его успешная врачебная деятельность длилась более пятидесяти лет. Да только ли врачебная? Исцеляя своих пациентов, А.Р. Довженко учил уважительному отношению к чуду природы – человеческой жизни, умению самостоятельно преодолевать не только телесные недуги, но и справляться с душевными потрясениями. Именно всенародная поддержка простых людей, в первую очередь, плюс высокий профессионализм, небывалый ранее результат лечения, сломилиупорство всех скептиков, рутинёров и злопыхателей.

По официальным данным за годы своей практики Александр Романович излечил более 100 тысяч больных. А сколько у каждого из них родственников, почувствовавших прелесть от трезвой жизни пролеченных членов семьи, сколько семей было спасено от распада, сколько детей были благодарны Доктору за своих родителей, сколько пациентов освобождено от рабских оков и вырванных из цепких объятий «зелёного и голубого змиев», «белого дракона»! Прибавьте к этому сотни тысяч – миллионы больных, пролеченных его учениками и последователями, и вы представите, хотя бы умозрительно, его великие заслуги перед обществом и людьми. Учитель – автор многочисленных публикаций, печатных работ и книг. Среди них: «Тайны зелёной аптеки», «Записки гипнотизёра», «Траволечение», «Возвращаю вас к жизни», «Моё исцеляющее слово», «Здоровье в вашей воле» и много других, которые, несмотря на большие тиражи, стали библиографической редкостью.

Время подтвердило правоту А.Р. Довженко и эффективность его метода в руках настоящих учеников и последователей. Его многочисленные ученики в Украине, республиках СНГ и в дальнем зарубежье успешно продолжают его дело. Нет сомнения в том, что и многие феодосийцы – сограждане своего великого земляка сохраняют память об Александре Романовиче Довженко и передадут воспоминания о нем своим детям и внукам.

За свой титанический труд и изобретение он был награждён медалями, почётными знаками и званиями. Среди наград такие как: Золотые медали имени К.Э. Циолковского, С.П. Королёва. Медаль Ю.А. Гагарина ему вручила жена космонавта В. Гагарина; решением бюро федерации космонавтики России награждён медалью генерального конструктора и лауреата Ленинской и Государственной премии доктора технических наук профессора М.Л. Миля, медаль «Первый искусственный спутник Земли», присуждена Доктору Федерацией авиации и космонавтики СССР. Приказом министра угольной промышленности Братченко Бориса Фёдоровича – удостоен почётного знака «Шахтёрская слава» и многими другими. Во многих семьях, члены семей которых – крестники Александра Романовича – прошли через его руки и спаслись от «зелёного змия и алкогольных магнатов», хранятся его фотографии и справки – свидетельства о втором дне рождения, подписанные его рукой – драгоценные реликвии материализованного чуда.

Итогом его многолетних трудов и масштабов работы, которые через годы особенно ярко демонстрируют высочайший уровень его мастерства, является присвоение ему Указом президиума Верховного Совета УССР звания заслуженного врача Украины. За большие заслуги в развитии народного здравоохранения 23 мая 1989 года Указом президиума Верховного Совета СССР Довженко Александру Романовичу присвоено почётное и самое высокое звание в здравоохранении – звание Народного врача СССР. Он был награждён орденом «Дружбы народов». Указ о присвоении звания подписал Председатель Президиума Верховного Совета СССР Михаил Сергеевич Горбачёв. Но самой большой наградой было всенародное признание.

В адрес центра за одну неделю поступало около 3-х тысяч писем от людей, выражающих благодарность и признание за своё спасение, спасение близких и родственников

Насколько известно, это первый и единственный случай такого высочайшего признания, оценки заслуг и награды человека, за результаты, достигнутые в сфере здравоохранения Крыма – Человека по имени "Д.А.Р.".

Упомянутый Указ поставил окончательную точку в дискуссии о методе лечения, предложенном А.Р. Довженко, и явился ав­торитетным признанием на государственном уровне его бесспорных заслуг в народном здравоохранении.

Лучший свидетель – совесть, лучший судья – время. И время лишний раз подтвердило эффективность метода А.Р. Довженко. На сегодняшний день очень много людей и в Феодосии, и за ее пределами, которые под его влиянием с помощью его метода и после лечебных сеансов в исполнении его талантливых учеников вот уже на протяжении нескольких десятков лет либо не курят, либо не употребляют алкоголь и наркотики, сбросили избыточный вес. Чувствуют они себя при этом прекрасно, совершенно спокойно, уверенно и счастливо. А если учесть, сколько больных получили за эти годы помощь от учеников великого Доктора, то станет понятно, что он действительно создал и воплотил в реальность невиданный ранее способ защитить на определённый срок или на всю жизнь избавить организм человека от тяжелейшего недуга – зависимости, восстановить пошатнувшееся здоровье, возвратить волю, он возродил надежду у миллионов людей с ослабленной волей, что еще не все потеряно и можно начать жизнь с чистого листа.

Между тем, не столько возраст, сколько постоянные, невероятно тяжёлые нервные и психические нагрузки и перегрузки подтачивали организм, разрушая его, и к 70-ти годам могучий организм стал давать сбои. Александр Романович вдруг стал как бы "спотыкаться" на некоторых словах, долго не мог их выговорить, затягивались паузы. При этом на его лице появлялось страдальческое, виноватое выражение, но он тут же пересиливал себя, и с улыбкой говорил, что вот опять "язык заплетается". Когда заходил разговор о необходимости отдыха и лечении, он обычно говорил: "Отдохнуть, конечно, не мешало бы, а лечение уже вряд ли поможет, поэтому надо успевать сделать как можно больше, пока еще в состоянии работать". В последние годы у него все чаще начали проявляться перепады артериального давления, в связи с этим он стал носить на руке специальный магнитный браслет, принимал гомеопатические препараты. Все чаще его стали беспокоить головные боли, ухудшился сон, аппетит. Иногда по внешнему виду Александра Романовича было заметно, что он недомогает, но на вопросы о самочувствии, он обычно отвечал, что все нормально. Но уже начались проявления первых грозных симптомов спазмов сосудов головного мозга, нарушения мозгового кровообращения.

Начиная примерно с середины 1991 года, состояние здоровья Александра Романовича резко ухудшилось, он перенёс еще несколько тяжёлых кризов, и в результате произошло непоправимое – инсульт. Великий Доктор окончательно потерял дар речи.

Можно только предполагать, что он испытывал и чувствовал в связи с этим. Он — человек, который одним своим взглядом, словом и жестом, пассом исцелял тысячи больных, лишился важного своего орудия – слова. Удар был тяжелейший и, к сожалению, необратимый. Но и такое страшное испытание Александр Романович перенёс мужественно и достойно. Продолжал так же успешно лечить взглядом и пассами, отдавая последние остатки своей нервнопсихической энергии и укорачивая свою жизнь. Когда собеседники ему что-то рассказывали, он лишь внимательно слушал, но по-прежнему улыбался, одобрительно кивая головой, когда соглашался с собеседником, как будто с ним все было в порядке, или смотрел осуждающе, если возражал собеседнику, останавливая его жестом, и по-прежнему продолжал много читать. Вскоре наступил полный паралич. Почти весь день Александр Романович проводил прикованный к постели, иногда присаживаясь, а потом и вовсе перестал подниматься. Трудно объяснить, почему на его долю выпала такая тяжёлая судьба: сохраняя ясное сознание, он был обречён на молчание и неподвижность последние месяцы жизни до конца своих дней.

И никто уже ничем не мог помочь ему. Слишком много энергии, сил и собственного здоровья он вложил в преодоление всевозможных преград и трудностей, которых в его жизни было с избытком, в десятки-сотни тысяч исцелённых людей, в обучение своих учеников.

На 77-м году жизни – 4 февраля 1995 года Александр Романович Довженко скончался в своей квартире, в доме № 4 по улице Вересаева.

Гроб с телом великого феодосийца был установлен во дворе дома, затем перевезён в фойе клуба порта, в котором он проработал с 1961 по 1982 год, сотни-тысячи людей прошли возле гроба, склоняя голову и возлагая цветы. Когда на плечах учеников открытый гроб вынесли из холла, то провожающие растянулись на несколько сотен метров. Был тусклый, серый день, с неба, затянутого чёрно-серыми тучами, срывалась мелкая морось, и чистые дождевые капли падали как слезинки, и подобно святой воде, омывали спокойное лицо чудесного Доктора и замечательного Человека, которое все собравшиеся видели в последний раз. Портовики и преданные и любящие Учителя ученики несли гроб, сменяя друг друга, провожая его из клуба морпорта в последний путь 7 февраля 1995 года.

После похорон была создана Международная комиссия по увековечению памяти народного врача СССР А.Р. Довженко. Наиболее активное участие в её работе приняли член правления Фонда – школы А.Р. Довженко зам. председателя Владимир Семёнович Отделенцев и член правления А.Ф. Артемчук. Было удовлетворено ходатайство комиссии перед Харьковским горисполкомом – установлена памятная мемориальная доска А.Р. Довженко на здании РНПЦ №2 по адресу переулок 17-го Партсъезда, дом 1.

Были удовлетворены ходатайства комиссии и перед Феодосийским горсоветом. С помощью портовиков на деньги, собранные многими учениками А.Р. Довженко, в сквере возле здания портовой поликлиники, где многие годы он успешно трудился над созданием и внедрением в практику своего уникального метода, установлен гранитный памятник Народному врачу СССР Александру Романовичу Довженко по проекту феодосийского скульптора Валерия Ивановича Уреса. Вырастающая из гранитной глыбы фигура Александра Романовича Довженко запечатлена в динамичной и вдохновенной позе во время лечебного сеанса, а его сосредоточенный взгляд и открытые ладони как бы и сейчас продолжают излучать и посылать всем проходящим людям добрые, оздоравливающие и жизнеутверждающие волны и импульсы;

- установлена мемориальная доска на доме по улице Вересаева, 4, где проживал долгие годы А.Р. Довженко;

- установлена мемориальная доска на даче Стамболи по улице Ленина, 49, где работал долгие годы А.Р. Довженко;

- в читальном зале центральной библиотеки имени А. Грина была организована постоянно действующая выставка редкой литературы из личной библиотеки А.Р. Довженко;

- именем А.Р. Довженко назван один из бульваров Феодосии.

- посмертно ему присвоено звание Почётного Гражданина Феодосии

Правительство Автономной Республики Крым приняло Постановление № 283 "О присвоении Республиканскому Наркологическому Психотерапевтическому Центру Минздрава Автономной Республики Крым имени Александра Романовича Довженко», которое было опубликовано в СМИ 8 сентября 1995 года. В Постановлении Правительства говорилось: "В целях увековечения памяти Народного врача СССР, Заслуженного врача Украины, учёного с мировым именем Александра Романовича Довженко, Присвоить Республиканскому Наркологическому Психотерапевтическому Центру МЗ АР Крым в г. Феодосии имя "Александра Романовича Довженко". Постановление подписал И.О. Премьер-министра Автономной Республики Крым А. Демидеико.

После смерти А.Р. Довженко, с 1995 года и в последующем каждый год к 29 марта по инициативе одного из первых учеников – В.А. Андреева в клубе порта стали проводить Вечера памяти этого замечательного Человека и благотворительные сеансы по избавлению от алкогольной и табачной зависимости.

С разрешения и по согласованию с администрацией морпорта в последующие годы в подготовке официальной части и праздничного концерта всегда принимала самое активное участие заведующая клубом порта Нина Васильевна Кравченко с коллективом сотрудников, городская организация "Красного креста" – председатель Ирина Александровна Андреева, а сохраняющими память об Учителе и прибывающими в Феодосию на годовщину его рождения учениками А.Р. Довженко проводятся в эти дни благотворительные лечебные сеансы для всех желающих, выполнивших условия, необходимые для эффективного лечения.

С января 2007 года Наркологический Психотерапевтический Центр имени Довженко в Феодосии стал располагаться в одном из помещений по адресу Феодосия, ул. Чкалова, дом 113, Б, стр. 7. За прошедшие годы с момента начала работы РНПЦ МЗ УССР и по настоящее время в Центре успешно пролечились десятки-сотни тысяч больных из Феодосии, Крыма и многих областей Украины и других республик некогда СССР, а теперь СНГ, ближнего и дальнего зарубежья. В Наркологическом Психотерапевтическом Центре имени А.Р. Довженко, который по существу стал преемником и авторитетным продолжателем первого детища Александра Романовича – РНПЦ МЗ Украины с 1984 г. по настоящее время, как и прежде, царила спокойная и доброжелательная атмосфера, сохранялось то внимательное и сострадательное отношение к пациентам, которое в своё время закладывал и так ценил Александр Романович в своих сотрудниках и учениках, и которое является залогом непременного и обязательного успеха в деле их оздоровления. Здесь сохранялся в чистоте и сам метод, и всячески подчёркивались заслуги Александра Романовича в его создании.

В 2010 году по решению Минздрава АР Крым РНПЦ был реорганизован в хозрасчётное структурное подразделение Крымского Республиканского Учреждения «Наркологический Диспансер», которое было ликвидировано в связи с низкой рентабельностью. Но на его месте удалось открыть Медицинский Наркологический Психотерапевтический Кабинет «Лечение по методу А.Р. Довженко». Посетители Кабинета всегда обращают внимание на большой портрет А.Р. Довженко, находящийся в холле, а также могут ознакомиться и с другой наглядной информацией, рассказывающей о жизни и деятельности знаменитого феодосийца и его учеников.

В настоящее время имя этого замечательного человека и его учеников знают не только в Украине и странах СНГ, но и в дальнем зарубежье – Европе, Америке. Эта популярность основывается на том вкладе, который А.Р. Довженко и его ученики сделали в развитии отечественной и мировой медицинской науки.

Хотя следует признать, что даже в 90-е годы на международных конференциях в горячих спорах и дискуссиях, бурных полемиках из уст иностранных учёных, вообще не знающих метод или знакомых с ним понаслышке из работ противников метода, или мало знакомых с методом, звучали заявления о том, что метод насильственный и подходит только варварским народом, что производится насилие над личностью, и для государств с демократией он неприемлем. А, если метод такой эффективный, то ученики и последователи Довженко быстро вылечат всех алкоголиков, и основную массу коллег-наркологов, в том числе и зарубежных, оставят без работы. Но время всё расставило на свои места. Запад также принял метод А.Р. Довженко, подтверждением чему является избрание А.Р. Довженко почётным членом международной академии Нью-Йорка, и визиты пациентов с различных континентов, из разных стран, правда, в основном, пациентов, понимающих русский язык, которые приезжают на лечение по рекомендации своих знакомых, друзей и родственников уже прошедших лечение, и не употребляющих спиртное, табак и наркотики годами и десятилетиями.

Известный писатель на весь СССР, а ныне СНГ – наш земляк Эдуард Михайлович Абрамов написал книги о А.Р. Довженко, серию книг о его учениках»: В.А. Андреев, А.Ф. Артемчук, Светлана Львовна Донская и Ирина Дмитриевна Донская. На очереди книга о Ляшенко и его сыне.

Конечно, сегодня нет того ажиотажа и "бума", которые знал Центр в восьмидесятые годы, когда действовала плохая ли хорошая ли, но хотя бы какая-то государственная антиалкогольная программа, но каждую неделю здесь, как и раньше, в определённые дни проводятся лечебные сеансы и консультативные приёмы, вновь участники как бы соприкасаются с великим мастерством и талантом Учителя, теперь уже с помощью и через его талантливых учеников.

Как показали публикации последних 30-ти лет (А.Р. Довженко, А.Ф. Артемчук, 3.Н. Болотова, 1988; Г.М. Энтин, 1991; Ю.И. Никитин, 1990; А.И. Дроздов, 1991; В.Ф. Зверев, 1991; И.Ц. Эпштейн, 1991; И.Ц. Эпштейн, О.И. Эпштейн, 1991 и др.) данная методика получила широкое распространение и на сегодня её эффективность остаётся достаточно высокой – ремиссии свыше одного года по разным ученикам и последователям составляют от 75-78% до 95%.

Сегодня в помещении Дачи Стамболи – кафе. Куда-то исчезла мемориальная доска, свидетельствующая об Учителе и его школе. И круглый год, особенно в летние вечера и ночи там веселятся отдыхающие, звучит весёлая музыка, танцуют пары, рекой льётся алкоголь и вьётся голубой дым... И «зелёный и голубой змий» всё туже затягивают петлю на шее очередных рабов, которые свои горбом, мозолями, мозгами, кровью и потом заработанные деньги отрывают от себя и детей, от семей своих, причиняя вред своему здоровью и укорачивая свою жизнь, меняя всё это на сомнительного качества удовольствие. Алкогольные и табачные магнаты, наркобароны радуются пополнению своих счетов в банках. Что смогут и дальше со своими приспешниками развлекаться, ходить по морю на яхтах, разъезжать на иномарках, купаться в бриллиантах. А любители алкоголя, табака и наркотиков продолжают скатываться в нищету, разрушать и гробить своё здоровье сомнительного качества наслаждениями, болеть и умирать. Алкоголички и наркоманки в погоне за детским капиталом рожают умственно отсталых детей с физическими дефектами и пороками развития внутренних органов, на лечение которых нужны огромные деньги, которых нет ни у родителей, ни у государства, а больные матери и дети умирают, не имея возможность получить высококвалифицированную помощь из-за отсутствия средств. Хотя на алкоголь, табак и наркотики находят. Вместо того, чтобы пройти и избавиться, и на всю оставшуюся жизнь отказаться от этой отравы и зажить здоровой, счастливой трезвой и радостной жизнью и рожать здоровых детей, восстанавливать разрушенное государство.

Таким образом, метод выдержал испытание временем, и популярность его не уменьшилась, хотя прошёл уже и так называемый «симптом новизны», который по данным Г.Я. Авруцкого и А.А. Недувы (1988) значительно повышает эффективность любого метода лечения различных заболеваний. Метод продолжает и, надеемся, ещё долго будет служить людям в руках настоящих последователей и учеников А.Р. Довженко, возвращая больным волю, помогая встать на путь выздоровления и трезвости, если больные сами искренне хотят лечиться и готовы выполнять условия и рекомендации врача, необходимые для исцеления. Бог помогает тем, кто сам себе хочет помочь. Природа лечит, а врач помогает природе.

Andreev A.V.

**Alexander Romanovich Dovjenko**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Alexander Romanovich Dovjenko was born in March 29, 1918 in Sevastopol, the Crimean region. His nationality is – Russian, social origin, from workers, non – Party man. The nature and his parents awarded Alexander Romanovich not only bright appearance, but also a real good health and strong character. He was growing a curios child. The romance of the Sea attracted him. After seven years of school in 1933, Alexander Dovzhenko entered the Sevastopol FZU (college), which graduated in 1934, then he had worked as a stoker for two years, than as a sailor he worked on the ship “Armenia”. When the sailors complained about their health, fatigue, he tried to hypnotize them and noticed that after his words his patient felt better. It was the first time when his hypnotize ability was showed and he tried to “shoot” headaches and malaise. From 1936 until July 1941 – he had been studying at the Crimean state Medical Institute named after Stalin I.V. on medical business spatiality. |  |

|  |
| --- |
| **Personal form**  Given name: ALEXANDR ROMANOVICH  Family name: DOVGENKO  Sex: MALE  Date of birth: 29 MAR 1918  Place of birth: SEVASTOPOL, CRIMEA  Nationality: RUSSIAN  Party members: NO  Education: HUGE |

We can make a conclusion by his from data Dovzhenko is a native resident of the Crimea, he received his Medical Degree in the Crimea. Alexander Romanovich Dovzhenko was unusual, purposeful person in all senses. One can not often meet person like him.

He was married three times; from his first and second wives he had sons. In his last marriage he had been living with Lyudmila Dovzhenko for 25 years, they didn’t have children. Alexander Romanovich began his work experience in Djankoy, than in Tsurupinsk, Kherson and Kamenez-Dnepr Zaporozhie region, Chernovtsi. He had been on a territory, temporarily occupied by Nazy invaders, where he had provided a medical care to people.

While Dovzhenko was working in Djankoy he had been attacked by a patient who was in psychosis. Dovzhenko had a traumatic brain injury, evident in an old age.

From November 1948 to his death, Alexander Romanovich lived and worked in Feodosia, working on his technique and perfecting it.

We can only wonder and envy to his efficiency. Over the all years, he had almost never gone to the doctors, had never knows any colds, hadn’t take sick-leave certificate strictly and consistently maintained a specified schedule for the day. For so many years he had been swimming in the Sea all year round, he had been interested in hikes.

We can also add he hadn’t smoked for the past twenty years, didn’t drink alcohol totally. We can confidently say that he preached a normal, healthy and sober life and sober life and every day ad every hour claimed it as his personal example. He always reminded it to his patients at his medical hypnosis sessions.

To maintain the vitality he took himself and encouraged to everyone different extracts of medicinal herbs and advised to eat more freshly prepared juices, fruits and vegetables. In the nutrition he wasn’t fussy, he liked simple home-cooked food and having some “excess” weight he always limited himself in some kinds of food.

He was very hospitable but his attitude to feast was easy, even restrained. He had said repeatedly that overeating was bad and person must get up from the table with slightly feeling of hunger.

Once he was asked why he hadn’t joined the party, he hadn’t joined the party, he explained that he had been offered repeatedly to join the party and he had been offered repeatedly to join the party and he had been warned that it would depend on his progress though the ranks. Once he had been declared openly he would get a government award but because he was non-Party man he hadn’t got it.

As he explained “I am non-Party man and they don’t let me do what I want. I can’t stand all those meetings, plenums. I am a doctor and I must help my patients and I don’t want to sit at meetings or explore the articles from “The political self-education” magazine instead of monographs. ”

Throughout all his life, Dovzhenko A.R., along with the performance of his duties, persistently experimented, developing the most effective treatment for his patients. He had deep medical knowledge, rare breadth of practice and had mastered over ten medical professions: physician, gynecologist, dermatologist, neurologist, pediatrician, homeopaths.

He taught in medical school and read popular lectures to public, led a huge health educational work. He had successfully redeemed young and adult patients from stuttering, urinary incontinence, allergies, insomnia, tics often having a psychogenic origin. In the age of social cataclysms and all kinds of social and economic changes he had treated various neuroses and psychosomatic illnesses more often.

Social order had reoriented his activities to struggle terrible enemies of human and society as alcoholism, drugs, and tabacism. Dissatisfied with low efficiency of traditional, officially accepted methods of treatment, Dovzhenko A.R. had begun to look for new ways to studying persistently folk remedies and treatments. At the same time he started herbal medicine. He had travelled around the Crimea in search of traditional medicine recipes. He met many herbalists and “quacks”. He carefully copied their stories and recipes, studying healing techniques.

When he started to treat diseases he came to the conclusion that any treatment impossible without trust of the patient to the doctor. Doctor must instill to patients belief in healing and optimist. He became convinced that without it, even the best, unique product will not give the desired effect. Dovzhenko A.R. came to the important conclusion that the key of recovery is often in the hands of the patients and the task of the doctor – to suggest, how to use it and help patients make a good choice on the way of recovery and freedom from the shackles of slavery “green and blue serpents”, “White Dragon”, the restoration of will power.

He had been communicating with his patients constantly, dealing with them “feedback”, Dovzhenko A.R. persistently honed his verbal formulas, investing in them all that sinks into the soul of the patient. In fact, without laboratory equipment he found the words which turned out to be the most important for the patient at the level of consciousness, intellect and emotion, penetrating into the depths of his subconscious. When he was analyzing his relationship with the patients, Dovzhenko A.R. found out that he could help the patients to see their illness and find and mobilize the power of the patient to overcome it.

Deeply studied psychoanalysis of Z. Freud, Dovzhenko A.R. had transformed his methods as he himself saw it, removing biological and sexy, made the emphasis on human, humane and moral. As a result, talking to many thousands of his patients, Dovzhenko A.R. identified the type of people for who he should apply in practice the complex ways of influence which he had collected from the well-known methods. Dovzhenko cut off all ineffective and achieved exceptional results in his work.

His arsenal included treatment of word, passes, look and impact of Hindu Brahmins, yoga techniques of Tibetan medicine, an ancient Slavic healing, herbs, homeopathic and allopathic drugs, diet, fasting, movement – they are now actively revived and implemented . In order to research he conducted in Moscow clinic of professor Nikolayev 36-days fasting with constant monitoring and maintenance of academic records about his health and feelings. In fact, things we call "trendy" in medicine today, the doctor from Feodosia had already applied in the forties and sixties of last century. “No academics, no professors, no medicine will able to help a patient without the ability immediately to get in patient’s tone make a person an optimist and instill a strong belief in the healing ” – that is the main conclusion which Dovzhenko A.R. made as a result of his many years of exploration and practice.

As a result, relying on Pavlov theory of the role of speech as a stimulus that affects the human consciousness, Dovzhenko A.R. was able to find the optimal model of so-called “code” by which a patient’s brain forms a kind of hearth- “dominant” overwhelming “ stuck” in memory of nerve cells morbid craving for alcohol of nerve cells morbid craving for alcohol by mobilizing a power cord struggle with morbid attraction.

From 1948 up to October 1961, Dovzhenko A.R. had been working as a chief physician of venereal clinic in Feodosia city and then it was a surprise for everyone because he started to work as an ordinary doctor-dermatologist in Feodosia Sea port clinic. That decision had been made not without the influence of his close friend Paul Jakovljevich Vinnic who became a Chief of the port in May 1961.

In that time Dovzhenko A.R. had already started to develop and implemented his own method of treating alcoholism, drawing on work of Sechenov I.M., Spondylitic V.M., Pavlov I.P., Vernadskii N.E., Ukhtomskii A.A., Z. Freud. He knows very well that in a port clinic he would have more opportunities Alcoholism and diseases caused by the formation of addiction he considered like disease of will. If a persons has no power of will – he is drinking, smoking taking drugs, gambling, losing wages and conditions and stealing from his family and from himself, overeating and gaining weight. Weak-willed people are weaklings, doormat! alexander Romanovich returned them will , gave them his neuropsychological energy, depleting his nervous system and his organism, shortening his life. But he realized it later, when in spite of tourism, winter swimming, starvation, leading and promoting health lifestyle felt that his health melts and goes away because of his work and struggles with officials from science, medicine and health care.

Nobody can buy or sell health, take care of it. The port clinic was a part of the Black Sea Shipping Company, its registered office was in Odessa, far from Feodosia. But the most important thing was the port clinic served major port employees – Feodosia trade see port. alexander Romanovich understood very well that the way chosen him wouldn’t be cloudless and he need “wade through the thorns” with his wishes and ideas. He counted on support of Feodosia’s Trade Port on his thorny path. Working in port clinic, from the first day, he continued his sessions of hypnosis therapy on Saturdays.

As alexander Romanovich told he had started a strict account of all his patients, but patients who wanted to get treatment became more and more every day. He successfully treated people and his relatives Rumor about a wonderful doctor spread among population of Feodosia and residents of other cities of the country – from the Pacific Ocean to Uzhgorod and Vorkuta and Salekhard to Kushka.

The Head of port Winnik P.Y. and the Secretary of the Party Committee Druzhinin V.P. knew about his first experiences and helped him. Among the first successfully cured patients there were many port workers.  
In 1963, Dovzhenko A.R. as a volunteer created legal narcological office at port. There were too many patients, who wanted to have treatment by method of Dr. Dovzhenko.

So, Dr. Dovzhenko started to work at the club in the port. The success was stunning-up 90-95% treated patients who had visited his sessions, freed from alcohol addiction and stopped drinking hard for a long time before the end of coding and even some longer.

Not without a reason, Dovzhenko A.R. called his method “code” be the accepted terminology code is a system of symbols for the transfer, processing and storage (memory) and implementation of various information encoded actions when it receives a signal.

Not without reason, Dovzhenko A.R. called this method "coded" as the accepted terminology code is a system of symbols (symbols) for the transfer, processing and storage (memory) and the implementation of various information encoded actions when it receives a signal.

But at the same time with the first successes the first enemies and envious appeared. Various number of complaints about Dovzhenko activities began. His work checked numerous officials of various ranks and commissions. Many times over the years, he had to give all possible explanations, he had to prove he is not engaged in fraud and quackery that he really created a method for fast, high- and drug-free treatment for alcoholism this severe disease and similar diseases caused by the formation of dependence. Academies, universities, institutions weren’t able to deal with it. And even civilization had already put her hands in the fight against those severe disorders, allowing heap of tobacco, alcohol and drug lord magnates to make a fortune on their customers. He showed official checking lists and addresses of people who had been treated successfully since the mid-40s, their options and he repeated just one thing: “It is impossible, it cannot be!” Much time had been and he couldn’t help many people.

In the 60-70s his method had already become popular among alcoholic patients and their relatives, and patients from all over the soviet Union were trying to get treatment by Dovzhenko A.R. However, his method hadn’t been considered seriously for a long time. Scientific community mental health and drug treatment met a negative attitude, the basic position was a thesis : “One session cannot be, because it can never happen” This position is largely due to the fact that the experts who criticized the method of Dovzhenko A.R. had never attended his session, had never talked to treated patients and their happy families and had no idea what it was. The most part of them were focused on drugs and repressive coercive methods of treatment such as strict isolation in a hospital with a medical or employment regime for several months or activity in therapy ceters for 1-2 years by the verdict of the Court and at zone.

As a result, due to the machinations of amateurs and detractors, the envious his drug treatment clinic office at the port was closed in a few years. People who had a desire to get the treatment session by Dovzhenko A.R. were coming from all over the Soviet Union, from Chukotka, Kamchatka, and Sakhalin Island. A lot of people every day “besieged” not only the doors of port Clinic, but also appealed to Feodosia City Council and the City Party Committee, Gorzdrav to help get the Dovzhenko’s treatment.

And today, sometimes there are “godchildren” DAR from distant 40-50-60-ies, which tell that after the treatment session and after return home they were called by police and demanded explanations outlining the questions: when, where, from who, for how much - the material was collected against Dovzenko A.R., they fabricated criminals cases.

Despite to the bright extraordinary personality and the breadth of the soul, Dovzhenko A.R., its fairly well known and popular far outside of Feodosia, in the home town of many of its number of "powers that be" treated him far from unique. Some look at his work with an ironic, if not with a sneer, and some - with obvious distaste and even with some strange bitterness.

But when, in the Feodosia port clinic were established psychotherapeutic drug treatment study, and then reorganized into the Ukrainian National Center of Health, some of the "city fathers" have attended to seriously, the city would be have an extra "headache", for now, alcoholics from all over the country will go to Feodosia, moreover, the city belonged to the number of closed, as there were dozens of classified defense industry institutions involved, including space industry also. But the self-love most of all bites of some "first" city officials that the decision on the opening of the National Center for substance abuse psychotherapeutic Ukrainian SSR Ministry of Health under the direction of Dovzhenko A.R. was made without taking into account their views as to "around" their powers. A local resident know the names and titles many of senior officials of the period in Feodosia. They did not hesitate to take the dubious role of "fighters" for the purity of medical science, not even trying to, or are unable to understand the nature of the problem, without consultation and advice from competent experts in the discipline. Just took over as to take willfully a categorical decisions on matters in which paramedics were incompetent even standing far from psychiatry, psychotherapy and drug treatment.

We can only be glad at that time, the city had other leaders - intelligent and respectable, progressive way of thinking for people. In difficult times they were not afraid to support doctors and innovator, came to his help on its own initiative, and did everything they could be to developed him into an incredibly difficult conditions of constant pressure and persecution of a new treatment to prominence and the "rights of citizenship" to and Alexander Romanovich himself had the opportunity to work in a normal conditions. Fortunately, it was most of these people among of them - are well-known and respected leaders in the city. The Vinnik P. Y. line was continued Yuri Pavlovich Bolshakov, who became chief of Feodosia sea port in the first of October, 1976.

The popularity of methodology was increasing and reached to apogee by the early '80s . The positive reviews of patients treated and to stop using alcohol, tobacco and drugs for a long time - years and decades for the duration of encoding and more contributed to the expansion of folk-rumor. The method was been supported by media.

In those early years, the methodology of Dovzhenko A.R. has been widely reported in the press. The newspapers are including: "Water transport", "News", "Work", "Soviet Russia", supplement to the "Week" in the "Working paper." In the end of August 1984 published an interview with the deputy of Health Minister in USSR that Safonov in the newspaper "Soviet Russia", this was wrote many times be Crimean regional newspapers; the articles were published in the Union magazine "Inventor", in the Journal of physical education and sport "magazine" Family and School ", etc.

According to the order of the Minister of the Ministry of Health in the USSR Anatolia Efimovicha Romanenko in October 1980, Dovzhenko A.R. was appointed as a head of psychotherapeutic drug treatment clinic at the port, incorporated into the Black Sea vodzdravotdel in part and obey him. The room under it singled in his departmental building sea port along the 6 Furmanova street.

All above forced USSR Ministry of Health to conduct appropriate clinical trials of method. Developed by Dovzhenko A.R. method of treatment, after a comprehensive investigation and verification, received a full scientific justification and approval of academic specialists. It has been tested and approved by the Kharkov Institute of Neurology and Psychiatry named after Protopopova V.P., Institute of General and Forensic Psychiatry named after Serbskogo in Moscow All-Union Scientific Research Institute of the State Patent Examination.

The commissions of all these institutions repeatedly noted that during the reporting period of 5 years of the center there were officially treated over 10 million patients, 93% - successfully. Craving for surfactants (psychoactive substances) disappeared, substance used by patients had stopped. During all encoding time patients didn’t use and probably will never use psychoactive substances even those

Visiting of session, held by Dovzhenko A.R., by employees of Kharkov Institute of Neurology and Psychiatry named after Protopopova V.P., testing therapeutic sessions with follow-up of patients for a long time and the theoretical basis allowed to define "rational" method. It was supported by Artemchuk A.F. - now he is a Dr. of medical sciences, Voloshin P.V. director of the Institute , Vorobyov T.M, Lipgart N.K. the Deputy Director for Science Chief Adviser of the USSR Ministry of Health and Head of the Department of neuroses, Bolotov Z.N. the chief psychiatrist of the USSR Ministry of Health and Senior Fellow. The team of researchers of the Institute identified more than 40 mechanisms which affect to the entire body of the patient as a whole, his personality, consciousness and the unconscious, psychology and physiology, organic combination of experience of national healing and modern psychotherapy.

Two years later, by the order of the USSR Ministry of Health, office was converted to the National Addiction Psychotherapy Center of the USSR Ministry of Health, and Dovzhenko A.R. was approved director of this center and freelance researcher at the Kharkov Institute of Neurology and Psychiatry named after Protopopov V.P.  
 Alexander Romanovich was "well received" in the top party and state structures of Ukraine and the USSR, among his "patients" there were a lot of VIP and their relatives. He provided services to VIPs public figures, a great scientist, generals and admirals, famous writers, journalists, artists, composers, including common people from Moscow, Crimea, Ukraine, the Soviet republics of the Soviet Union, and the Warsaw contract countries. The conversations with people sometimes were according some subjects about well-known and popular personalities abroad. So, he had a conversation with a journalist of the newspaper "Komsomolskaya Pravda" Vadim Chernov, who had been closely associating with the great magician Wolf Messing for 15 years(11 September 1899 - November 1974). There conversation was in Feodosia in 1983, Alexander Romanovich gave this assessment of the outstanding telepath:, "Messing was a brilliant psychic, a great hypnotist and he was able to do almost everything. And what a pity that he squandered his abilities, sprayed on the stage, making fun and surprising people, instead of helping them, to treat them. "

Of course, we can cite many such kind of examples, and called many names of patients who turned to him for help for themselves or their loved ones, but it is not ethical. Patients who Dr. Dovzhenko helped know well and remember about it. There are many people in our city, and in the Crimea, and throughout the former Soviet Union and abroad.  
 Alexander Romanovich received hundreds of thousand letters in his life, where his patients, their family members and close relatives or friends expressed their warmest thanks and gratitude for all that he did for them.  
 No matter how familiar this will be sound now, but he really returned to families and to the community hundreds of thousands patients only among people suffering from alcohol addiction, to a normal human life, together with his students saved to the state billions of rubles full-length. He always worked in Kiev and in Moscow and other cities. And many patients came to him in Feodosia incognito. All people needed his help were sick, he could not refuse them . Moreover, his authority was so great he had been approached for help, not only for alcoholism, drug abuse or smoking, but also other diseases.

He treated for stuttering, enuresis, neuroses and psychosomatic disorders, "shot damage, the evil eye, witchcraft," manic and depressive states, positively impacted by a weakened or diseased psyche of people, health-restoring them, plunging into a hypnotic sleep. He also healed a various allergic disorders, redeemed their patients from all sorts of fears and painful experiences. After his listening to the patient, he said with a gentle smile, "Do not worry, dear, I'll help you!" And he did help!  
Office for the introduction of new drugs and medical equipment be Ministry of Health in USSR has developed and adopted guidelines for the organization stressopsihoterapii alcoholic patients in an outpatient setting, according to the method of Dr. Dovzhenko A.R., approved in April 20, 1984 № 21-11/48-27 «Organization stresspsihoterapii alcoholic patients in an outpatient setting," which recommended that a training narcologists by this method.  
 The Babayan - Head of the Ministry of Health in USS has signed the guidelines, they were printed in the printing of Ministry of Health in 2000 copies and distributed to all the republics and regions of the former Soviet Union. The method has been patented, and subsequently included in the unified standards for substance abuse treatment, approved by the Ministry of Health of Ukraine, Russia, Belarus and other CIS countries.

In December 15, 1984 Alexander Romanovich was summoned to the capital. He met chairman of Gosplan Baibakov N.K. after that he met Chairman of the Party Control Committee of the Central Committee, member of the Political Bureau of the Central Committee Mikhail Solomencev, and after talking to him for nearly three hours, issue of providing a suitable and spacious rooms for RNPTSMZ USSR – had been decided –he had been given Dacha of Stamboli!  
 The residents of the city, and many of his guests were well familiar with this beautiful, located right on the beach, the architectural complex in the eastern style, called "Cottage Stamboli", which at that time belonged to the sanatorium "Sunrise", where administrative and management service was situated.  
 In December 25, 1984 PPR Center had a new address - 49 Lenin Street. The equipment of the old center have been passed into the possession of port health center. Finally, by New 1985 Alexander Romanovich returned from Moscow, and the team celebrated housewarming and New Year's holiday.

But dishonest people in the city began to spread "nasty rumors" that for first session in the Centre of the Ministry of Health of the USSR will take patients who pay a certain sum of money. In view of the ever-increasing flow of patients Ministry of Health was forced to issue an order number 274 of 11 March 1985 "On the procedure for sending and receiving patients suffering from chronic alcoholism in the Centre of the Ministry of Health of the USSR, Feodosia for treatment by the method of Dr. Alexander Romanovich Dovzhenko, a distinguished physician Ukrainian Soviet Socialist Republic. "On the proposal of Abramov E.M., a special commission consisting of five members, for a preliminary review of applications and further decision took Alexander Romanovich. He didn’t pay attention to these "dirty" rumors and gossip, went worked quietly and persistently. People say: "Dogs bark, but the caravan moves on." This is clearly demonstrated in the documentary "D.A.R." studio Kievnauchfilm, 1986, in the frames of which can be seen Alexander Romanovich, surrounded by a crowd of patients and relatives who want to get to the treatment without the permit, which he denies, and invites the Center for an appointment . RSPC work was constantly under law enforcement agencies. To prevent the spread of "dirty" gossip and rumors and income stream of letters with the likes of slander, from October 1984 until the end of December, the Ministry of Health sent the republics and regions of special trips to the doctor for a session Dovzhenko. The vouchers were filled on the ground and handed out patients, and who went to Feodosia with full confidence that they would necessarily accept and return to health.

At each session, it was held once a week, the 36 permits were issued for that is 144 trips per month. But besides that five - six patients began arriving daily, with the directions of the Ministry of Health - Individual direction is usually signed by the Deputy Minister of Safonov. There were also written submissions from various ministries, signed by ministers of zdravotdel signed by the heads of departments and agencies and enterprises, educational institutions of Moscow, Ukraine, Crimea and Soviet republics, signed by their leaders.

Moreover, there were patients who, as Alexander Romanovich told, who had been «pushed» by important persons and that could not be denied. Therefore, healing sessions often were formed groups of 50 to 70 people or more. Alexander Romanovich was upset, nervous, again looked through lists of patients selected for the session, their documents, directions, requests and recommendations, and then calmed down and said, "Well, what can I do? I am a Doctor and I have to help everyone who needs help." However, due to individual procedures "coding" these sessions lasted an entire day and ended in the late evening.

But it was harder and harder to manage in control his emotions, to be always friendly and welcoming to everybody. Despite this, he, as always, was in a hurry to do good.  
 Usually he led one and sometimes two sessions a week, where hundred or more people presented. But doctor supposed to meet and talk in person to everybody before the session, and then after a session of therapeutic hypnosis to give individual coding. In addition, for each week the Center visited many patients who were on treatment earlier and wanted to extend or reinforce the hypnotic code. There were many people who wanted to get an appointment with the doctor for other reasons, with a variety of diseases. A daily work with a huge mail and calls from different agencies, and calls to Kiev and Moscow! To all of this, Alexander Romanovich found time and energy, even when he hadn’t felt very well. Of course, in such cases, doctor were very tired. But, whatever it was it became increasingly apparent that doctor couldn’t take all the patients without help. At the same time receiving a huge number of patients they needed to start working on the development of the Dovzhenko A.R. experience by other doctors. It was at this time seriously began the preparation of the first disciples.

Foes of Alexander Romanovich even here found the method of Dovzhenko more like a religious rite, mysticism , magic, shamanistic rite, the supernatural and it could not be duplicated, all of this - is an unscientific. But if the method he devised had a scientific basis, which means it could replicate and others, and let to Alexander Romanovich try to prove it.  
He could refuse such experiments referring to his age, health, high loads, you never know what else!Alexander Romanovich did not waver in this situation. Quietly, with his usual smile, accepted the offer. He said that he would be happy to prepare students to transfer to them a wealth of experience and encyclopedic knowledge. In this case, set the condition the very first band he personally will choose from among the physicians who have completed preparatory two-week training at the Kharkov Institute of Neurology and Psychiatry named after Protopopov V.P.

Ministry of Health in USSR issued a decree number 960 of 14.08.1987 "On the training of doctors addiction psychiatrists on the basis of RNPTSMZUSSR (Feodosia)" In accordance with the Order was invited annually to physicians addiction psychiatrists for training in RSPC MZUSSR (Feodosia, Kharkov): Ministry of Health of the RSFSR - 10, the Ministry of Health of the Moldavian SSR - 1, MOH Estonian SSR - 1, Kazakh SSR Ministry of Health - 2, the Ministry of Health of the Uzbek Soviet Socialist Republic - 2, the Ministry of Health of the Turkmen Soviet Socialist Republic - 1, the Ministry of Health of the Tajik Soviet Socialist Republic - 1, the Ministry of Health of the Kyrgyz SSR - 1 Ministry of Health of Azerbaijan SSR - 1. And the learning process started.  
 Alexander Romanovich presented the stringent requirements to the candidates, who have been sanded to Feodosia. They should have true calling to the medical work and, in particular, psychotherapy and drug treatment, be highly qualified specialists in related disciplines, versatile time twisted people who know the ropes in the literature, art, music, master the art of debate, to have courage, be strong-willed appearance and expressive tone of voice, clear diction, to be able to hold the audience's attention and keep it under control, always remain convinced of their abilities and capabilities to provide the necessary help and to heal the sick.

At the same time, the doctor had to be alert and responsive, sensitive and cordial, kind and polite, unobvious and mature, calm, unselfish man. He must understand other people's pain and sorrow very well and to empathize the suffering of relatives and patients, be clean and neatly dressed , enjoy the artistry, always in readiness for the high emotional level two three-hour sessions of psychotherapy.  
 Mandatory requirement to all personnel involved in the care and treatment of patients - do not smoke, do not drink alcohol. Alexander Romanovich carefully studied the individual data of applicants of his students, carefully selected the most gifted, conducting tests and competition in the learning process generously shared with them their wealth of knowledge and extensive experience. Those who stood trial, conducted the dedication and blessed them to work on this thorny, grave and difficult path that requires complete dedication and self-denial, self-sacrifice. The evidence of this - a recognition that deservedly had come to his first disciples, who work independently. Unfortunately, a considerable number of them were burned in this field and switched to another world, but the place of the departed came their children who continue to work and walk in the footsteps of their parents and pupils of pupils - a worthy replacement - continue the work of the Master.

The first group of students began classes in October 1, 1984.The pupils eagerly caught his every glance, gesture, passes, every word, listening to the tone of voice, brimming with confidence in the possibility of learning methods and in their skills, expanded their knowledge.  
 According to official sources Alexander Romanovich prepared 135 students from almost all the other former Soviet republics, from cities and towns from Uzhgorod to Kaliningrad and Vladivostok, Yuzhno-Sakhalinsk and Petropavlovsk-Kamchatsky and from Arkhangelsk , Vorkuta and Salekhard to Ashgabat and Kushka. It makes no sense today to consider and specify which of the students trained in Dovzhenko A.R. a year earlier or a year later. The results of their work are a reliable assessment of their abilities. More important, who immediately saw firsthand the techniques of patients, handling and passes, conducted by Master and heard from his lips execution treatment sessions, soaking up the healing sessions and received the blessing from his hands, who started to work and was able to transfer it to their students. Although today the majority maybe it does not matter. Today, the method works for someone better, for someone worse, as judged by results of a doctor, the quality and quantity of treated patients and reviews of patients and their relatives. Alexander Romanovich treated equally attentive, respectful and friendly all his followers. All pupils had repeatedly come to Feodosia, and to each one of them, Alexander Romanovich gave many hours of his personal time.

By the end of classes the pupils were initiated and carried out in a circle of colleagues first sessions under the supervision and strict control of Alexander Romanovich, perfecting every gesture, facial expression, every sentence, every word, and then proceeded to work independently. An interesting fact is that the patients without hesitation agreed to undergo treatment in young and little-known at that time of doctors - they only had to hear that the session conducted by one of the disciples of Dovzhenko. Finally, each student received from hands of Dovzhenko a license with his signature on the right to engage in new treatment dovzhenkovsky and "wand" that students used during the treatment sessions, and received the blessing of work on this thorny path and full of difficulties.  
 Active work on the preparation of students was conducted by Alexander Romanovich from 1984 until to 1991. In the same period very high positive results of this unique method of virtually were approved by all students of his great and good teachers.  
 But it was later, it will take years and years. National Center of Drug psychotherapy was in the room Bowers Stamboli until 1993, all the students have been trained in this room –followers of Dovzhenko A.R. After 1993, thanks to the active position of the head Gorzdravotdel Centre of the Ministry of Health in Ukraine, Feodosia was reorganized ARC Centre of the Ministry of Health and moved to premises MSU sports base "Dinamo", which housed up to January 2010.

The Center provided assistance to all who turned in it, sessions of therapeutic hypnosis began to hold doctor’s students and there were an opportunity to unload some of Alexander Romanovich.  
 His successful medical practice lasted for more than fifty years. But is medical only? Healing their patients, Dovzhenko A.R. taught respectful attitude to the miracle of nature - human life, and the ability to overcome not only their own physical ailments, but also to cope with the emotional turmoil.  
 The support of the common people, in the first place, plus huge professionalism, a wonderful result of treatment, perseverance overcame all the naysayers, slaves to routine and spiteful critics.  
 Alexander Romanovich treated more than thousand patients. And every treated patient had many relatives who felt the charm of sober life and many families had been saved from collapse, many children were grateful to the doctor for their parents, many patients freed from the shackles of slavery and taken out of the grip of the "green and blue dragons", "white dragon"! Add to that the hundreds of thousands - millions of patients treated by his students and followers, and you will present, at least conceptually, his great services to the society and people. The teacher - the author of numerous publications, printed works and books. Among of them is a: "Secrets of the green pharmacy", "Notes of a hypnotist", "Herbal Medicine", "brings you back to life", "My healing word", "Health in your will" and many others, who, in spite of the large circulations become bibliographic rarity.

Time proved the correctness of Dovzhenko A.R. and effectiveness of his method in the hands of these students and followers. His numerous students in Ukraine, the CIS republics and foreign countries successfully continue his work. There is no doubt that many residents of Feodosia - citizens of this great countryman preserve the memory of Alexander Romanovich Dovzhenko and give it to their children and grandchildren.  
For his titanic work and the invention he has been awarded medals, certificates and itles. Among the awards such as: Gold Medal of the Ciolkovskiy K.E., Korol’ova S.P. The Gagarin's medal had been handed him by cosmonaut’s wife Gagarina V., after Federation Bureau decision he awarded the Medal of Russian space chief designer and winner of the Lenin and State Prize of Doctor of Technical Sciences by Professor Mile M.L . Medal of "The first artificial satellite of the Earth", was awarded the Doctor of Aviation and Cosmonautics Federation of the USSR, Order of the Minister of Coal Industry by Mr. Bratchenko - awarded the honorary badge "Miner's Glory" and many others. Many families whose family members are godchildren of Alexander Romanovich - passed through his hands and escaped from the "green dragon", kept his photos and information - evidence of a second birthday, signed by his own hand - Precious relics materialized miracle.  
 The result of his many years of work and the scope of work, which through the years most clearly demonstrate the highest level of skill, is to assign him to the Decree of the Presidium of the Supreme Soviet of the USSR title of Honored Doctor of Ukraine. For achievement in the development of public health in May 23, 1989 by the Decree of the Presidium of the Supreme Soviet of the USSR Alexander Romanovich Dovzhenko got honorary and highest title in health care - the USSR and the People's physician, he was awarded the "Friendship of Peoples". The decree conferring the title signed by the Chairman of the Presidium of the Supreme Soviet of the USSR, Mikhail Gorbachev. But the biggest reward was a national recognition.

Every week his center received reported about 3 thousand letters from people expressing thanks and recognition for their salvation, the salvation of friends and relatives  
 To our knowledge, this is the first and only case of such high recognition, evaluation and merit awards man for the results achieved in the health sector of the Crimea, a man named "D.A.R.".  
 The decree put an end to the debate about the method of treatment, proposed by Dovzhenko A.R, and was influential at the state level, the recognition of his undoubted merit in the national health care.  
 The best witness - the conscience, the best judge – it’s time. And time again confirmed the effectiveness of the method. Today a lot of people in Feodosia and beyond after the treatment sessions performed by his talented students do not smoke, do not drink alcohol, do not take drugs, dropped overweight. They feel beautiful, calmly, confidently and happily. And when you consider how many patients have been getting treatments from the students of great Doctor for all these year it becomes clear that he really created and implemented in reality an unprecedented way to protect for a specified.

Meanwhile, not so much age as constant incredible nervous and mental heavy load and overload sapped the organism, destroying it, and to 70th year powerful body began to glitch. Alexander Romanovich suddenly became like a "stumble" on certain words, was not able to utter them, dragged pauses. At the same time on his face appeared a suffering, guilty expression, overpowering with a smile he said that again his "tongue braids". When it comes about the need for rest and treatment, he used to say, "Relax, of course, would not hurt, but the treatment is hardly help, so I need to do as much as possible, till being able to work." In the last years it has increasingly began to appear differences in blood pressure, and therefore he start wearing special magnetic bracelet and taking homeopathic remedies. More often it began to suffer from headaches, worsened sleep and appetite. Sometimes Alexander Romanovich looks unwell, but questions about his state of health, he replayed that everything was fine. But begins the manifestation of the first symptoms of the terrible spasm of cerebral vessels, cerebral circulatory disorders.

From about the middle of 1991, the state of health of Alexander Romanovich has deteriorated sharply, he suffered several heavy crises, and as a result was to strike - stroke. Great Doctor became completely speechless. We can only assume what he experienced and felt in this regard. He - a man who could only with one word, gesture and pass heal thousands of patients has lost his important weapon - word. The impact was hard and, unfortunately, irreversible. But such a terrible trial, Alexander Romanovich endured with courage and dignity. He continued successfully treating with gaze and passes, giving the rest of his neuropsychological energy and shortening own life. When interlocutors told him something, he just listened, but still smiling nodding his head as if everything was all right, and continued to read a lot. Soon come complete paralysis. Almost whole days long, Alexander Romanovich spent bound to his bed, and then completely stopped rising. It is difficult to explain why he has so heavy barking fate: keeping a clear mind, he been doomed to silence and stillness before the end of his days. And no one could help him. Too much energy, effort and health was invested in overcoming of different obstacles and difficulties which were in abundance in his life, tens or hundreds of thousands healed people and in the education of students.

February 4, 1995 on the 77th life year Alexander Romanovich Dovzhenko died in his apartment, 4 Veresayeva Street.

The coffin with the body of the great Feodosia citizen was installed in the courtyard of the house, then transported to the foyer of the club in the port where he worked from 1961 until 1982. Hundreds or thousands of peoples marched near the coffin, bowing his head and laying flowers. When on the shoulders students carried out from the hall opened coffin, the mourners stretched for several hundred meters. It was a dull, gray day, from the sky tightened with black and gray clouds, frustrated, fine drizzle, and clean raindrops falling like tears, and like holy water, washed the calm face of the wonderful doctors and great man whom all those gathered saw for the last time. The Dockers, dedicated and loving their teacher students carried a coffin, one after another, seeing him off out from the seaport’s club in last path on February 7, 1995.

After the funeral, the International Commission for the commemoration of national doctor Dovzhenko A.R. was established. The most active part in its work take a board member of the Foundation, deputy chairman of Dovzhenko's A.R. schools - Otdelentsev V.S. and board member Artemchuk A.F. The petition to the Commission for the Kharkov City Executive Committee was granted and memorial plaque to Dovzhenko A.R. on the building RSPC number 2 in the 17th Partsezda lane, 1 was set.

Commission’s petitions to the Feodosia gorsovet was satisfied. With the port’s employees on the money collected by many students of Dovzhenko A.R., in a park near the building of the port’s clinic, where for many years he has successfully worked on the creation and implementation in practice of his unique method, a granite monument of the USSR People's physician Alexander Romanovich Dovzhenko according to project of Feodosia sculptor Valery Ivanovich Ures. Growing out of the granite rock figure of Alexander Romanovich Dovzhenko captured in a dynamic and inspirational pose during a treatment session, and his concentrated gaze and open palms as if still continue to emit and send to all the people passing good, health-restoring and life-affirming waves and impulses;

- a memorial plaque on the house 4 Veresaeva Street where Dovzhenko A.R. lived for many years;  
- a memorial plaque in the country Stamboli on the 49 Lenin Street, , where Dovzhenko A.R. worked for many years;  
- in the reading room of the Central Library named after A. Green was organized a permanent exhibition of rare literature from Dovzhenko A.R. personal library;  
- one of the Feodosia boulevards named after Dovzhenko A.R.   
- posthumously he was awarded the title of Honorary Citizen of Feodosia.

September 8, 1995 Resolution of the Government of the Autonomous Republic of Crimea № 283 "On awarding to Republic Drug and Psychotherapy center of Ministry of Health of the Autonomous Republic in Crimea, the name after Alexander Romanovich Dovzhenko." Government Resolution states: "In order to commemorate the name of the People's Doctor of the USSR, the Honored Doctor of Ukraine, a scientist with the world famous name Alexander Romanovich Dovzhenko, the Government of the Autonomous Republic of Crimea Resolves: Assign to Republic Drug and Psychotherapy center of the Ministry of Health of the Crimea in Feodosia name "Alexander Romanovich Dovzhenko." Regulation signed by deputy Prime Minister of the Autonomous Republic of Crimea A. Demideiko.

After the death of AR Dovzhenko, since 1995 and in each subsequent year to 29th of March on the initiative of one of his first students – V.A. Andreev in port club began to hold Evenings of memory of this great Person and charitable sessions ridding from alcohol and tobacco addiction.

With the permission and in consultation with the seaport administration in the coming years in the preparation of the official part of the concert always took very active participation the head port club Nina Kravchenko with a team of employees, city organization "Red Cross " - Chairman Irina Andreeva. Keeping the memory of the teacher and arriving to Feodosia for the anniversary of his birth disciples of A. R. Dovzhenko held on these days charitable medical sessions for those who want and who fulfill the necessary conditions for effective treatment.

Today drug and psychotherapeutic center named after Dovzhenko is located in Feodosiya, Chkalov str, house 113, B, building 7, Phone 380663253843, 380656276186. It is headed by one of the earliest and talented students of Dovzhenko A.R. - Vladimir Aleksandrovich Andreev, as said about him it successfully and effectively treated patients and their relatives. Over the years since foundation of the Centre of the Ministry of Health of the USSR and till now center has successfully treated tens and hundreds of thousands of patients from Feodosia, Crimea, and other regions of Ukraine and other republics of the former USSR, now the CIS and from far abroad.In the psychotherapeutic drug treatment center named after Dovzhenko A.R. , which essentially became the successor of the first and authoritative brainchild of Alexander Romanovich - Centre of the Ministry of Health of Ukraine, from 1984 to the present, as previously , reigns relaxed and friendly atmosphere, remains attentive and compassionate attitude to patients, which was embedded and so appreciated by Alexander Romanovich in employees and students, and that is the key to the indispensable and obligatory success in their recovery. Here keeps in origin the method itself, and strongly emphasizes the merits of Alexander Romanovich in its creation. Visitors of the Centre always pay attention to the big portrait of Dovzhenko A.R. in the lobby, and they can also learn from the other information brochures about life and work of famous feodosian citizen and his disciples.

Nowadays, the name this great person and his disciples are known not only in Ukraine and the CIS countries, but also in foreign countries - Europe and America. This popularity is based on the contribution that A. R. Dovzhenko and his students have done in the development of national and international medical science.

Although admittedly that even in 90 years in international conferences in the hot debates and discussions, a heated controversy from the mouth of foreign scientists who had no idea about the method or hearing about it from somewhere or from the work of the opponents of the method, or a little aware with the method sounded statement that the method is violent and can be used only in barbarous countries, because of the ​​violence against the human, and for the democracy countries is unacceptable. And what if the method is effective, and the disciples and followers of Dovzhenko will quickly cure all alcoholics, and leave the bulk of the colleagues- neurologists, including foreign ones, unemployed. But the time put everything on its places. The West has also adopted method of Dovzhenko A.R. , and as evidence Dovzhenko A.R. was elected as honored member of the International Academy of New York, and visits of patients from different continents mostly Russian speaking, coming for therapy on the advice of acquaintances, friends and relatives who were treated, and do not use alcohol, tobacco and drugs for years and decades.

Of course, today there is no that huge agitate and "boom", which Centre knew in the eighties, when it was a time of state anti-alcohol campaign, but every week as before on certain days taking place healing sessions and consulting and new participants come into contact with great skill and Teacher talent, through his talented disciples.

As shown in the publication of the last 30 years (AR Dovzhenko, AF Artemchuk, 3.N. Bolotov, 1988, GM Entin, 1991; Yu Nikitin, 1990, Alexander Drozdov , 1991 VF Zverev, 1991 IZ Epstein, 1991; IZ Epstein, O. Epstein, 1991, etc.), this technique became widespread and its effectiveness remains quite high - remission more than a year by different disciples and followers ranged from 75-78% to 95%.

Now in the premises Villas Stamboli locates cafe. Somewhere had disappeared plaque testifying the name of teacher and school. And throughout the year, especially in summer evenings and nights there having fun vacationers, sounds lively music, dancing couples and flowing river of alcohol and weaves blue smoke ... And the "green and blue snake" tightening the noose on the next slaves who has with their own hump, calluses, brains, blood, and sweat earned the money detach them from their children and families, causing harm to health and shortening their lives, changing all it's for dubious pleasures. Alcohol and tobacco barons, drug lords enjoyed replenishing their bank accounts. They continue enjoying life with their henchmen, sailing, driving around in luxury cars, bathing in diamonds. As for gourmands of alcohol, tobacco and drugs, they continue to slide into poverty, destroy and ruin their health with dubious pleasures, getting sick and die. Alcoholics and drug addicted in the pursuit of childhood capital give birth mentally retarded children with physical defects and vices of the internal organs, the treatment of which need huge sums, not available nor by parents neither by state. Sick mothers and children die without having the opportunity to get a highly qualified assistance due to lack of funds.

Though, they always find money for alcohol, tobacco, and drugs. Instead to cure and to give up with poison for the rest of life and to start healthy, sober and happy life and give birth to healthy children, restore the state. Thus, the method has stood the test of time, and its popularity has not diminished, but so-called "novelty symptom" has passed, which, according to G. J. Avrutskij and A.A. Neduvy (1988) significantly increases the effectiveness of any method of treatment of alcoholism at the first time, and with further use of the method the efficiency must reduced. But it does not happened with method of A. R. Dovzhenko. The method continues and hopefully will long serve the people in the hands of the true followers and disciples of Alexander Romanovich. Dovzhenko returning wills to his patients, helping them to get back on the road of recovery and sobriety, if the patients themselves sincerely want to be treated and are ready to comply the terms and advices of a doctor needing for healing. God helps those who want to help himself. Nature heals, and the doctor helps the nature!

Разводовский Ю.Е., доцент (Гродно, Беларусь)

**Алкогольные психозы в России и Беларуси: сравнительный анализ трендов**

Алкоголь является одним из основных факторов преждевременной смертности в Европе (Anderson & Baumberg, 2006). Особенно высоко бремя алкогольной смертности в славянских странах бывшего Советского Союза, где алкоголь является основной причиной «кризиса смертности», который отмечался в этих государствах после распада Советского Союза (Stickley, et al., 2007). Несмотря на некоторое улучшение ситуации, в последние годы, бывшие Советские республики Россия и Беларусь относятся к странам с наиболее высоким уровнем потребления алкоголя на душу населения (Nemtsov, 2011; Razvodovsky, 2013a). Согласно данным Всемирной Организации Здравоохранения, в 2010 году Беларусь заняла первое место во всемирном рейтинге с уровнем потребления алкоголя (с учетом незарегистрированного потребления) 17,5 литров на душу населения (WHO, 2014). Согласно исследованию, проведенному на индивидуальном уровне, алкоголь является причиной 59,0% смертей мужчин и 33,0% смертей женщин в России (Zaridze, et al., 2008). В Беларуси вклад алкоголя в уровень смертности несколько ниже: 28,4% от всех смертей мужчин и 16,4% от всех смертей женщин (Razvodovsky, 2012). Одним из факторов, усугубляющим негативное влияние алкоголя, является так называемый «фестивальный» стиль употребления крепких алкогольных изделий (Nemtsov & Razvodovsky, 2008; Stickley, Razvodovsky & McKee, 2009).

Динамический мониторинг алкогольной ситуации осуществляется с помощью анализа динамики косвенных индикаторов алкогольных проблем, одним из которых является заболеваемость алкогольными психозами. Алкогольный психоз обычно развивается у человека, зависимого от алкоголя, после периода запойного пьянства на фоне похмельного синдрома ([Jordaan](http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed?term=Jordaan%20GP%5BAuthor%5D&cauthor=true&cauthor_uid=24307180) & [Emsley,](http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed?term=Emsley%20R%5BAuthor%5D&cauthor=true&cauthor_uid=24307180) 2014). Уровень заболеваемости алкогольными психозами является надежным индикатором уровня алкогольных проблем в обществе, поскольку на популяционном уровне существует четкая корреляция между уровнем алкогольных психозов и уровнем потребления алкоголя ([Wald](http://www.unboundmedicine.com/medline/?st=M&author=Wald%20I) & [Jaroszewski,](http://www.unboundmedicine.com/medline/?st=M&author=Jaroszewski%20Z) 1983; [Nemtsov](http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed?term=Nemtsov%20AV%5BAuthor%5D&cauthor=true&cauthor_uid=2728729),  [Nechaev](http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed?term=Nechaev%20AK%5BAuthor%5D&cauthor=true&cauthor_uid=2728729) & [Panchenko,](http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed?term=Panchenko%20LA%5BAuthor%5D&cauthor=true&cauthor_uid=2728729) 1989; [Razvodovsk](http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed?term=Razvodovski%C4%AD%20IuE%5BAuthor%5D&cauthor=true&cauthor_uid=12449567)y, 2002). Показатель заболеваемости алкогольными психозами в России и Беларуси один из самых высоких в мире (WHO, 2014).

Целью настоящей роботы является сравнительный анализ трендов уровня заболеваемости алкогольными психозами и уровня продажи алкоголя в России и Беларуси в период с 1970 по 2013 годы.

**Материалы и методы**

Уровень заболеваемости алкогольными психозами (в расчете на 100.000 населения) и уровень продажи алкоголя (в литрах абсолютного алкоголя на душу населения) взяты из отчетов национальных статистических агентств России и Беларуси. Статистическая обработка данных проводилась с помощью программного пакета "STATISTICA 7" в модуле "Анализ временных рядов". Следует отметить, что анализ социологических временных рядов имеет определенные сложности, поскольку статистические предпосылки регрессионного анализа выполняются не полностью. В частности, для таких рядов характерна взаимная зависимость его членов, т.е. их коррелированность. Поэтому сравнительный анализ динамики "сырых" временных серий может привести к обнаружению ложной корреляции между ними (Norström & Skog, 2001). В этой связи прикладной анализ временного ряда предполагает исключение из него тренда и других закономерных составляющих, для того чтобы остатки не отличались от процесса "белого шума". Процесс удаления детерминированной составляющей временного ряда называется "выбеливанием". Для оценки и удаления тренда из временного ряда обычно используется метод наименьших квадратов, а также метод простых разностных операторов. Суть последнего метода заключается в переходе от исходного ряда к ряду разностей соседних значений ряда. В общем виде дифференцирование выглядит следующим образом:

∇xt = xt - xt-1

Этот метод сведения временного ряда к стационарному виду является частным случаем общего метода, предложенного Боксом и Дженкинсом (1976) и получившим название АРПСС (авторегрессии - проинтегрированного скользящего среднего). После того, как исходный ряд приближен к стационарному, подбирается его модель. Далее, с целью проверки адекватности модели проводится анализ остатков. Модель считается подобранной, если остаточная компонента ряда является процессом типа белого шума. Следующий этап предполагает исследование кросс корреляционной функции между двумя "выбеленными" сериями.

**Результаты**

Средний показатель заболеваемости алкогольными психозами в России и Беларуси в рассматриваемый период составил соответственно 27,7 и 17,3 на 100.000 населения. Тренды данного показателя в обеих странах представлены на рисунке 1. Графические данные говорят о том, что динамика показателя заболеваемости алкогольными психозами была схожей в советский период: постепенный рост с 1970 по 1980 годы, существенное снижение в период с 1980 по 1984 годы, резкое снижение в период с 1984 по 1988 годы, которое сменилось ростом в период с 1988 по 1992 годы. После распада Советского Союза динамика показателя заболеваемости алкогольными психозами в России и Беларуси существенно различалась. В России этот показатель резко вырос в период с 1992 по 1995, существенно снизился в период с 1995 по 1999 годы, снова вырос в период с 1999 по 2003 годы, после чего снова стал снижаться. В Беларуси данный показатель рос линейно вплоть до 1999 года, после чего стал снижаться.

Средний уровень продажи алкоголя в России и Беларуси в рассматриваемый период составил 8,4 и 8,8 литров на душу населения. Так же как и динамика уровня заболеваемости алкогольными психозами, динамика уровня продажи алкоголя в Советский период была схожа в обеих странах (рисунок 2). Уровень продажи алкоголя несколько снизился в начале 1980-х, после чего существенно снизился в период с 1984 по 1987 годы. После распада Советского Союза, уровень продажи алкоголя в России резко вырос в период с 1992 по 1995 годы, существенно снизился в 1996 году, постепенно повышался вплоть до 2007 года, после чего стал снижаться. В постсоветской Беларуси уровень продажи алкоголя постепенно рос вплоть до 2005 года, затем резко вырос в период с 2005 по 2011, после чего стал снижаться.

Анализ графических данных говорит о том, что в России динамика уровня заболеваемости алкогольными психозами и уровня продажи алкоголя в рассматриваемый период была схожей (рисунок 3-4). В тоже время, имеются существенные различия в динамике данных показателей в постсоветской Беларуси: снижение уровня заболеваемости алкогольными психозами на фоне повышения уровня продажи алкоголя в период с 1999 по 2011 годы.

Согласно результатам анализа временных серий, существует статистически значимая связь между динамикой уровня заболеваемости алкогольными психозами и уровня продажи алкоголя в обеих странах. При этом была установлена закономерность, согласно которой увеличение уровня продажи алкоголя на 1 литр сопровождается ростом уровня заболеваемости алкогольными психозами на 18,6% в России и на 18,8% в Беларуси.

**Обсуждение**

Представленные данные указывают на существование приблизительно одинаковой силы связи между динамикой уровня заболеваемости алкогольными психозами и уровня продажи алкоголя в обеих странах. Эти данные согласуются с результатами предыдущих исследований, свидетельствующих о зависимости между алкогольными психозами и потреблением алкоголя на популяционном уровне ([Wald](http://www.unboundmedicine.com/medline/?st=M&author=Wald%20I) & [Jaroszewski,](http://www.unboundmedicine.com/medline/?st=M&author=Jaroszewski%20Z) 1983; [Nemtsov](http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed?term=Nemtsov%20AV%5BAuthor%5D&cauthor=true&cauthor_uid=2728729),  [Nechaev](http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed?term=Nechaev%20AK%5BAuthor%5D&cauthor=true&cauthor_uid=2728729) & [Panchenko,](http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed?term=Panchenko%20LA%5BAuthor%5D&cauthor=true&cauthor_uid=2728729) 1989; [Razvodovsk](http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed?term=Razvodovski%C4%AD%20IuE%5BAuthor%5D&cauthor=true&cauthor_uid=12449567)y, 2002).

Резкие колебания уровня заболеваемости алкогольными психозами в России и Беларуси в рассматриваемый период требуют интерпретации. В одном из исследований, в качестве основной причины «сверхсмертности» в России в начале 1990-х годов была предложена быстрая массовая приватизация и вызванный ею рост безработицы (Stuckler, King & Mskee, 2009). В некоторых исследованиях было показано, что безработица оказывает негативное влияние на психическое и физическое состояние человека (Voss, et all, 2004). Предположительно это влияние опосредовано через психосоциальный дистресс, который, в свою очередь, ведет к росту уровня потребления алкоголя (Brainerd & Cutler, 2005). Однако, данные относительно характера связи между безработицей и связанной с алкоголем проблемами достаточно противоречивы. В частности, исследование, проведенное в Литве, не обнаружило связи между уровнем безработицы и уровнем заболеваемости алкогольными психозами (Nurse & Campion, 2006). В другом исследовании было показано, что темпы приватизации не коррелируют с уровнем смертности в странах бывшего Советского Союза (Earle & Gehlbach, 2010). Эти данные говорят о том, что быстрые темпы приватизации, безработица и психосоциальный дистресс не могут являться факторами, объясняющими резкие различия в динамике алкогольной заболеваемости и смертности в странах бывшего Советского Союза. Вероятнее всего, лица, страдающие алкогольной зависимостью чувствительны не столько к психосоциальному дистрессу, сколько к доступности алкоголя. Российская историческая ретроспектива предоставляет достаточно свидетельств в пользу данного предположения (Treisman, 2010; Razvodovsky, 2013b).

Одним из интригующих феноменов в этом контексте является существенное снижение уровня продажи алкоголя, а также уровня заболеваемости алкогольными психозами в период с 1980 по 1984 годы, которое может быть связано с повышением цены алкоголя, произошедшее в 1981 году (Lisitsyn and Sidorov, 1990). В какой-то степени, это могло явиться следствием кампании по укреплению трудовой дисциплины, которую начал В.Ю. Андропов после прихода к власти в 1982 году (Lisitsyn and Sidorov, 1990). Резкое снижение уровня продажи алкоголя и уровня заболеваемости алкогольными психозами отмечалось в середине 1980-х годов, что объясняется снижением уровня физической и экономической доступности алкоголя в период антиалкогольной кампании (Nemtsov, 2011). Распад Советского Союза в 1991 году и отмена государственной алкогольной монополии в 1992 году сопровождались резким ростом уровня продажи алкоголя и уровня заболеваемости алкогольными психозами. Этот рост также был спровоцирован увеличением доступности алкоголя, поскольку после либерализации цен в 1992 году, цена водки резко упала по отношению к цене на продукты питания (Nemtsov, 2011). В период с 1995 по 1998 годы относительная цена водки выросла что, по всей видимости, и обусловило снижение уровня ее продажи (Nemtsov, 2011).

Некоторые исследователи в качестве возможной причины кризиса «сверхсмертности» в России в период с 1992 по 1994 годы называют вымирание когорты алкоголиков, чьи жизни были сохранены в период антиалкогольной кампании (Nemtsov, 2011). Однако существенные различия в динамике уровня заболеваемости алкогольными психозами в России и Беларуси в данный период не подтверждают данную гипотезу.

Начиная с 2003 года в России отмечалась тенденция снижения уровня заболеваемости алкогольными психозами, что может объясняться эффектом целого ряда антиалкогольных мероприятий с целью усиления государственного контроля за алкогольным рынком, проведенных в этот период (Neufeld and Rehm, 2013; Razvodovsky, 2014). В тоже время, динамики уровня заболеваемости алкогольными психозами ставит под сомнение эффективность данных мероприятий, поскольку снижение уровня данного показателя началось раньше снижения уровня продажи алкоголя.

В Беларуси уровень заболеваемости алкогольными психозами стал снижаться с 1999 года, несмотря на рост уровня продажи алкоголя. Этот очевидный парадокс может быть объяснен проведением целого комплекса антиалкогольных мероприятий в этот период (Razvodovsky, 2011). По всей видимости, рост уровня продажи алкоголя произошел вследствие снижения уровня потребления незарегистрированного алкоголя, которое отмечалось, начиная с 1997 года. Данная тенденция совпала с усилением контроля государства за алкогольным рынком, включая усиление борьбы с самогоноварением и производством суррогатов алкоголя (Razvodovsky, 2011). Реципрокные взаимоотношения между незарегистрированным потреблением алкоголя и уровнем его официальной продажи объясняют парадокс снижения уровня заболеваемости алкогольными психозами на фоне роста уровня продажи алкоголя.

Следует отметить некоторые ограничения данного исследования. Прежде всего, это касается качества использованных данных. Дело в том, что уровень продажи алкоголя не в полной мере соответствует общему уровню потребления алкоголя ввиду существования теневого алкогольного рынка, оборот которого был особенно внушителен в 90-х годах прошлого столетия (Razvodovsky, 2008; Nemtsov, 2011). Проблема качества данных на протяжении рассматриваемого периода также касается показателя заболеваемости алкогольными психозами. В частности, существует вероятность того, что в какой-то степени резкий рост уровня заболеваемости алкогольными психозами в середине 90-х годов был связан с ухудшением качества медицинской помощи из-за недостатка финансирования, а также с реорганизацией наркологической службы (Brainerd and Cutler, 2005). Тем не менее, созданная в 1976 году в бывшем Советском Союзе наркологическая служба существует в обеих странах практически в первоначальном виде до настоящего времени (Krasnov and Gurovich, 2012).

Таким образом, представленные в настоящей работе данные указывают на существование тесной временной связи между заболеваемостью алкогольными психозами и продажей алкоголя на популяционном уровне в России и Беларуси. Эти данные косвенно свидетельствуют в пользу гипотезы, согласно которой резкие колебания уровня заболеваемости алкогольными психозами в обеих странах на протяжении последних десятилетий были обусловлены изменением доступности алкоголя. В контексте антиалкогольной политики это значит, что государственные мероприятия, направленные на снижение уровня алкогольных проблем в первую очередь должны предусматривать ограничение физической и экономической доступности алкоголя.

Y. E. Razvodovsky

**ALCOHOLIC PSYCHOSES IN RUSSIA AND BELARUS: A COMPARATIVE ANALYSIS OF TRENDS**

**Introduction**

Alcohol is a major contributor to premature deaths toll in Eastern Europe (Anderson & Baumberg, 2006). Its effects on mortality seem to have been especially striking in the Slavic countries of the former Soviet Union (fSU), where it has been identified as one of the most important factor underpinning the mortality crisis that has occurred in the post-Soviet period (Stickley, et al., 2007). Despite some positive changes in recent years, the former Soviet republics Russia and Belarus ranks among the world’s heaviest drinking countries with an annual official consumption rate about 10 litres of pure alcohol per capita (Nemtsov, 2011; Razvodovsky, 2013a). Furthermore, according to the WHO, in 2010, Belarus appears at the top of global rating with 17.5 litres of total alcohol consumption (including unrecorded consumption) per capita (WHO, 2014). Evidence of a major effect of binge drinking on mortality pattern in these countries comes from both aggregate level analyses and studies of individuals. In Russia, for example, alcohol may be responsible for 59.0% of all male and 33.0% of all female deaths at ages 15-54 years (Zaridze, et al., 2008). Corresponding figures for Belarus are somewhat lover: 28.4% of all male and 16.4% of all female deaths (Razvodovsky, 2012). The drinking culture in Russia and Belarus is rather similar and characterized by a high overall level of alcohol consumption and the heavy episodic (binge) drinking pattern of strong spirits, leading to a high alcohol-related mortality rate (Nemtsov & Razvodovsky, 2008; Stickley, Razvodovsky & McKee, 2009).

In comparative perspective, Belarus presents an interesting contrast to other former Soviet countries with extremely high alcohol-related mortality rate. The developmental path in Belarus has been somewhat different to that seen in other countries in the post-Soviet period. The country never fully democratized and there has been less emphasis on economic reform, with many aspects of the command economy being retained, as witnessed by the low level of privatization (Razvodovsky, 2011). By contrast to Russia, which implemented mass privatization after the collapse of the former Soviet Union, Belarus has adopted a more gradual approach to transition. In relation to this, Stuckler et al. (2009) argue that rapid mass privatization and increased unemployment rate in the early 1990s was the major determinant of the mortality crisis in Russia during this time.

Alcoholic psychosis is a secondary psychosis that usually occurs in alcohol-dependent individuals after the prolonged period of heavy drinking and withdrawal ([Jordaan](http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed?term=Jordaan%20GP%5BAuthor%5D&cauthor=true&cauthor_uid=24307180) & [Emsley,](http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed?term=Emsley%20R%5BAuthor%5D&cauthor=true&cauthor_uid=24307180) 2014). The alcoholic psychoses incidence rate is a reliable indicator of alcohol-related problems at the population level since there is a strong relationship between alcoholic psychoses incidence rate and alcohol consumption per capita ([Wald](http://www.unboundmedicine.com/medline/?st=M&author=Wald%20I) & [Jaroszewski,](http://www.unboundmedicine.com/medline/?st=M&author=Jaroszewski%20Z) 1983; [Nemtsov](http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed?term=Nemtsov%20AV%5BAuthor%5D&cauthor=true&cauthor_uid=2728729),  [Nechaev](http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed?term=Nechaev%20AK%5BAuthor%5D&cauthor=true&cauthor_uid=2728729) & [Panchenko,](http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed?term=Panchenko%20LA%5BAuthor%5D&cauthor=true&cauthor_uid=2728729) 1989; [Razvodovsk](http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed?term=Razvodovski%C4%AD%20IuE%5BAuthor%5D&cauthor=true&cauthor_uid=12449567)y, 2002). Although alcoholic psychoses rate was comparatively high in Russia and Belarus, even during the later-Soviet period, the alarming rise that has occurred during the post-Soviet period means that these countries have one of the highest alcoholic psychoses rate in the world (WHO, 2014).

This study examines the phenomenon of alcoholic psychoses in Russia and Belarus from the late Soviet to post-Soviet period. It goes beyond previous studies that have been confined primarily to Russia and focused on alcohol-related mortality with few examples from elsewhere even though other former Soviet republics have experienced similar fluctuations in alcohol-related morbidity and mortality rates. More specifically, this study focuses on a comparative analysis of trends in alcoholic psychoses incidence and alcohol sales per capita in Russia and Belarus.

**Methods**

*Data*

We specified the number of persons, witches were admitted to hospital for the first time as incidence of alcoholic psychoses: (ICD–10: F 10). Since alcoholic psychosis is a disease in which patients are usually admitted to hospital, first admission figures are good proxy of the real incidence. The data on alcohol psychoses incidence rate (per 100.000 of the population) and data on per capita alcohol sales (in liters of pure alcohol) are taken from the Russian State Statistical Committee (*Rosstat*) reports and Belarussian State Statistical Committee (Bel*sstat*).

*Statistical analysis*

To examine the relation between changes in alcohol sales and alcohol psychoses incidence rate across the study period a time-series analysis was performed using the statistical package "Statistica". The dependent variable was the alcohol psychoses incidence rate and the independent variable was aggregate alcohol sales. Bivariate correlations between the raw data from two time-series can often be spurious due to common sources in the trends and due to autocorrelation (Norström & Skog, 2001). One way to reduce the risk of obtaining a spurious relation between two variables that have common trends is to remove these trends by means of a ‘differencing’ procedure, as expressed in formula:

∇xt = xt - xt-1

This means that the annual changes ‘∇’ in variable ‘X’ are analyzed rather than raw data. The process whereby systematic variation within a time series is eliminated before the examination of potential causal relationships is referred to as ‘prewhitening’. This is subsequently followed an inspection of the cross-correlation function in order to estimate the association between the two prewhitened time series. It was Box and Jenkins (1976) who first proposed this particular method for undertaking a time series analysis and it is commonly referred to as ARIMA modeling. We used this model specification to estimate the relationship between the time series alcohol psychoses incidence and alcohol sales in this paper. In line with previous aggregate studies (Norström & Skog, 2001) we estimated semi-logarithmic models with logged output. A semi-logarithmic model is based on the assumption that the risk of alcohol-related problems increases more than proportionally for a given increase in alcohol consumption (Norström & Skog, 2001). The following model was estimated:



where ∇ means that the series is differenced, M is alcoholic psychoses incidence rate, *a* indicates the possible trend in alcoholic psychoses incidence rate due to other factors than those included in the model, *A* is the alcohol sales, *β* is the estimated regression parameter, and *N* is the noise term. The percentage increase in alcoholic psychoses incidence rate associated with a 1-litre increase in alcohol sales is given by the expression: (exp(*β*1)-1)\*100.

**Results**

The average alcoholic psychoses incidence figure for Russia and Belarus was 27.7 and 17.3 per 100.000 respectively. The trend in the alcoholic psychoses incidence rate is displayed in Fig. 1. As can be seen, two countries have experienced similar fluctuations in the alcoholic psychoses incidence rate over the Soviet period. This index increased steadily from 1970 to 1980, decreased markedly from 1980 to 1984, dropped sharply between 1984 and 1988, than started an upward trend from 1988 to 1992. While the trends in alcoholic psychoses incidence have been similar in both countries during the Soviet period, there was significant discrepancy after the collapse of the Soviet Union. Trend in alcoholic psychoses incidence have fluctuated greatly in Russia: jumped dramatically during 1992 to 1995; from 1995 to 1999 there was a fall in the rates before they again jumped between 1999 and 2003, and then started to decrease in the most recent years. In Belarus, alcoholic psychoses incidence increased steadily up to 1999 and than started to decrease. The comparative analysis of long-term evolution of alcoholic psychoses rate suggests that in the 1970s the rate was considerably lower in Belarus than in Russia. This gap practically disappeared during the Gorbachev’s anti-alcohol campaign: between 1984 and 1988 alcoholic psychoses rate decreased 4 times in Russia (from 20.5 to 5.1 per 100.000) and 3.9 times in Belarus (from 15.6 to 4.0 per 100.000). After the collapse of the fSU, the alcoholic psychoses rate was growing steadily in Belarus, whereas in Russia there was a sharp grows in the first half of 1990s followed by a decline, which resulted in comparatively high alcoholic psychoses rate in Belarus by the end of 1990s.

The average per capita alcohol sales figure for Russia and Belarus was 8.4 and 8.8 litres per capita respectively. The temporal pattern of alcohol sales per capita in Russia and Belarus was similar across the Soviet period (Fig. 2). As can be seen, the alcohol sales decreased slightly in the early 1980s, and than decreased dramatically between 1984 and 1987. After the collapse of the Soviet Union, recorded alcohol consumption in Russia rose sharply between 1992 and 1995, decreased substantially in 1996, increased steadily up to 2007, and than started to decrease. In the post-Soviet Belarus alcohol sales increased steadily with several oscillations up to 2005, than jumped dramatically, and since 2011 started to decrease.

The graphical evidence suggests that in Russia, the temporal pattern of alcoholic psychoses incidence rate fits closely with changes in alcohol sales per capita (Fig. 3-4). By contrast, there was significant discrepancy between these trends in the post-Soviet Belarus: decrease in alcoholic psychoses incidence rate against upward trend in alcohol sales per capita between 1999 and 2011. There were sharp trends in the time series data across the study period. These trends were removed by means of a first-order differencing procedure. The specification of the bivariate ARIMA model and outcome of the analyses are presented in Table 1. According to the results, alcohol sales is a statistically significant associated with alcoholic psychoses incidence rate in both countries, implying that a 1-l increase in per capita alcohol sales is associated with an increase in the alcoholic psychoses incidence rate of 18.6% in Russia and of 18.8% in Belarus.

**Discussion**

According to the results of present analysis there was a positive and statistically significant effect of per capita alcohol sales on alcoholic psychoses incidence rate in Russia and Belarus and the magnitude of this effect was similar in both countries. These results are consistent with the previous findings that highlighted close temporal association between alcoholic psychoses rate and population drinking ([Wald](http://www.unboundmedicine.com/medline/?st=M&author=Wald%20I) & [Jaroszewski,](http://www.unboundmedicine.com/medline/?st=M&author=Jaroszewski%20Z) 1983; [Nemtsov](http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed?term=Nemtsov%20AV%5BAuthor%5D&cauthor=true&cauthor_uid=2728729),  [Nechaev](http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed?term=Nechaev%20AK%5BAuthor%5D&cauthor=true&cauthor_uid=2728729) & [Panchenko,](http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed?term=Panchenko%20LA%5BAuthor%5D&cauthor=true&cauthor_uid=2728729) 1989; [Razvodovsk](http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed?term=Razvodovski%C4%AD%20IuE%5BAuthor%5D&cauthor=true&cauthor_uid=12449567)y, 2002).

Elucidating the phenomenon of high alcoholic psychoses incidence rate in Russia and Belarus, however, does little to understand the reasons for it dramatic fluctuations across time. As it was mentioned above, rapid mass privatization and increased unemployment rate was suggested as the major determinant of the mortality crisis in Russia in the early 1990s (Stuckler, King & Mskee, 2009). Several studies have shown that unemployment have adverse effects on physical and mental health (Voss, et all, 2004). It was also assumed that this association is mediated through psychosocial distress, which leads to the adoption of unhealthy lifestyle including smoking and hazardous drinking (Brainerd & Cutler, 2005). Nevertheless, there are some inconsistencies in the findings concerning the association between unemployment and alcohol-related outcomes. In particular, findings from the former Soviet Republic Lithuania have failed to show any association between unemployment and alcoholic psychoses rate (Nurse & Campion, 2006). In relation to this, it should be emphasized that the pattern of alcoholic psychoses rate in both countries resemble of those total mortality rate. Furthermore, in an analysis of the determinants of mortality in post-Soviet countries Earle and Gehlbach (2010) find no evidence that privatization increased mortality during the early 1990s. This evidence suggests that rapid mass privatization, increase unemployment and psychosocial distress do not provide a sufficient explanation for cross-country differences in alcohol-related morbidity and mortality trends during the transition to the post-communism. It seems plausible that alcohol-dependent individuals do not particularly sensitive to psychosocial distress caused by the rapid social transformation but, instead, sensitive to availability and affordability of alcohol. Russian historical perspective provides sufficient evidence for this (Treisman, 2010; Razvodovsky, 2013b).

One of the most intriguing phenomenon in this context is the substantial decline in alcohol consumption and alcoholic psychoses rates that occurred between 1980 and 1984, which might be attributed to the increase in the price of vodka in 1981 (Lisitsyn and Sidorov, 1990). Furthermore, the new Soviet leader Andropov, who came to power in 1982, realized that mass drunkenness was a major threat to the Soviet system and saw a great opportunity to increase labor productivity by sobering up the nation. He took a number of steps in this direction using police methods to strengthen labor discipline and to fight against drunkenness in the workplace (Lisitsyn and Sidorov, 1990). It might be the case that this policy resulted in a decline in both per capita alcohol consumption and the alcohol-related mortality level.

An especially sharp fall was recorded in alcohol sales in 1985–1987 that coincided with Mikhail Gorbachev’s anti-alcohol campaign, which substantially reduced availability and affordability of alcohol. The collapse of the Soviet Union and the ending of the state’s alcohol monopoly in January 1992 were accompanied by a sharp rise in alcohol sales. Treisman (2010) argue that the increase in alcohol consumption in the early 1990s, which explains much of the rise in mortality, resulted largely from an increase in the affordability of vodka. With price liberalization in 1992, vodka became much more affordable because of a dramatic drop in its relative price. In the period from 1995 the real vodka price recovered somewhat until 1998, after which point the trend turned down again (Nemtsov, 2011). After 1998, alcoholic psychoses rate increased as well.

Some researchers attributed the Russian mortality crisis between 1992 and 1994 to the group of heavy drinkers, whose lives were saved during the anti-alcohol campaign (Nemtsov, 2011). It was also suggested that mortality in this group explains the subsequent fluctuations in alcohol-related mortality. However, the substantial discrepancies between the trends in alcoholic psychoses rate in Russia and Belarus during the recent decades do not support this hypothesis.

Since 2003, Russia has experienced steep decline in the alcoholic psychoses incidence rate which might be attributed to the implementation of the alcohol policy reforms in 2001–2006, which increased government control over the alcohol market (Neufeld and Rehm, 2013; Razvodovsky, 2014). The policies included strict regulations on alcohol products, which resulted in a decline in a distributors and increased consumer prices (Neufeld and Rehm, 2013; Schkolnicov, et al. 2013). This empirical evidence suggest that recent Russian government’s attempt to curb the high alcohol-related morbidity and mortality have been at least partially successful and provide additional evidence that pricing policy may be an effective strategy to reduce an alcohol-related burden. There is, however, some doubts that recent decline in alcoholic psychoses rate in Russia is fully attributable to the alcohol control measures, since downward trend in alcoholic psychoses rate started before decline in recorded alcohol consumption.

In Belarus, alcoholic psychoses rate started to decrease since 1999, despite upward trend in recorded alcohol consumption. This apparent paradox can be explained by the recent alcohol control policies implemented in this country. It seems plausible that grows in recorded alcohol consumption took place in compensation for the sharp fall in unrecorded consumption, which started since 1997. This trend coincides with an increase in state control over the alcohol market, including an intensification of the fight against home distillation, as well against consumption of surrogate alcohol (Razvodovsky, 2011). A reciprocal relationship between unrecorded alcohol consumption and official alcohol sales can explain the paradox of how the alcoholic psychoses rate decreased at the same time that alcohol sales increased substantially.

Before concluding, we should address the potential limitations of this study. In particular, we relied on official alcohol sales data as a proxy measure for trends in alcohol consumption across the period. However, unrecorded consumption of alcohol was commonplace in Russia and Belarus throughout the study period, especially in the mid-1990s, when a considerable proportion of vodka came from illicit sources (Razvodovsky, 2008; Nemtsov, 2011). The consumption of homemade spirits (samogon) and surrogates might also have a particularly negative impact on alcohol-related morbidity and morbidity (McKee et al., 2005).

Further, the limitations stem from effects, which might interfere with time series of alcoholic psychoses incidence data: change of classification systems and diagnostic habits, changes in health service organization (use of new forms of alcoholism treatment/rehabilitation, early intervention programs, and alternative services). It is possible that the increase in alcoholic psychoses incidence rate in Russia and Belarus in the mid-1990s, at least partly, was a consequence of deterioration in the quality of health care system, following the collapse of Soviet Union in late 1991. As the command economy collapsed, the public health system faced a financial crisis. Left without proper funding, the health care system was unable to maintain the needed level of medical care (Brainerd and Cutler, 2005). A process of destruction of the state-funded narcological service that began in 1989 continued in the 1990s (Nemtsov, 2011). During the 1990s, three main changes, all linked to broader post-Soviet political and economic transformations, had significant effects on the narcological service: the arrival of new forms of alcoholism treatment and rehabilitation, the commercialization of narcology and the abolishing of compulsory treatment (Raikhel, 2010). However, while many aspects of alcoholism treatment in post-Soviet Russia and Belarus had been radically transformed during the 1990s, the overall structure of the state-funded network had not changed significantly since the 1970s when the Soviet narcological service was established (Krasnov and Gurovich, 2012).

In conclusion, this is the first comparative time-series analysis of alcohol sales and alcoholic psychoses incidence rate in Russia and Belarus, which highlighted close temporal association between alcoholic psychoses rate and population drinking in both countries. The outcomes of this study provide indirect support for the hypothesis that the dramatic fluctuations in the alcoholic psychoses incidence rate in Russia and Belarus during the last decades were related to the availability/affordability of alcohol. The findings from the present study have important implications as regards alcohol policy, suggesting that any attempts to reduce alcohol-related burden should be linked with efforts through restriction of availability/affordability of alcohol.

**Литература**

**References**

1. Anderson P., Baumberg B. Alcohol in Europe. London: Institute of Alcohol Studies. 2006.
2. Box G.E.P., Jenkins, G.M. Time Series Analysis: forecasting and control. London. Holden-Day Inc. 1976.
3. Brainerd E., & Cutler D M. (2005). Autopsy on an Empire: Understanding mortality in Russia and the former Soviet Union. Journal of Economic Perspective. 19(1):107–130.
4. Earle J.S., Gehlbach S. Mass privatization and the post-communist mortality crisis, is there a relationship? Upjohn Institute Working Paper No. 10-162.

# [Jordaan GP](http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed?term=Jordaan%20GP%5BAuthor%5D&cauthor=true&cauthor_uid=24307180), [Emsley R](http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed?term=Emsley%20R%5BAuthor%5D&cauthor=true&cauthor_uid=24307180). (2014). Alcohol-induced psychotic disorder: a review. [Metab Brain Dis.](http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/24307180)29(2):231–43.

1. Krasnov V.N., Gurovich I. (2012). History and current condition of Russian psychiatry. International Review of Psychiatry. (4):328–333.
2. Lisitsyn Y.P., Sidorov P.I. (1990) Alcoholism: medico-social aspects. Moscow, Medicine.
3. McKee M, Suzcs S, Sarvay A, Adany R, Kiryanov N, Saburova L. et al. (2005). The consumption of surrogate alcohols consumed in Russia. Alcoholism: Clinical and Experimental Research. 29(10):1884–1888.
4. Nemtsov A.V. & Razvodovsky Y.E. (2008). Alcohol situation in Russia, 1980-2005. Social and Clinical Psychiatry. 2:52–60.
5. Nemtsov A.V. A contemporary history of alcohol in Russia. Stockholm. Sodertorns hogskola. 2011.
6. [Nemtsov AV](http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed?term=Nemtsov%20AV%5BAuthor%5D&cauthor=true&cauthor_uid=2728729),  [Nechaev AK](http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed?term=Nechaev%20AK%5BAuthor%5D&cauthor=true&cauthor_uid=2728729), [Panchenko LA](http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed?term=Panchenko%20LA%5BAuthor%5D&cauthor=true&cauthor_uid=2728729). (1989). Alcohol consumption and alcoholic psychoses. [Zh Nevropatol Psikhiatr Im S S Korsakova.](http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/2728729)89(2):93–7.
7. Neufeld M., Rehm J. (2013). Alcohol consumption and mortality in Russia since 2000: are there any changes following the alcohol policy changes starting in 2006. Alcohol Alcoholism. 48(2):222–230.
8. Norström T., Skog O.J. (2001). Alcohol and mortality: methodological and analytical issue in aggregate analysis. Addiction.96:5–17.
9. Nurse J., Campion J. Mental health and well-being in the South East. Care Services Improvement Partnership. 2006.
10. Raikhel E. (2010). Post-Soviet Placebos: Epistemology and Authority in Russian Treatments for Alcoholism. Cult Med Psychiatry.34:132–168.
11. [Razvodovsk](http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed?term=Razvodovski%C4%AD%20IuE%5BAuthor%5D&cauthor=true&cauthor_uid=12449567)y Y.E. (2002). Alcoholism and alcoholic psychosis in Belarus in 1970-1999. [Zh Nevrol Psikhiatr Im S S Korsakova.](http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/12449567) 102(10):58–63.
12. Razvodovsky Y.E. (2010). Beverage specific alcohol sale and mortality in Russia. Alcoholism. 46(2), 63–75.
13. Razvodovsky Y.E. (2013a). Estimation of the level of alcohol consumption in Russia. ICAP Periodic Review Drinking and Culture. 8, 6–10.
14. Razvodovsky Y.E. (2013b). Affordability of alcohol and alcohol-related mortality in Belarus. Adicciones.25(2),156–162.
15. Razvodovsky Y.E. (2013c). Consumption of noncommercial alcohol among alcohol dependent patients. Psychiatry Journal Article ID 691050
16. Razvodovsky Y.E. (2012). Alcohol attributable mortality in Belarus. Alcoholism. 48(1):13-22.
17. Razvodovsky Y.E. (2011). Currrent alcohol policy in the Republic of Belarus. Questions of Organization and Informatization of Public Health. 3:38-45.
18. Razvodovsky Y.E. (2014). Was the mortality decline attributable to alcohol control policy? Journal of Sociolomics. 3:2.
19. Razvodovsky YE. (2008). Noncommercial alcohol in central and eastern Europe, ICAP Review 3. In: International Center for Alcohol Policies, ed. Noncommercial alcohol in three regions. Washington, DC: ICAP. 17–23.
20. Schkolnicov V.M., Andreev E.M., McKee M., Leon D.A. (2013). Components and possible determinants of the decrease in Russian mortality in 2004–2010. Demographic Research.28:917–950.
21. Stickley A., Leinsalu M., Andreew E., Razvodovsky Y.E., Vagero D., McKee M. (2007). Alcohol poisoning in Russia and the countries in the European part of the former Soviet Union, 1970-2002. European Journal of Public Health.;17(5), 444–449.
22. Stickley A., Razvodovsky Y., McKee M. (2009). Alcohol and mortality in Russia: A historical perspective. Public Health. 23: 20–26.
23. Stuckler D., King L., Mskee M. (2009). Mass privatization and post-communist mortality crisis: a cross-national analysis. Lancet. 373:399-407.
24. Treisman D. (2010). Death and price. The political economy of Russia’s alcohol crisis. Economics of Transition.18 (2): 281–331.
25. Voss M., Nylen L., Floderus B., Diderichsen F., Terry P.D. (2004). Unemployment and early cause-specific mortality: a study based on the Swedish twin registry. American Journal Public Health. 94(12):34-43.
26. [Wald I](http://www.unboundmedicine.com/medline/?st=M&author=Wald%20I), [Jaroszewski Z](http://www.unboundmedicine.com/medline/?st=M&author=Jaroszewski%20Z). (1983). Alcohol consumption and alcoholic psychoses in Poland. [Journal of studies on Alcohol](http://www.unboundmedicine.com/medline/?st=M&journal=J%20Stud%20Alcohol) 44(6):1040–8.
27. World Health Organization. (2014). Global status report on alcohol and health. Geneva:World Health organization.
28. Zaridze D, Maximovitch D, Lazarev A, Igitov V, Boroda A, et al. (2008) Alcohol poisoning is a main determinant of recent mortality trends in Russia: evidence from a detailed analysis of mortality statistics and autopsies. Int J Epidemiol 38: 143-153.

Таблица 1. Оценка влияния уровня продажи алкоголя на уровень заболеваемости алкогольными психозами.

Table 1. Estimated effects (bivariate ARIMA model) of alcohol sales on alcoholic psychoses rate.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Parameter | Model | Estim. | P |
| Russia | 0.1.0 | 0.186 | 0.000 |
| Belarus | 0.1.0 | 0.188 | 0.000 |



Рисунок 1. Динамика уровня заболеваемости алкогольными психозами в России и Беларуси в период с 1970 по 2013 годы.

Figure 1. Trends in alcohol psychoses incidence rate in Russia and Belarus between 1970 and 2013.



Рисунок 2. Динамика уровня продажи алкоголя психозами в России и Беларуси в период с 1970 по 2013 годы.

Figure 2. Trends in alcohol sales per capita in Russia and Belarus between 1970 and 2013.



Рисунок 3. Динамика уровня заболеваемости алкогольными психозами и уровня продажи алкоголя в России в период с 1970 по 2013 годы.

Figure 3. Trends in alcohol psychoses incidence rate and alcohol sales per capita in Russia between 1970 and 2013.

 Рисунок 4. Динамика уровня заболеваемости алкогольными психозами и уровня продажи алкоголя в Беларуси в период с 1970 по 2013 годы.

Figure 4. Trends in alcohol psychoses incidence rate and alcohol sales per capita in Belarus between 1970 and 2013.

[Проктор](http://www.inliberty.ru/library/autors#289) Роберт, профессор (США).

**Война с табаком в нацистской Германии**

Специалисты по истории склонны считать, что исследования о влиянии табака на здоровье человека и, в особенности, в вопросе о том, как его употребление связано с раком легких, появились в 1950-е годы, и стали своеобразным «Часом ноль» в этой области. К примеру, Дэниел Кевлз, рецензируя книгу Ричарда Клугера «Пепел к пеплу», отмечал, что предположение о вреде курения для здоровья «до 1950-х годов основывалось мало на чем, кроме разрозненных свидетельств, помноженных на моральные запреты; после этого в США и Англии появились исследования, твердо заклеймившие сигареты как причину рака легких». Наиболее часто цитируются опубликованные в 1950 году ретроспективные эпидемиологические исследования, результаты последовавших за ними экспериментов на животных Эрнста Л. Уиндера, а также масштабные проспективные исследования И. Кайлера Хэммонда из Американского онкологического общества и Ричарда Долла и О. Брэдфорда Хилла из Оксфорда и Лондона.

Не умаляя достоинств этих первых работ, важно представлять, что подобные исследования, хотя и менее масштабные и лишенные проспективного измерения, проводились в Германии в 1930–1940 годах и уже тогда дали основания врачам называть табак причиной раковых и многих других заболеваний человека. Немецкая эпидемиология табакокурения была в то время, в сущности, самой развитой в мире, то же можно сказать и о других аспектах антитабачной борьбы. Среди тяготевшей к нацизму немецкой медицинской элиты поддержка исследований влияния табака на здоровье была сильной; именно в Германии начала 1940-х мы впервые наблюдаем широкое признание медиками и того, что табак вызывает привыкание, и того, что курение связано с опасностью рака легких.

Я намерен показать, что этому признанию способствовал политический климат в стране, где особое внимание уделялось добродетелям расовой гигиены и телесной чистоты. В нацистской картине мира табак был генетическим ядом; причиной бесплодия, рака и инфарктов; источником ущерба для национального благосостояния и здоровья нации. Режим предпринял агрессивную кампанию против курения, которая включала в себя широкую работу по просвещению масс, запрет на некоторые виды рекламы и на курение во многих общественных местах. Шаги в этом направлении делались в рамках широкой государственной поддержки возглавляемой медиками программы «руководства здоровьем», которая включала в себя как профилактику заболеваний, так и верховенство общественного блага над индивидуальными свободами — так называемую «обязанность быть здоровым».

Возможно, больше всего в нацистской антитабачной кампании смущает то, что она представляет в довольно несимпатичном свете отношения между наукой и политикой того времени. Это далеко не только подавление науки или вынужденное подчинение ученых политическим идеалам; отношения между наукой и политикой — по крайней мере в той области, о которой пойдет речь, — были более симбиотическими. Инициативы в области здравоохранения выдвигались во имя национал-социализма; нацистские идеалы влияли на практику и популяризацию науки, незаметно и непрямо направляя их, мотивируя и ориентируя. Война нацистов с табаком показывает: то, что большинство людей сочли бы «хорошей» наукой, может создаваться во имя антидемократических идеалов. Следовательно, недостаточно просто говорить о подавлении или выживании науки; необходимо изучить, каким образом тоталитарные ценности вдохновляли и направляли науку и практику эпохи.

**Первые противники**

Антитабачные настроения вовсе не были новинкой XX века. Противостояние немцев курению, жеванию и нюханью высушенных листьев растения рода nicotiana началось еще в начале XVII века, когда голландские и английские солдаты, сражавшиеся в Тридцатилетней войне (1618–1648), познакомили с курением германские земли. Одна из первых известных попыток выращивать табак, предпринятая эльзасским фермером в Страсбурге в 1620 году, столкнулась с сопротивлением городского совета, который, судя по всему, был обеспокоен тем, что выращивание табака сократит производство более ценных культур, например, злаков. К концу столетия табак выращивали во многих районах Германии, хотя не все города хорошо к нему относились.

На исходе XVII в. запреты на курение были введены в Баварии, Саксонии и некоторых частях Австрии. В 1723 году запретили курить в Берлине, в 1742 году — в Кенигсберге, в Штеттине — в 1744 году. Наказание за нарушение этого запрета могло быть весьма суровым. К примеру, в 1691 году в Люнеберге тех, кого застигали за курением или «питьем» табака в пределах городских стен, могли казнить. В других местах нарушение законов о табаке могло привести к штрафам (50 золотых гульденов, как в Кельне), аресту, телесным наказаниям, высылке, принудительным работам или выжиганию специального знака на теле нарушителя. Многие такие законы — хотя и предусматривающие не столь суровые наказания — формально действовали до «профессорской революции» 1848 года, когда большинство из них были отменены. Позднее нацистские философы использовали это совпадение, утверждая, что либерализм способствовал расцвету таких разлагающих пороков, как алкоголизм и табакокурение, и что у абсолютистского государства был более разумный подход к такого рода вещам.

Обоснование этих запретов сегодня в ряде случаев неочевидно, но речь определенно шла не только о вопросах здоровья. Так, в 1649 году архиепископ Кельна сетовал на то, что курение развращает молодежь и вызывает пожары. Когда в 1764 году король Фридрих II запретил курение в общественных местах, главным опасением также была угроза пожара. В 1806 году Гете презрительно отозвался о курении как о спутнике пьянства, разлагающем душу и разоряющем германскую нацию, которой оно обходится в 25 миллионов талеров в год. Артур Шопенгауэр обличал курение как «замену мышлению», а Иммануил Кант объявил табак, вызывающей привыкание, отравой, которая, как и алкоголь, особенно опасна для детей.

Первая немецкая организация по борьбе с табаком - недолго просуществовавшее Немецкое общество противников табака для защиты некурящих (Deutscher Tabakgegnerverein zum Schutze für Nichtraucher) - была создана в 1904 году; за ней в 1910 году последовал Союз немецких противников табака (Bund Deutscher Tabakgegner) со штаб-квартирой в Траутенау (нынешний Трутнов на севере Чехии), в 1912 году аналогичные организации появились в Ганновере и Дрездене. После распада Австро-Венгрии по итогам Первой мировой войны в 1920 году в Праге был учрежден Союз немецких противников табака в Чехословакии, а в Граце Союз немецких противников табака в Австрии. Организация в Чехии издавала первую немецкоязычную газету *Der Tabakgegner* (1912-1932); организация в Дрездене - вторую, *Deutsche Tabakgegner* (1919-1935). Дрезденская группа оказалась наиболее долговечной. Дрезден был крупнейшим в Германии центром по производству табачных изделий, именно здесь в 1862 году появилась первая немецкая папиросная фабрика, входившая в российское Товарищество «Лаферм». В то же время в Дрездене был один из самых высоких уровней заболеваемости раком в Германии (рекордсменом тут был Хемниц), здесь же жил один из самых влиятельных критиков табачного производства Фриц Ликинт, с которым мы еще встретимся.

Интересно, что ранние антитабачные организации выступали как против табака, так и против алкоголя. Это было отчасти похоже на США, где тоже требовали «умеренности» по отношению не только к алкоголю, но и к другим порокам — например, безделью, сквернословию, азартным играм. Почти все основатели дрезденской Антитабачной лиги ратовали за воздержание от алкоголя, а ганноверская организация ясно заявила это в названии: Общество противников алкоголя и табака (*Alkohol- und Tabakgegnerverein*). Антиалкогольные запретительные меры в американском духе нашли многих приверженцев среди сторонников расовой гигиены, опасавшихся, что спиртное повредит семени немецких мужчин. Опыт германской антиалкогольной кампании был важен для антитабачного движения нацистской эры.

**Медики-моралисты**

Одновременно с появлением этих антитабачных организаций возникла мощная волна критики курения с медицинских позиций. Военный врач Э. Бек документировал негативные последствия курения во время службы на фронтах Первой мировой войны, «Мюнхенский медицинский еженедельник» Ю.Ф. Лемана в 1921 году опубликовал обращение «Ко всем немецким врачам», призывавшее к борьбе с курением, которое не только вредит здоровью, но и разоряет обедневший немецкий народ. В диссертации по медицине 1927 года Эдгар Беях, рассматривая немецкое антитабачное движение, потребовал запретить курение в поездах, трамваях, на пассажирских судах, а также в залах ожидания, и указал на обязанность страховых медицинских организаций оповещать об угрозах табака. Луи Левин, профессор фармакологии в Берлинском университете, утверждал, что курение приводит к чрезмерной стимуляции женских репродуктивных органов, снижая их способность вынашивать здоровых детей. Женщинам предлагалось поддерживать «иное пламя: огонь, который согревает сердце и дом». В своей книге «Курящая женщина» (1924)венский гинеколог-женоненавистник Роберт Хофштеттер приписывал вредному воздействию табака десятки женских болезней, включая боли при менструации, атрофию матки и дисфункцию яичников, и призывал перепахать табачные плантации, превратив их в сады и огороды.

Подобные сюжеты фигурировали и в нацистской антитабачной риторике. Против табака выступали идеологи расовой гигиены, боявшиеся порчи немецкого семени, специалисты по гигиене труда, опасавшиеся снижения работоспособности из-за курения, акушерки, тревожившиеся о возможном вреде организму матери. Табак называли «растлевающей силой в разленившейся гниющей цивилизации», причиной импотенции у мужчин и фригидности — у женщин. Источником для антитабачной риторики нацистской эры служила более ранняя риторика адептов евгеники, помноженная на этику телесной чистоты и трудового рвения. Употребление табака обличали как «эпидемию» и «чуму», «сухое пьянство» и «мастурбацию легких»; употребление табака и алкоголя трактовалось как «болезни цивилизации» и «пережитки либерального образа жизни».

К 1930 годам в антитабачной риторике появилась тема рака. Предположения о том, что табак приводит к раку, высказывались еще в XVIII в.: в 1761 году английский врач Джон Хилл связал курение с раком носовых пазух, а спустя три десятилетия немец Самуэль Томас Земмеринг предположил, что причиной рака губы стало курение трубки. Эти первые прозрения подтвердились в 1850-е годах, когда врач из Монпелье Этьен Фредерик Буиссон обнаружил, что 63 из 68 его пациентов, больных раком губы, курили трубку. Вскоре эту связь подтвердил Рудольф Вирхов. Впрочем, на протяжении XIX в. курение оставалось относительно дорогим удовольствием, поэтому его влияние на распространение рака, вероятнее всего, было минимальным. Еще во время Первой мировой войны рак легких в Германии, как и повсюду в мире, был редкостью. Обзор, опубликованный на рубеже веков, сообщает только о 140 зафиксированных случаях этого заболевания. В 1912 году, когда вышла первая книга, посвященная анатомии и патологии рака легких, ее автор, американец Айзек Адлер счел нужным извиниться за столь объемное исследование такой редкой и незначительной болезни.

Курение стало более популярным ближе к концу XIX века, после того, как скручивание папирос было механизировано, а также с развитием рекламы; на распространение табака влияли и государственные интересы: казна в разных странах была заинтересована в росте доходов, в Австрии и Франции на продажу сигарет даже была введена государственная монополия. Папиросы выдавались в солдатских пайках Первой мировой войны (по обе стороны фронта), это облегчало обществу и в Европе, и в Америке возможность отнестись к курению одобрительно. Потребление папирос в Германии выросло с 8 миллиардов в 1910 году до 30 миллиардов пятнадцатью годами позже, а к 1942 году достигло 80 миллиардов в год (чуть ниже мы выясним, что означает эта цифра). Кроме того, выведение менее крепких сортов табака и использование паровой сушки табачных листьев сделали легче затягивание, и это побуждало курильщиков переходить от трубок и сигар к папиросам. Но при курении папирос дым глубже, чем при курении трубки, проникал в легкие, оставляя в бронхах и дыхательных путях намного больше смол, никотина и других вредных веществ.

Это не замедлило сказаться на заболеваемости раком, который стал стремительно расти. Дрезденские, гамбургские и берлинские врачи первыми заметили это на рубеже веков, им начали вторить университетские медики других немецких городов. Поначалу рост заболеваемости раком легких в 1920–1930 годах не связывали с курением: иногда в этом винили эпидемию гриппа 1919 года, иногда — выхлопные газы от автомобилей, пыль от свежепокрытых асфальтом дорог, воздействия различных веществ, связанные с профессиональной деятельностью (включая смолы и полициклические углеводороды), воздействие рентгеновских лучей, действие химического оружия Первой мировой войны, плохое питание в послевоенное время и даже всплеск межрасовых браков. Некоторые ученые ставили под сомнение рост заболеваемости раком легких — статья 1930 года в журнале «Медицинская клиника» предполагала, в частности, что рост статистики отражает всего лишь более частое правильное диагностирование, связанное с распространением рентгеноскопии. Но большинство специалистов веймарской эпохи все же склонялось к мнению, что рак легких, в самом деле, на подъеме, а причины этого пока неясны.

Трудности с поиском причин отчасти возникали в силу того, разумеется, что в эту эпоху на подъеме оказались и многие другие явления, в том числе и те, чье влияние на рак легких вполне вероятно. Число автомобилей росло даже быстрее, чем заболеваемость раком легких, и для многих это было доводом в пользу выхлопных газов как решающего фактора заболеваемости. Укладка дорожного покрытия также развивалась опережающими темпами: в 1934 году Гюнтер Леман из дортмундского Института физиологии труда отмечал, что производство асфальта в Германии всего за пять лет выросло в 40 раз, с 3 тысяч тонн в 1924 году до 120 тысяч тонн. Падало подозрение и на мелкие частицы всевозможных веществ, поскольку люди начали понимать, что распространение механизации в горном деле, металлообработке и многих других «пыльных производствах» приводит к появлению обильной пыли, которая может наносить вред здоровью. Другие предположения, выдвинутые в 1920 — начале 1930 годов, от вредоносности рентгеновского излучения до медицинских последствий смешанных браков, в конечном счете, также выступали проявлениями общей модернизации, индустриализации и урбанизации, и в итоге оказывалось особенно трудно определить, где причины, а где следствия.

Постепенно, однако, под особое подозрение попали именно папиросы — прежде всего, благодаря исследованиям Фрица Ликинта, дрезденского врача, который в 1929 году опубликовал первые статистические данные, связывающие рак легких с курением. Эту связь он увидел не первым (ранее о ней писали Айзек Адлер и другие), — но наряду с опорой на статистику публикации Ликинта давали и наиболее всесторонний обзор научной литературы по данной теме. Статистика Ликинта была довольно простой, сегодняшние эпидемиологи назвали бы ее «серией случаев»: раз за разом Ликинт показывал, что пациенты, больные раком легких, чаще всего оказывались заядлыми курильщиками. Работа Ликинта послужила отправной точкой для многих ученых — к примеру, Виктора Мертенса, Анхеля Роффо и Т. Тикамацу, которые, изучая канцерогенные свойства табачных смол, опирались на его первопроходческий вклад.

Ликинт стал наиболее ярким немецким обличителем табака, последовательно утверждая, что табак — более опасная угроза для здоровья населения, чем алкоголь, и требуя жестких мер по предотвращению этой угрозы. В своем монументальном труде «Табак и организм», опубликованном в 1939 году, Ликинт описывает невероятный спектр повреждений, вызываемых курением, жеванием или нюханьем табака. Этот том объемом 1200 страниц, опубликованный совместно Комитетом Рейха по борьбе с вызывающими привыкание наркотиками и Немецкой антитабачной ассоциацией, рекламировался как  эталонный труд*;*несомненно, это наиболее подробное научное осуждение табака за весь век. Рассмотрев 8 тысяч публикаций со всего мира, автор возлагал на табак вину за рак на всем «пути курения»: на губах, на языке, в ротовой полости, на деснах, в пищеводе, в дыхательных путях и в легких. Табак объявлялся не только причиной рака, но и атеросклероза, язвы, детской смертности, неприятного запаха изо рта и десятка других недомоганий. Ликинт считал табак мощным наркотиком: зависимость от него он называл никотинизмом или табакизмом, а приверженцев курения — никотинистами или табакистами; он также явным образом сравнивал курильщиков с морфинистами и выдвинул ряд убедительных аргументов в пользу утверждения, что «пассивное курение» (по всей видимости, Ликинту принадлежит и сам термин) представляет серьезную угрозу для тех, кто не курит. Тысяч смертей от рака, полагал Ликинт, можно было бы избежать, если бы употребление табака было ограничено. В 20% случаев раковые заболевания со смертельным исходом, по статистике Ликинта, начинались в органах, которые он объединял в «путь курения», — это, по мнению исследователя, означало, что ежегодно в Германии табак, так или иначе, играет роль в гибели 7 тысяч мужчин.

В 1939 году пресса превозносила Ликинта как врача, которого «больше всего ненавидит табачная промышленность», но был он в то время только одним из многих авторов, атаковавших табак и курение. Табак обвиняли в том, что он наносит ущерб военной мощи немецких солдат; умеренность в употреблении табака требовалась для того, чтобы сохранять «физическую форму и военную готовность» солдат. Медики немецких военно-воздушных сил пришли к выводу, что никотин мешает пилотам управлять самолетами, а судмедэксперты обнаружили, что из-за курения в кровь поступает угарный газ. Утверждалось, что эта привычка приводит к автомобильным авариям, в связи с чем, предлагалось ввести уголовную ответственность за дорожно-транспортные происшествия «под воздействием» сигарет. Венский врач Рудольф Фридрих сообщал, что 80% осмотренных им мужчин с язвой желудка оказались курильщиками, и видел в курении причину резкого роста желудочных заболеваний после Первой мировой войны. Карл Вестфаль и Ганс Везельман утверждали, что табак — наиболее частая причина гастрита, а поскольку гастрит связан с раком желудка, то табак может быть причиной раковых заболеваний желудочно-кишечного тракта. Это было особенно суровое обвинение, поскольку в 1920–1930 годах именно рак желудка был самой распространенной причиной смертности от рака среди европейских (и американских) мужчин.

Немецкие врачи также знали, что курение нередко является причиной заболеваний сердца. Рост числа инфарктов в Германии связывали с табачной зависимостью; иногда даже сердечные болезни называли даже самым серьезным медицинским последствием курения. Позднее, уже во время Второй мировой войны, в никотине стали видеть причину сердечно-сосудистой недостаточности у немецких солдат на Восточном фронте. К этой точке зрения склонялись некоторые военные врачи: так, в докладе 1944 года патологоанатом полевого госпиталя сообщал, что все 32 молодых солдата, умерших от инфаркта на передовой или рядом с ней, были «заядлыми курильщиками». Автор ссылался на фрайбургского патологоанатома Франца Бюхнера, полагавшего, что сигареты следует рассматривать как «первостатейный яд для сердечно-сосудистой системы»; впрочем, он признавал, что этим заболеваниям могли способствовать некоторые «душевные изменения», произошедшие вследствие войны.

В борьбе нацистской Германии против курения большую роль играла политика в области рождаемости. Считалось, что курящие женщины реже выходят замуж, поскольку раньше стареют. Сотрудник Бюро НСДАП по расовой политике Вернер Хюттиг указывал на то, что никотин выявлен в молоке курящих матерей, а Мартин Штеммлер, влиятельный нацистский врач, утверждал, что употребление табака беременными женщинами приводит к растущему количеству выкидышей и мертворожденных. В статье, опубликованной в 1943 году в ведущем немецком издании по гинекологии, сообщалось, что женщины, выкуривающие три или более сигарет в день, остаются бездетными с вероятностью почти в десять раз больше, чем некурящие. Самая известная расовая гигиенистка Германии Агнес Блюм утверждала в своей книге, опубликованной в 1936 году, что курение может привести к выкидышу; это особенно смущало нацистские власти, придававшие огромное значение высокой рождаемости у здоровых немецких женщин. Считалось, с другой стороны, что курение влияет на половую силу мужчин: в пособии по медицине, опубликованном Гитлерюгендом в 1941 году, рассказывалось, что иногда моряки использовали табак для подавления своего полового влечения; здесь же цитировалось предложение французского медика XIX в. Дезире Демо, который считал, что следует поощрять курение во французских школах в рамках борьбы с онанизмом.

В глазах нацистов все эти опасности усугублялись тем, что табак вызывает привыкание. Эту позицию, в частности, в 1939 году высказал глава системы здравоохранения Третьего Рейха Леонардо Конти. Зависимость от табака — это преданность чему-то постороннему в то время, когда разум и тело должны принадлежать фюреру. Это было серьезное обвинение, поскольку зависимости нередко рассматривались как наследственные, а наследственные заболевания считались неизлечимыми. Широко распространенное мнение состояло в том, что зависимость может возникнуть у кого угодно, но больше всего ей подвержены генетически слабые люди и вырожденцы; именно поэтому считалось, что курение «особенно популярно среди молодых психопатов». Достоверно неизвестны случаи тюремного заключения в связи с курением табака, но зависимость от других веществ определенно могла к этому вести. В 1941 году по приказу того же Конти было создано Бюро регистрации зависимых и борьбы с зависимостью; такие же учреждения были созданы для выявления алкоголиков, бездомных и других «асоциальных элементов». Возможно, эти шаги вызывали опасения у курильщиков, учитывая широко распространенное представление о том, что табак — это «первая стадия» на пути к употреблению более сильных веществ — морфия или кокаина.

**Эпидемиологическое исследование Франца Мюллера 1939 года**

Подтверждение влияния курения на риск возникновения рака легких было одним из самых ярких достижений этого периода. Аргентинец Анхель Х. Роффо (1882–1947), публиковавший значительную часть своих работ в немецких онкологических журналах, к 1930 году уже доказал, что табачные смолы могут вызывать рак у подопытных животных; в более поздних экспериментах он обнаружил, что некоторые дистилляты, извлеченные из табачного дыма, вызывают раковые опухоли у 94% подопытных животных. (Значение работ Роффо заключается в том, что он сместил акцент с никотина на табачную смолу как основную причину возникновения рака легких; к 1936 году Ликинт уже мог констатировать, что с точки зрения канцерогенности никотин является, «вероятно, безобидным», а виновен во всем бензпирен. В 1933 году венский профессор Нойман Вендер показал, что в табачном дыму содержатся не только никотин и смолы, но и метиловый спирт и другие токсины; он также выяснил, что содержание смол в сигаретном дыме повышается, если в производстве используются одеревеневшие стебли табака. В том же году об этом писал Энрико Феррари из Триеста: поскольку именно смолы известны «выдающимися канцерогенными свойствами», нетрудно представить, что растущее использование одеревеневших частей табака при изготовлении сигарет ведет к росту заболеваемости раком легких. Феррари отмечал, что уже давно и «без малейшего сомнения» убежден в канцерогенности сигарет: как иначе объяснить, что его родной Триест, самый курящий город в Италии, показывает самый высокий уровень рака легких в стране?

Ранее, в 1929 году, Ликинт указывал на преобладание курильщиков среди больных раком легких, и за ним в поисках этой статистической связи последовали другие врачи. Венский врач Рудольф Флекседер, к примеру, в 1936 году сообщал об очень высокой доле курильщиков среди его 54 пациентов-мужчин с раком легких (94% были курильщиками, а из них 69% — заядлыми курильщиками). Подобное соотношение отмечали и другие. Таким образом, была подготовлена почва для мощнейших статистических исследований этого периода: одно в 1939 году опубликовал Франц Герман Мюллер, молодой врач кельнской больницы Bürgerhospital, другое в 1943 году осуществили Эберхард Шайрер и Эрих Шенигер из Института исследований вреда табака в Йене. Оба труда представляют историческую ценность: доказательства того, что курение является самой серьезной причиной рака легких, разработаны в них наиболее подробно для своего времени. Сверх того, работа 1943 года примечательна тем, что она, возможно, не была бы написана без личного вмешательства Гитлера в борьбу с табаком.

Исследование Франца Мюллера, в основе которого лежит его диссертация, по всей видимости, стало первым в мире методологически корректным эпидемиологическим исследованием связи между употреблением табака и раком легких. Работа, опубликованная в ведущем онкологическом издании Германии, начиналась с констатации резкого роста случаев рака легких, выявленных при вскрытии трупов в патологоанатомическом институте Кельнского университета. Если в XIX в. рак легких встречался редко, то к предшествующим исследованию годам он стал второй по распространенности причиной смертности от онкологических заболеваний в Германии: на него приходилось 23% случаев смерти от рака (первое место по-прежнему занимал рак желудка — 59%). Мюллер приводит наиболее часто называемые причины роста заболеваемости раком легких: дорожная пыль и гудрон дорожного покрытия, выхлопы автомобилей, травмы, туберкулез, грипп, рентгеновское излучение и промышленное загрязнение, — но при этом утверждает, что «на первый план все больше и больше выходит фактор табачного дыма». Между 1907 и 1935 годами потребление табака в Германии выросло в пять раз, таким образом, ткани легких стали подвергаться воздействию беспрецедентного количества канцерогенных смол. Роффи и Ликинт показали, что человек, выкуривающий три пачки сигарет в день, за десять лет вдохнет в свои легкие четыре килограмма смол; Мюллер добавляет, что в последние годы содержание смол в сигаретах выросло, объясняя это — вслед за Вендером и Феррари — все большим использованием одеревеневших стеблей в табачном производстве. Он также указывает на тяжкое экономическое бремя курения, ссылаясь на широко опубликованный факт: 10% всего национального дохода идет на сигареты и алкоголь.

При всем том наиболее существенна в труде Мюллера собственно эпидемиологическая часть, возникшая из наблюдения: большинство его пациентов, больных раком легких, были заядлыми курильщиками, а больных-мужчин было заметно больше, чем женщин (данные Мюллера по Кельну давали соотношение полов 6:1; анализ 25 публикаций, проведенный Ликинтом, дал соотношение 5:1). В сегодняшней терминологии анализ Мюллера можно назвать ретроспективным исследованием «случай-контроль»: с помощью опросников и историй болезни он сравнивал отношение к курению у двух групп людей — пациентов с раком легких и здоровой контрольной группы того же возраста. Опросник, отправлявшийся родственникам умершего (рак легких убивает довольно быстро), включал в себя следующие вопросы:

1. Был ли покойный герр … курильщиком? Если да, как много сигар, сигарет или трубочного табака он потреблял в день? (Пожалуйста, дайте точный ответ!)

2. Курил ли покойный раньше, если не делал этого в конце жизни? Если да, то когда он бросил? Сколько сигар, сигарет или трубочного табака он потреблял в день? (Пожалуйста, дайте точный ответ!)

3. Курил ли покойный когда-то больше сигарет, чем он курил в последнее время? Сколько он выкуривал до и после того, как стал курить меньше? (Пожалуйста, дайте точный ответ!)

4. Подвергался ли покойный длительному воздействию загрязненного воздуха на работе или вне ее? Содержал ли этот воздух дым, сажу, пыль, смолы, копоть, выхлопные газы, каменноугольную или металлическую пыль, химические вещества, сигаретный дым или тому подобные вещества?

Мюллер не говорит, сколько было разослано опросников, но нам сообщается, что 96 «случаев болезни» — 86 мужских и 10 женских — было в итоге подвергнуто рассмотрению. Все пациенты умерли от рака легких — это было подтверждено институтом патологоанатомии Кельнского университета или одним из шести патологоанатомических отделений в районных больницах Кельна. Дополнительная информация была получена из историй болезни пациентов и в некоторых случаях с их места работы. 86 мужских «случаев» были разделены на пять классов: «исключительно заядлый курильщик», «весьма заядлый курильщик», «заядлый курильщик», «умеренный курильщик» и «некурящий». Так же была разделена и «контрольная» группа здоровых мужчин того же возраста, что и заболевшие.

Результаты впечатляли. Жертвы рака легких более чем в шесть раз чаще оказывались «исключительно заядлыми курильщиками» — то есть выкуривали в день 10–15 сигар, более 35 сигарет или более 50 граммов трубочного табака. Зато в группе здоровых людей оказалось гораздо больше некурящих: 16% по сравнению с 3,5% среди больных раком. В общей сложности 86 больных раком легких пациентов выкуривали 2900 граммов табака в день, в то время как столько же человек из контрольной группы выкуривали 1250 граммов. Мюллер пришел к выводу, что табак не только является «значительной причиной» рака легких, но и что «*чрезвычайный рост употребления табака*» стал «*абсолютно важнейшей причиной роста заболеваемости раком легких*» в предшествующие десятилетия.

Статья Мюллера примечательна и еще по ряду причин. Например, в ней не наблюдается явной нацистской идеологии или риторики. Есть небольшой намек на то, что «генетически уязвимые» должны воздерживаться от курения, но расовый вопрос не упоминается, и каких-либо иных примет специфически нацистской науки в тексте нет. Библиография (27 источников) отсылает читателя к работам по меньшей мере трех ученых-евреев (Макса Асканази, Вальтера Берблингера и Маркса Липшица), которые цитируются в положительном контексте. Это не так необычно, как могло бы показаться: ученые-евреи часто цитировались в медицинской литературе нацистского периода, несмотря на то, что периодически раздавались требования прекратить эту практику.

Также представляет интерес обсуждение Мюллером возможных причин рака легких, не связанных с табаком. Он хорошо понимал, что табак не может быть единственной причиной, учитывая, что в трети случаев заболели люди, которые курили мало или не курили вовсе. Мюллер не соглашался с предложенной англичанином У. Блэром Беллом и рядом других специалистов «свинцовой терапией» (согласно этой теории, свинец избирательно уничтожал клетки опухоли и потому мог использоваться для лечения рака), следуя скорее противоположному мнению Карли Зейфарта, отмечавшего, что рабочие, подверженные воздействию этого металла, — например, печатники и наборщики, слесари, сантехники — подвергались повышенному риску заболеть раком. Из 86 случаев, исследованных Мюллером, в 17 жертвы рака ранее подвергались воздействию свинцовой пыли, из чего Мюллер заключил, что вдыхание частиц этого металла следует считать «способствующим фактором» при развитии рака. Выявились и другие факторы, способные влиять на возникновение этого заболевания: 48-летний кузнец подвергался постоянному воздействию сажи, дыма и угольной пыли, 26-летняя домохозяйка два года проработала на табачной фабрике, дыша табачной пылью, три женщины во время Первой мировой войны трудились на фабрике боеприпасов и подвергались воздействию нитратов, фосфора, ртути, хрома, пикриновой кислоты и других вредных веществ, 48-летний работник красильной фабрики дышал парами анилина, несколько рабочих в той или иной форме подверались воздействию хрома. Все курили мало или вообще не курили, так что вредные вещества на рабочем месте выглядели правдоподобными факторами риска.

Новаторскую статью Мюллера иногда цитировали в 1950-е годы, когда Долл, Уиндер и другие подтвердили связь между табаком и раком легких. Однако этот труд не был ни единственным в то время исследованием связи между курением и раком легких по методу «случай-контроль», ни наиболее изощренным исследованием этой проблемы. Эта честь по праву принадлежит другой работе, опубликованной в ведущем онкологическом издании Германии в 1943 году. В развитие результатов Мюллера в ней давалось самое полное для этого периода доказательство того, что курение вызывает рак легких. Мы вернемся к этому исследованию после того, как скажем несколько слов о практических шагах, предпринятых в конце 1930 — начале 1940 годов, для борьбы с курением табака.

**Переход к действиям**

Вооружившись необходимыми научными данными и политической властью, руководители нацистского государства начали ограничивать курение, сочетая пропаганду, работу с общественностью и официальные распоряжения. Министерство науки и образования распорядилось, чтобы об опасности, которую таит табак, рассказывали в начальных классах школ, а управление здравоохранения выпустило брошюры, в которых молодежь призывали воздержаться от курения. На публичных лекциях под эгидой управления здравоохранения, — например, о вакцинации или здоровье матери, — курение было запрещено. Имперская гильдия немецких ремесел, подвергнувшийся нацификации профсоюз малого бизнеса, рекомендовал своим членам воздержаться от курения на рабочем месте. В июне 1939 года ведущая немецкая антиалкогольная организация была реорганизована в Бюро по борьбе с вредным воздействием алкоголя и табака, в то время как Бюро по борьбе с наркотиками противостояло морфию, снотворным, кока-коле и первитину (стимулятор, который продавался в аптеках по рецепту), иногда, впрочем, выступая и против табака. В марте 1939 года состоялся конгресс, посвященный угрозе табака и алкоголя: в присутствии 15 тысяч собравшихся президент Имперского управления здравоохранения Ханс Райтер и другие представители нацистской медицинской элиты, включая Леонардо Конти и Фердинанда Зауэрбруха, осудили и то и другое как яд для репродуктивной системы и источник ущерба для немецкой экономики.

В тот же период такие журналы, как *Genussgifte* («Усладительные яды»), *Auf der Wacht* («На страже») и *Reine Luft* («Чистый воздух»), регулярно публиковали крикливые агитки против этой «коварной отравы» — наряду со статьями, перечислявшими вредные последствия употребления алкоголя, обличавшими кокаин, молодежные танцевальные вечеринки и другие пороки. Десятки книг и брошюр разоблачали «табачное рабство», в которое попадает курильщик, или «культурный упадок», которым грозит распространение курения. Табак именовали «всемирным врагом порядка», говорили о «табачном терроре» и «табачном капитализме». Карл Астель из Йены называл табак «врагом народа», а как минимум в одной медицинской диссертации — о табакозависимости — сигареты назывались «гвоздями в крышку гроба». В 1941 году сам Гитлер обличил табак как «одну из самых страшных отрав человечества»**.**

В конце 1930 — начале 1940 годов антитабачные активисты призывали к увеличению акцизов на табак, к запрету на его рекламу, к запрещению автоматов по продаже сигарет без присмотра продавца, к прекращению продажи табачных изделий молодежи и женщинам детородного возраста. Требовали запретить курение за рулем и на работе. Пропагандистские материалы против курения публиковали «Гитлерюгенд» и Лига немецких девушек, а Ассоциация по борьбе с угрозой табака открыла сеть консультаций, где «больные табачной зависимостью» могли получить помощь.

Еще одной линией в борьбе с курением стало начало работ по производству сигарет без никотина. Никотин с начала XIX в. признавался активным веществом табака, а к 1890 году уже существовали технологии, позволявшие снизить или даже довести до нуля его содержание. Имперский институт по изучению табака, расположенный в Форххайме близ Карлсруэ, провел серию экспериментов, связанных и с новейшими методами селекции растений, и с химической обработкой сырья. К 1940 году 5% всего собираемого в Германии табака, примерно 1360 тонн, принадлежали к безникотиновым сортам.

Кроме того, начались исследования в области психологии и психофармакологии курения. Так, в 1940 году была защищена диссертация, в которой рассматривалось, почему слепые редко курят и почему солдаты больше любят курить при свете дня, чем по ночам. Появились десятки препаратов для желающих бросить курить — от полосканий с нитратом серебра (считалось, что водный раствор 1:10000 придает табаку неприятный вкус) до вещества под названием «транспульмин», создававшего аналогичный эффект при внутривенных инъекциях (якобы препарат связывал терпены и другие ароматические вещества в табаке, вызывая неприятные ощущения). Выпускались на рынок специализированные средства для отвыкания — под торговыми марками, например, «Аналептол» и «Никотилон», — а также всевозможные замены табаку: особая жевательная резинка, средства на основе имбиря, атропин и ментоловые сигареты. Несомненной популярностью пользовались гипноз и разнообразные психологические консультации.

Формальные запреты начали входить в практику в 1938 году. Руководство военно-воздушных сил запретило курение в казармах, а почтовое ведомство — в почтовых отделениях. Курить стало нельзя на многих рабочих местах, в правительственных зданиях, больницах и домах призрения. Во всех немецких поездах появились некурящие вагоны, для нарушителей был предусмотрен штраф в две рейхсмарки. В 1939 году НСДАП ввела запрет на курение в помещениях партийных отделений, а глава СС Генрих Гиммлер запретил курить всем полицейским в форме и всем сотрудникам СС при исполнении. (Судя по всему, тайной полиции все же было разрешено курить во время работы под прикрытием.) В этом же году *Journal of the American Medical Association* опубликовал приказ Германа Геринга, запрещающий солдатам курить на улицах, на марше и во время краткосрочных увольнений. К 1941 году в 60 крупнейших городах Германии было полностью запрещено курить в трамваях. Курить было нельзя и в бомбоубежищах, хотя есть свидетельства того, что в некоторых из них были отдельные комнаты для курильщиков. В годы Второй мировой войны талоны на табак не выдавали беременным женщинам (и всем женщинам младше 25 или старше 55 лет), ресторанам и кафе было запрещено продавать сигареты женщинам. В июле 1943 года был принят закон, запрещающий всем лицам младше 18 лет курить в общественных местах. Весной 1944 года курение было запрещено во всех немецких пригородных поездах и автобусах; об этой мере распорядился лично Гитлер, чтобы сохранить здоровье молодых женщин, работающих кондукторами.

Некоторые из запретов военного времени принимались, чтобы избежать пожаров. Это вполне очевидно для запрета на курение на пожароопасных производствах (23 мая 1940 года), но также относится и к запрету на курение возле открытых зернохранилищ (18 мая 1940 года). Закон требовал, чтобы пожароопасные рабочие места были отчетливо маркированы как зоны, свободные от курения, — впрочем, это требование так часто нарушалось, что Гиммлер потребовал удвоить усилия в этой области. Глава СС также приказал, в качестве «профилактической меры» по борьбе с пожарами, лишать всех, кто будет пойман курящим в запретной зоне, карточек на табак.

Однако ограничение рекламы табака, безусловно, было вызвано, прежде всего, соображениями здоровья. Под запрет попало изображение женщин или женских образов в рекламе табачной продукции, а также само выражение «дамская сигарета». С другой стороны, запрещена была реклама, изображающая курильщиков как спортсменов или болельщиков или еще в каком-либо качестве, связанном с мужскими состязаниями, подразумевающая, что у курения имеются «гигиенические ценности». Нельзя было показывать курильщиков за рулем автомобиля — с учетом предположения, что многие автомобильные аварии как-то связаны с курением. Наконец, в рекламе нельзя было насмехаться над противниками курения, хотя раньше это делалось довольно беззастенчиво.

Тем не менее, рекламу табака продолжали публиковать даже в нацистских журналах. Еженедельник штурмовых отрядов, *Die SA*, к примеру, печатал полосную рекламу сигарет *Reemtsma* почти в каждом номере 1940 и 1941 годов. На этих рекламах обычно изображались буколические фермы или деревенские сцены в Болгарии, Турции, Греции или Македонии, откуда Германия по большей части ввозила табачное сырье. Мирные романтические пейзажи резко контрастировали с наводнявшими журнал образами войны.

**Антитабачный институт Карла Астеля в Йене**

Кульминацией борьбы немецких активистов с табаком стали седьмой, восьмой и девятый годы правления нацистов — возможно, этому способствовали успехи первых военных кампаний, к тому же распределение товаров по карточкам могло служить убедительным оправданием для более масштабных усилий по сокращению потребления табака. Вольфганг Кларнер в своей диссертации, опубликованной в 1940 году в Эрлангене, провозгласил, что немцы становятся свидетелями «начала конца» табака, — на фоне упорных слухов о том, что после войны табак «полностью исчезнет из Рейха». В апреле 1941 года Гитлер подписал выдержанный в строгих выражениях приказ, категорически запрещавший увеличение отводимых для возделывания табака площадей. Еще раньше нацистские руководители начали требовать от производителей табака переориентировать мощности на другие цели — с такой инициатива выступали и администрация гауляйтера Тюрингии Фрица Заукеля, и Комиссия по экономической политике НСДАП.

Важнейшей антитабачной организацией нацистского периода был Институт исследований вредного воздействия табака, торжественно открытый в Йене в апреле 1941 года; деньги на создание Института, в размере 100 тысяч рейхсмарок, были подарены Йенскому университету гитлеровской рейхсканцелярией. Институт работал на территории медицинского факультета, но с участием специалистов из многих других университетских подразделений, был объявлен (вероятно, не без оснований) первым в мире исследовательским учреждением подобного рода. В конференции по случаю его открытия, прошедшей 5–6 апреля 1941 года в Веймаре, приняли участие многие ведущие германские противники табака. Гауляйтер Фриц Заукель, под покровительством которого проводилось это мероприятие, заявил, что борьба с табаком необходима, чтобы немецкие рабочие были здоровыми и сильными; глава германского здравоохранения Леонардо Конти подчеркнул, что табак — это наркотик, вызывающий привыкание, и он мешает руководителям служить своей стране. Карл Астель, офицер СС и врач, основавший и возглавивший институт, обрушился в своем выступлении не только на ущерб, который наносит курение здоровью и финансам, но и на «этническую апатию», вытекающую из этой привычки. Ханс Райтер из Имперского управления здравоохранения остановился на том вреде, какой курение наносит женским детородным возможностям, и призвал изучить роль табака в возникновении рака желудка. Глава счетной палаты рейха говорил об экономическом бремени курения (около 4 миллиардов рейхсмарок в год), а заместитель директора Бюро по борьбе с вредным воздействием табака и алкоголя атаковал табачную промышленность в связи с ее попытками использовать в рекламных целях такие вводящие в заблуждение выражения, как «наслаждение от табака» и «злоупотребление табаком».

Иоганн фон Леерс, редактор журнала «Северный мир» и яростный антисемит, внес в программу конференции курьезную ноту, обвинив «еврейский капитализм» в том, что он способствовал распространению этой вредной привычки в Европе. Леерс описал, как евреи впервые привезли табак в Германию и как до сих пор они контролируют табачную промышленность Амстердама, главных ворот, через которые табак попадает в Европу. Потреблению табака, по мнению Леерса, способствовали Французская революция (*«либеральная революция курила»*) и растлевающая салонная культура. Помимо Леерса лишь еще один оратор затронул на конференции «еврейский вопрос», и лишь выступление Леерса «Немецкая врачебная газета» расценила как «юмористическое» — по всей видимости, такое впечатление произвело его высмеивание евреев.

В конференции участвовали и другие высокопоставленные представители германской медицины и академических кругов. Директор Института судебной медицины Данцигской медицинской академии профессор О. Шмидт описал токсические эффекты вдыхаемого курильщиками угарного газа, а Фриц Ликинт в очередной раз изложил свой перечень бед, проистекающих от табака. Директор Дортмундского института физиологии труда, профессор Граф, требовал полностью запретить курение на рабочих местах в связи с угрозой «пассивного курения». Конференцию подробно освещали ведущие немецкие медицинские журналы, а Гитлер приветствовал ее телеграммой, в которой пожелал собравшимся «удачи в работе по освобождению человечества от одного из самых опасных ядов». Наверное, никогда еще не собиралось столь представительного собрания противотабачных активистов.

Йена уже была к тому времени центром борьбы с табаком. Карл Астель, директор вновь созданного института, также занимал должность председателя Управления по расовым вопросам Тюрингии, а с лета 1939 года был ректором Йенского университета. Астель был не только членом НСДАП и СС с 1930 года, но и воинствующим противником алкоголя и табака; однажды он назвал борьбу с курением «долгом национал-социалиста». 1 мая 1940 года он запретил курение во всех зданиях и аудиториях Йенского университета, после чего, как стало известно, своими руками вырывал сигареты изо рта студентов, осмелившихся нарушить запрет. Годом позже, весной 1941 года, возглавив управление здравоохранения Тюрингии, он запретил курить во всех государственных медицинских учреждениях и во всех школах. Отказ от табака, несложно предположить, был обязателен для приема на работу в его институте; в первоначальном проекте института, направленном Гитлеру и написанном гауляйтером Заукелем, отмечалось, что это должно быть «таким же важным условием, как арийское происхождение»; свобода от табачной зависимости называлась в этом проекте необходимым условием «независимости» и «непредвзятости» исследовательской деятельности.

Антитабачный институт Астеля занимался как медицински мотивированной пропагандой (включая производство фильмов о вреде курения), так и политически мотивированной научной работой. Радиолог Вольф Дитрих фон Кайзер изучал влияние никотина на желудок, патологоанатом Эберхард Шайрер сравнивал последствия воздействия никотина с последствиями ревматизма. Институт финансировал работу Гюнтера Юста, директора грайфсвальдского Института генетики человека и евгеники, и Карла Тумса, директора пражского Института генетики и расовой гигиены. Раку уделялось большое внимание, о чем свидетельствует диссертация Хорста Вюстнера (1941), в которой подтверждался рост заболеваемости раком легких и возможная его связь с увеличением количества курящих.

Но самой интересной работой института Астеля стал опубликованный в 1943 году доклад Эберхарда Шайрера и Эриха Шенигера об экспериментальной эпидемиологии рака легких, который стал самым убедительным на то время доказательством роли курения в развитии этого заболевания. Это очень тонкое исследование, превосходящее даже работу Мюллера, опубликованную четырьмя годами ранее. Сперва авторы отмечают, что при вскрытии трупов онкологических больных рак легких встречается все чаще — более чем в 12% случаев у пациентов старше 20 лет в 1940–1941 годах — и что мужчины болеют им чаще, чем женщины (по их данным, в шесть раз). Они отвергают несколько распространенных версий возникновения этого заболевания, не связанных с курением: к примеру, воздействие выхлопных газов исключается в связи с тем, что уровень заболеваемости раком легких растет как в городской, так и в сельской местности и что среди профессиональных водителей не наблюдается повышенной заболеваемости. Затем они привлекают внимание к тому, что на протяжении жизни заядлый курильщик может вдохнуть до 4 килограммов смол — пугающая цифра, если учесть, что Роффо обнаружил в сигаретном дыме бензпирен и что в его эксперименте животные, намазанные табачными смолами, заболевали раком с весьма высокой вероятностью.

Новаторским аспектом работы Шайрера и Шенигера стало их исследование того, как заболеваемость раком варьирует в зависимости от того, сколько и как человек курит. Следуя методу, впервые опробованному Мюллером, авторы отправили родственникам 195 жертв рака легких опросники, чтобы выяснить, как курил умерший. Однако они пошли дальше и разослали еще 555 опросников родственникам пациентов, умерших от других видов рака: желудка (320), толстой кишки (180), предстательной железы (60), пищевода (35) и языка (32); они исходили из предположения, что у курильщиков будут чаще встречаться определенные виды рака. Опросники также были направлены 700 жителям Йены, мужчинам в возрасте 53–54 лет (это средний возраст жертв рака легких), чтобы выяснить, как курят люди, у которых рака вроде бы нет. Чуть больше половины родственников пациентов, умерших от рака легких (109) и около 40% здоровых мужчин (270) прислали исследователям заполненные анкеты.

Результаты были очевидны: из 109 пациентов, умерших от рака легких, только трое не курили — этот показатель намного ниже, чем среди населения в целом (16% в опрошенной контрольной группе). Курильщики не обязательно были «подвержены раку», поскольку другие виды рака (например, рак желудка) возникали у курильщиков не чаще, чем у некурящих. Авторы пришли к выводу о том, что курение с большой вероятностью является причиной рака легких, но с намного меньшей вероятностью — причиной других видов рака. Было заявлено, что полученные результаты имеют «высочайшую» статистическую значимость, хотя авторы не пользовались доступными в то время статистическими методами (например, критерием хи-квадрат), чтобы эту значимость подсчитать. Но проведенная спустя полвека оценка исследования показала: вероятность того, что авторы получили эти результаты случайно, составляет менее чем один на десять миллионов.

Работа Шайрера и Шенигера, уникальная в мировом масштабе, предложила самое убедительное для своего времени доказательство того, что курение в значительной степени связано с риском заболевания раком легких. Но примечательна она еще и тем, что обсуждает возможные погрешности исследования. Соавторы, в частности, обращают внимание на то, что доля некурящих мужчин, принявших участие, как в их исследовании, так и в исследовании Мюллера, была необычайно высокой (15–16% — тогда как, по оценке Ликинта, в среднем воздерживалось от курения 5–10% немцев). Шайрер и Шенигер предположили, что, с одной стороны, курильщики менее охотно заполняли опросники, а с другой — что в исследуемой возрастной группе (средний возраст 54 года) больше некурящих, чем среди молодежи; не исключалась и возможность того, что курильщики в своих ответах не были «совершенно откровенными». Низкую долю ответивших среди 700 участников контрольной группы не больных раком (только 270 мужчин в достаточной мере заполнили опросник) авторы исследования объяснили «военными условиями», но при этом отметили, что этот дефект едва ли влияет на обнаруженное соотношение курильщиков среди жертв рака легких и рака желудка, которое и было главным достижением работы. В отличие от больных раком легких, больные раком желудка курили не больше, чем население в среднем.

Как уже отмечалось, исследование Шайрера и Шенигера финансировалось из крупного гранта, выделенного рейхсканцелярией Гитлера. Непривычно сознавать, что работа такого качества могла появиться благодаря поддержке из такого источника, но не следует забывать, что нацистская эпоха, вопреки иным прежним мнениям, вовсе не была временем интеллектуальной спячки. Среди инноваций этой эпохи можно назвать телевидение, реактивные самолеты (а также катапультирующиеся кресла пилотов), управляемые ракеты, электронные вычислительные машины, электронные микроскопы, расщепление атома, новые технологии обработки данных, новые пестициды — все это или было разработано в Германии при нацистах, или достигло при них наивысшего развития. Так что нет ничего удивительного в том, что к началу 1940-х годов немецкие врачи с уверенностью показали зависимость рака легких от курения. Эта позиция была по преимуществу утрачена с падением нацистского режима, уступив место, сперва более насущным проблемам здравоохранения, а затем — воспоминаниям о более кровавом наследии этой эпохи.

**«Здоровье превыше всего»**

Как нам воспринимать нацистскую кампанию против табака? Одним из ее двигателей была забота о предотвращении болезней, но значительный вклад в усиление кампании вносила и страховая система, руководство которой опасалось, что болезни, вызванные курением, создадут финансовую пробоину в страховании здоровья. В 1933 году лечение рака обошлось в национальном масштабе в 15 миллионов рейхсмарок, и власти страны опасались, что по мере старения населения эта цифра будет расти. Со своими требованиями выступала и промышленность, которой угрожали потери рабочей силы, вызванные употреблением табака. К концу 1930-х годов работники, проболевшие более четырех недель с диагнозами, связанными с «желудком курильщика» (преимущественно с гастритом или язвой), должны были пройти обследование в больнице; рецидивисты — те, кто не бросал курить и дальше пропускал работу, — могли быть отправлены в специализированную клинику для избавления от никотиновой зависимости.

Как уже видно из сказанного, меры, предпринимаемые нацистами, имели значительный гендерный аспект. Женщин и девушек от курения пытались отучать гораздо активнее, чем мужчин и юношей. Нацистская антитабачная кампания основывалась на представлении о благословенном и хрупком женском теле; отсюда широко распространенный лозунг «Немецкая женщина не курит!» За этим стояли и идея о том, что первейший долг женщины — вынашивать детей и заботиться о них, и восприятие женского тела как изначально более хрупкого — и, следовательно, более нуждающегося в защите. Значительная часть исследований того времени сосредоточивалась на незащищенности женского организма перед табачным дымом и привычками, связанными с курением. Одна любопытная медицинская диссертация в Йенском университете исследовала, как женщины-заключенные переносят отказ от курения (женщинам в тюрьме не разрешалось курить); подтекст был не просто в том, что «плохие женщины» курят, но еще и в том, что у женщин легче возникает зависимость и их организму наносится больший вред. К борьбе присоединились и активистки женского движения. Однако к 1942 году, с ухудшением военного положения Германии, антитабачные настроения начали затухать. Летом 1942 года стартовала антиалкогольная и антитабачная кампания Имперской материнской службы, но эта инициатива с самого начала была задумана как «негромкая», чтобы не вызывать «волнений среди населения».

Таким образом, было бы чрезмерным упрощением утверждать, что истоки антитабачного движения кроются в фанатизме самого Гитлера или в попытках пресечь утечку ценной твердой валюты из страны. Гитлер очевидным образом испытывал отвращение к курению: ему никогда особо не нравилось, что Герман Геринг продолжает курить на публике (в начале войны он спросил у рейхсмаршала, не хочет ли он быть увековеченным статуей с сигарой во рту); мы также знаем, что как-то назвал табак «возмездием Краснокожего Белому человеку, местью за то, что мы принесли им спиртное». По всей видимости, Гитлер жалел о том, что разрешил своим солдатам курить: 2 марта 1942 года он заметил, что «за этой ошибкой — в начале войны включить табак в солдатский паек — стоит армейское командование того времени»; он добавил: «неверно говорить, что солдат не может жить без папиросы», — и пообещал после войны положить конец табаку в пайках. Сам Гитлер во времена своей венской молодости курил от 25 до 40 сигарет в день, пока не осознал, как много денег он тратит впустую. И тогда он «выбросил свои сигареты в Дунай и никогда больше к ним не возвращался». Гитлер также говорил, что Германия никогда не достигла бы своей нынешней славы, если бы он продолжал курить: «возможно, именно этому [его отказу от курения] мы обязаны спасением германского народа». Но здесь, возможно, стоит поставить слова Гитлера под сомнение и вспомнить Фрейда: иногда отказ от курения — это просто отказ от курения.

Личное отвращение Гитлера было лишь одним из факторов, стоявших за борьбой немцев с табаком. Наибольшую озабоченность, многократно высказываемую в научной и популярной медицинской литературе того времени, вызывали производительные и репродуктивные способности немецкого народа. Считалось, что табак, как и алкоголь, подрывает силу немцев — на рабочем месте, в школе, в спорте, на поле боя (эксперименты, проведенные в конце 1930-х годов, показали, что курение отрицательно влияет на меткость стрельбы и снижает готовность к длинным маршевым переходам), в постели и в родильном доме. Первоначальная моральная критика курения соединилась с усиливающейся медицинской. Моральный аспект никуда не делся, он только усиливался за счет нацистской риторики о чистоте тела, расовой гигиене, производительности и «обязанности быть здоровым». «Здоровье превыше всего» — один из главных лозунгов нацистской идеологии.

Стоит задаться вопросом: почему столь мощное антитабачное движение сформировалось в Германии, а не в США, где в 1920-е годы организованное противостояние табаку и алкоголю было сильнейшим в мире? К ответу нас приближают размышления Джона Бернема об отношении американцев того времени к табаку. Бернем отмечает, что твердые убеждения моралистов, которые в 1920-е годы привели к запрету алкоголя и сокращению потребления табака в США, в следующем десятилетии стали все чаще подвергаться сомнению. Некоторые «болезни», против которых на пике запретительства был объявлен крестовый поход (например, мастурбация), оказались псевдоболезнями, и легко было поверить, что и с курением та же история. В самом деле, где доказательства того, что табак вызывает импотенцию или увеличивает преступность? Общество устало от нагнетания страхов, и отстаивать свою правоту теперь уже должны были не сторонники курения, а их оппоненты. В 1930–1940 годах лишь немногие американские врачи выступали против курения, а тех, кто делал это, — например, на медицинских конференциях, где дым висел такой густой, что было трудно разглядеть слайды, — часто не принимали всерьез как ханжей или чудаков.

В своей работе Бернем не обсуждает положение в Германии, но интересно, что в этой стране все было ровно наоборот. Возникшее в 1920-х годах, немецкое движение за умеренность в употреблении табака получило мощный импульс после прихода к власти нацистов. Противники табака и алкоголя в целом приветствовали национал-социалистический порядок, и даже в США по меньшей мере один антиалкогольный и антитабачный журнал радовался электоральной победе Гитлера. И далее (по крайней мере, вплоть до 1950-х годов, см. ниже) в Германии не было ничего похожего на те резкие перемены, которые пережила Америка в 1933 году, когда «сухой закон» пал. Едва ли кому из немецких врачей могло казаться, что, выступая с критикой курения, он демонстрирует отживший свое пуританский пыл. Никогда в Германии умеренность во вредных привычках или воздержание от них не были в такой моде, как при Гитлере (по крайней мере, если судить по пропаганде).

У немцев никогда не было «сухого закона», они никогда не меняли своего отношения к морали воздержания, как это произошло с американскими медиками. Поэтому в 1930-е годы немецким врачам было проще, чем их американским коллегам, поддерживать антитабачных активистов. Влияние курения на здоровье изучалось более активно, и о нем шире сообщалось. Особых доказательств от тех, кто говорил об опасности табака, не требовалось. При этом в риторике нацистского периода мы находим те же морализаторские интонации, что и во времена «сухого закона» в Америке. Так, в 1941 году ведущий немецкий популярный журнал о здоровье писал о том, что табак не только вызывает диарею и снижает качество половой жизни, но и приводит к преступному сексуальному поведению. Автор статьи утверждал, что «большинство мужчин, осужденных по статье 175 [гомосексуальные связи], были заядлыми курильщиками», и призывал глубже изучить связь между курением и половыми извращениями. Другие врачи связывали курение с азартными играми, проституцией, употреблением алкоголя и другими пороками антисоциальных «недочеловеков».

Конечно, и в Германии случился откат в борьбе с табаком — через два десятка лет после Америки. После войны Германия перестала быть страной с самыми последовательными антитабачными исследованиями и установками. Гитлер был мертв, и многие из его сподвижников в борьбе с курением лишились постов либо замолчали по иным причинам. Карл Астель, глава Института изучения вредного воздействия табака, покончил с собой в своем йенском кабинете в ночь с 3 на 4 апреля 1945 года. Смерть этого офицера СС была значительным ударом для антитабачных активистов. Другим ударом стала смерть главы управления здравоохранения Леонардо Конти, также покончившего с собой — 6 октября 1945 году в тюрьме союзников, куда он был помещен в ожидании суда за участие в нацистской программе «эвтаназии» и другие преступления. Ханс Райтер, президент Имперского управления здравоохранения, который когда-то называл никотин «величайшим врагом народного здоровья» и «бременем номер один для экономики Германии», был интернирован в американский лагерь на два года, после чего работал врачом в клинике Касселя и никогда больше не возвращался на государственную службу. Гауляйтер Фриц Заукель, предводитель антитабачной кампании в Тюрингии, обеспечивший грантом антитабачный институт Астеля в Йене, был казнен 1 октября 1946 года: нюрнбергский суд признал его виновным в военных преступлениях против человечности, прежде всего за его действия в качестве руководителя системы трудовых лагерей. Нет ничего удивительного в том, что парусам немецкого антитабачного движения перестало хватать ветра.

**Крах табака**

Я не собираюсь преувеличивать успехи нацистов в борьбе с табаком. В течение первых шести-семи лет их правления потребление табака резко росло — в результате экономического бума, возникшего после 1933 года, а заодно и в доказательство того, что пропаганда не влияла или почти не влияла на потребление табака — по крайней мере, в эти первые годы. Есть мнение, что само по себе курение было формой пассивного протеста: люди курили или слушали джаз или посещали подпольные вечеринки, где танцевали свинг, — все это в порядке культурного сопротивления нацистскому мачистскому пуританству. Трудно сказать, как в то время граждане реагировали на антитабачную риторику и политику, хотя есть свидетельства того, что нацистские руководители боялись выглядеть слишком «аскетичными» или «пуритански настроенными». Роберт Лей, глава Германского трудового фронта, однажды призвал отличать «излишество» от «удовольствия», подразумевая, что второе — плохо, а первое — хорошо. Нацистские противники табака знали об откате в общественных настроениях в США — и явно думали об этом, когда предостерегали против полного запрета курения. Как напомнил один из них, «запретный плод манит».

Согласно одному свидетельству, некоторые нацистские руководители были обеспокоены общественным неприятием антитабачной кампании, особенно во время войны. Министр пропаганды Йозеф Геббельс в целом поддерживал кампанию, но признавал, что некоторые высокопоставленные нацисты, в частности, рейхсмаршал Геринг, создают для нее сложности, продолжая курить на публике. (Сам Геббельс был заядлым курильщиком, но старался предаваться этому занятию только дома.) Он тоже полагал, что бороться с табаком в военное время — не слишком разумно, а неудачи кампании могли бы плохо сказаться на всех вовлеченных в нее организациях. 18 июня 1941 года Геббельс распорядился, чтобы все пропагандистские материалы о борьбе с курением проходили через его ведомство. Другие опасались, что дефицит табака скажется на моральном духе населения. Рейхсминистр экономики Вальтер Функ жаловался, что шахтерам и рабочим оружейных заводов не хватает табака; он также был обеспокоен тем, что работников табачного производства клеймят как отщепенцев от «единого народного тела», как «все равно что евреев» — в 1941 году это были серьезные обвинения. В мае этого же года Функ письменно обратился к руководству страны по поводу антитабачной пропаганды, и Гитлер подтвердил, что кампания не будет свернута, поскольку вред курения для здоровья перевешивает экономические соображения, а работников табачной промышленности можно трудоустроить на более «важных для войны» направлениях.

Но по мере того, как война затягивалась, кампания начинала терять силу. Хирург Фердинанд Зауэрбрух, который периодически писал антитабачные статьи, заявил, что «нельзя рабовладельчески регулировать жизнь каждого человека» запретами на употребление табака и тому подобным. Между тем становилось все больше жалоб на мизерность норм выдачи табака, и в 1943 года Служба безопасности (СД) выпустила объемистый секретный доклад, в котором подробно описывался характер и степень недовольства населения. Когда руководители сельскохозяйственной отрасли подняли вопрос о повышении сбора табака весной 1944 года — в основном, для увеличения поставок на фронт, — Гитлер одобрил возврат к показателям 1941 года.  К этому времени, естественно, нацистским властям было уже поздно заниматься долгосрочным планированием — как табачного производства, так и всего остального.

В том, что с самого начала немцам не удалось избавиться от курения, важную роль сыграли экономические факторы. Быстрое восстановление экономики в первые 6 лет правления нацистов увеличило покупательную способность населения, и этим бумом воспользовались табачные компании, рекламируя свою «продукцию». Немецкие активисты, боровшиеся с табаком, понимали это и часто жаловались, что их усилия не могут противостоять мощной рекламе «в американском стиле» — рекламе, опьяняющей (по словам Ханса Райтера) «безвкусными методами времен еврейского господства». Сыграло свою роль и то, что немецкие производители сигарет заявляли о себе как о давних и ярых сторонниках режима, но важнее были те значительные доходы, которые производство и продажа табачных изделий несли в казну. В 1937–1938 годах бюджетные поступления от табачных акцизов превысили миллиард рейхсмарок — сумма, которую не могло не замечать правительство, пытающееся модернизировать и милитаризировать свою экономику. К 1941 году в результате введения новых акцизных ставок и аннексии Австрии государственные доходы от табака выросли почти вдвое и, по данным Cчетной палаты Германии, составили двенадцатую долю всего дохода государства. Сообщалось, что благосостояние 200 тысяч немцев прямым или косвенным образом зависит от производства и продажи табака, — на это, впрочем, легко находился контраргумент: национальной промышленности недоставало около трех миллионов рабочих рук, и хотя бы часть этой рабочей силы могла бы быть высвобождена из табачной отрасли.

Неоднозначность официальной позиции можно увидеть еще в одном занимательном факте: во время войны евреи и политические заключенные в концентрационных лагерях получали половину стандартной нормы табака — и столько же получали здоровые немецкие женщины. Логический сбой состоит в том, что немки получали половинный паек из-за вредности табака, а евреи и заключенные — из-за того, что табак считался дорогим и дефицитным товаром. Напротив, членам СС и рабочим оружейных заводов выдавали увеличенный табачный паек, несмотря на многочисленные доклады о том, что производительность труда и боевая эффективность под воздействием табака снижается.

Потребление табака в Германии начало снижаться лишь через некоторое время после начала войны в 1939 году. Как уже отмечалось, из-за войны были введены карточки на табак и другие ограничения, включая запрет на продажу табака женщинам младше 25 и старше 55 лет. Авианалеты сокращали запасы уже имеющегося табака (например, в Кельне), а принятое в 1941 году решение Гитлера сократить площадь посевов табака делало невозможным восполнение этих потерь. К февралю 1944 года площадь табачных посевов была на 3 тысячи гектаров ниже, чем в 1941 году, падение почти на 20%, — руководство отрасли объясняло это неправильной ценовой политикой и сокращением числа фермеров из-за войны. Дефицит табака служил сокращению его потребления, но и прямые меры предпринимались для снижения потребления табака среди солдат. 20 июня 1940 года Гитлер распорядился установить такие табачные пайки для военных, чтобы их размер мог «отвадить» от курения. Норма была сокращена до шести сигарет на человека в день, а некурящим взамен табачных изделий предлагались продукты (к примеру, шоколад). Иногда можно было купить дополнительные сигареты (до 50 штук на человека в месяц), но это не всегда было возможно — например, в период быстрого наступления или отступления. Табак совершенно не выдавался женщинам, сопровождающим вермахт. Новые акцизы сделали привычку к курению более дорогой: распоряжением от 3 ноября 1941 года акциз был увеличен до 80-95% от базовой розничной цены — почти в два раза выше, чем немцам пришлось платить в два послевоенные десятилетия.

В конечном итоге эти и другие меры (например, медицинские лекции для солдат, рассказывающие о вреде курения) снизили потребление табака солдатами в военный период. Проведенный в 1944 году опрос 1 тысячи военнослужащих показал, что с начала войны доля курящих солдат увеличилась (не курили только 12,7%), а общее потребление табака в реальности сократилось — немногим более чем на 14%. Курильщиков стало больше (101 опрошенный начал курить в годы войны, бросили только 7 опрошенных), но в среднем солдаты курили на четверть меньше, чем прямо перед войной (точнее, на 23,42%). Доля крайне заядлых курильщиков (более 30 сигарет в день) резко сократилась — с 4,4% до 0,3%. Авторы этого же исследования утверждали, что русские военнопленные стали курить на 24% меньше — это довольно странные данные, учитывая, что советских пленных по большей части жестоко убивали.

Еще больше снизила потребление табака послевоенная бедность. По данным официальной статистики, курение в Германии достигло довоенного уровня только в середине 1950-х годов. Это было падение: вдвое с 1940 до 1950 года — тогда как в Америке в этот же период потребление табака вдвое выросло. Конечно, важно помнить, что обе эти цифры на самом деле могут быть неточными. Как в Германии, так и в США они отражают внутренние продажи, подсчитанные для налоговых служб; следовательно, производство на экспорт из статистики исключено.

По ряду причин можно думать, что официальные данные о потреблении табака непосредственно после войны были заниженными. Начнем с того, что статистика не могла учитывать процветающий черный рынок, на котором продавали иностранные сигареты. Высоко ценившиеся американские сигареты (марки *Amis*) широко использовались в качестве валюты, и пожилые немцы сегодня помнят, что одна американская сигарета продавалась за целых пять-семь марок (немецкие — за несколько пфеннигов, но купить их можно было только по карточкам). Росла контрабанда табака: в 1949 году каждый месяц в Германию попадало около 400 миллионов американских сигарет. И даже в 1954 году в Германию и Италию еще ввозили контрабандой около 2 миллиардов сигарет из Швейцарии — это четверть всех производимых этой страной сигарет.

К росту контрабанды вело обрушившееся германское табачное производство: оно сократилось до 10% от довоенного уровня, в основном вследствие невозможности получить табак из-за пределов страны. Нехватка была такой значительной, что американские власти решили поставлять табак в Германию беспошлинно в рамках «Плана Маршалла». В 1948 году поставки составили 24 тысячи тонн, а в 1949 году — 69 тысяч тонн. Это обошлось американскому правительству приблизительно в 70 миллионов долларов. Выгодой от этого, по крайней мере, для американских табачных компаний, была постепенная смена вкуса немцев: от черного табака к более светлым виргинским сортам, которые к тому же пользовались особой популярностью у женщин. Очевидно, американские компании были довольны таким положением дел.

Еще два обстоятельства указывают на то, что потребление табака было выше, чем по официальным данным. Во-первых, в отличие от более позднего времени, сразу после войны сигареты выкуривали до конца. Окурки собирали и тоже выкуривали, из чего можно сделать вывод: количество смол, никотина и пепла, вдыхаемых при выкуривании контрабандных или официально произведенных сигарет, было существенно выше, чем в не столь отчаянные годы (в окурках концентрация вредных веществ непропорционально высока). Это может быть важно для учета влияния табакокурения на заболеваемость раком. К примеру, в 1950-е годы Ричард Долл и его соавторы обнаружили, что американские курильщики в меньшей степени рисковали заболеть раком, поскольку реже докуривали сигареты до конца. В 1930 году американцы выкуривали в среднем 1285 сигарет на человека в год при этом в 1950 году заболеваемость раком легких составляла 19,3 на 100 тысяч мужчин; в то же время, в Голландии потребление составляло 470 сигарет на человека в год, а заболеваемость раком легких — целых 24,3 на 100 тысяч мужчин. Если допустить, что между вредным воздействием табака и диагностированной болезнью проходит около 20 лет, что сигареты являются единственной причиной рака легких, что курили только мужчины и что статистические данные отражают реальность (а каждое из этих допущений довольно грубое), то получается, что сигарета, выкуренной в Америке, приводила к раку с вероятностью вдвое меньшей, чем сигарета, выкуренная в Голландии. Данные по Германии очень близки к голландским.

Второе обстоятельство, о котором следует упомянуть, заключается в том, что многие немцы сами выращивали — табак для собственного употребления и на продажу. Институт исследования табака в Форххайме — исследовательская организация, больше всего поддерживающая табачную индустрию до и после войны — в 1940 году популяризировал домашнее выращивание табака: в опубликованной им в 1944 году книге приводились подробные инструкции — как самостоятельно выращивать и высушивать. Самостоятельное выращивание табака продолжилось и после войны, и в народной памяти сохранились истории про солдат, которые, вернувшись домой с Востока, превратили свои огороды в табачные плантации.

Трудно сказать, насколько домашнее выращивание, торговля на черном рынке и выкуривание собранных окурков увеличили общее потребление табака. Однако маловероятно, что все эти факторы вместе взятые восполняли дефицит, вызванный крахом немецкой табачной торговли. Вспомним, что сразу после войны производство табака в Германии представляло собой лишь малую толику довоенного производства. Надо учесть, что значительную часть выращенного своими силами табака покупали табачные компании (и, следовательно, она попадала в официальную статистику), что послевоенные нормы составляли всего одну пятую от норм, действовавших в начале войны, и что даже после войны (!) женщины по-прежнему имели право только на половинную пайку. Напомним также, что в период крайней бедности при стоимости одной пачки американских сигарет в 100 марок и больше эти сигареты чаще на что-то меняли, чем курили. Если все это учесть, то придется прийти к выводу: сокращение потребления табака было реальным. Логично предположить, что это сокращение повлияло на заболеваемость раком.

**Спасла ли нацистская политика кого-нибудь от рака?**

В период между 1952 и 1990 годами стандартизированная по возрасту смертность от рака среди немецких женщин снизилась приблизительно на 17%. Аналогичный показатель среди мужчин, напротив, вырос приблизительно на 20%. Как это объяснить? Возможно ли, что политика нацистов сыграла определенную роль в снижении смертности от рака среди женщин в послевоенный период?

Ответить на подобный вопрос не так-то просто, но некоторые гипотезы можно счесть более достоверными, чем другие. Для начала следует посмотреть, какие виды рака стали более распространенными в указанное время, а какие — менее. Так, в послевоенный период не снизилась женская смертность от рака молочной железы. С 1952 по 1990 годы среди жительниц Западной Германии этот показатель, стандартизированный по возрасту, вырос более чем на 40% — с 16 случаев на 100 тысяч до 23 на 100 тысяч. Некоторые считают, что репродуктивное поведение играет важную роль в канцерогенезе рака груди, но репродуктивная политика нацистов — которая значительно повысила число родивших и кормящих женщин  — по всей видимости, несильно повлияла на уровень заболеваемости раком в послевоенной Германии. Вряд ли повлияла и низкожировая диета, вызванная военной и послевоенной бедностью, — во всяком случае, в том, что касается рака груди.

Вторая зацепка связана с тем, что, за исключением рака, свойственного только определенному полу (рак молочной железы и шейки матки или рак яичек и простаты), самый распространенный на протяжении почти всего XX века вид рака, от которого страдают и мужчины и женщины, — это рак легких. Его перевес над другими онкологическими заболеваниями значителен. В 1952 году ежегодная смертность от рака легких среди немецких женщин составляла всего 4 на 100 тысяч; аналогичный показатель среди мужчин в этом же году составил 22 на 100 тысяч. В 1990 году женская смертность от рака легких выросла до 8 на 100 тысяч, а мужская — до 49 на 100 тысяч. В нынешней Германии рак легких — главная причина смертности от онкологических заболеваний среди мужчин. Что касается женской смертности от рака, напротив, рак легких занимает третье место, уступив раку груди и толстой кишки. Разница в смертности от рака легких у двух полов так велика, что если бы ее не было, то вообще половые различия в смертности от онкологических заболеваний практически не наблюдались бы.

Как объяснить эту разницу? Могло бы быть, что немецкие мужчины чаще подвергались воздействию опасных химических веществ на рабочем месте, но это предположение не объясняет, отчего среди американских женщин заболеваемость раком легких росла намного быстрее, чем среди немецких женщин. Поэтому я полагаю, что относительно медленный рост заболеваемости немецких женщин раком легких (по сравнению с заболеваемостью немецких мужчин и американских женщин) обусловлен двумя факторами: (1) нацистским милитаризмом, из-за которого множество мужчин оказались в условиях, способствовавших курению (вспомним, что доля курящих мужчин выросла, хотя средний уровень потребления табака снизился); и (2) нацистским патернализмом, который препятствовал (вплоть до полицейских мер) курению среди женщин. Нацистам не удалось остановить рост потребления табака, достигший пика в 1942 году, но они смогли направить этот рост таким образом, чтобы он происходил не за счет женщин. А к резкому сокращению потребления табака привели бедность и нормированное распространение табака в военный и ранний послевоенный период.

Очень жаль, что у нас нет более подробных сведений о том, как курили немецкие женщины и мужчины в Германии в 1930–1940 годах. Но мы точно знаем, что во время войны более двух третей всего табака поставлялось вермахту. Если бы невоенное население равномерно распределялось по полам, то это означало бы, что женщины выкуривали максимум одну шестую часть всего имевшегося в Германии табака. Но, разумеется, распределение по полам было неравномерным: ведь даже норма выдачи табака женщинам была в два раза меньше, чем норма для гражданских мужчин. По всей видимости, среди женщин курильщицы встречались так редко, что в 1943 году, когда Шайрер и Шенигер изучали рак легких и привычки курильщиков, они практически не исследовали курение у женщин, просто указав, что «женщины, как правило, не курят» — даже в группе больных раком. Из 16 женщин, больных раком легких, к примеру, ни одна (по их собственным словам) не курила! Из 108 женщин с разными видами рака только три назвали себя курильщицами, но и они курили умеренно. К сожалению, не было выяснено, курили ли мужья 16 женщин с раком легких; также хотелось бы знать, что еще, если не курение, могло вызвать их опухоли.

Есть возможность приблизительно посчитать, сколько женских жизней было спасено благодаря антитабачной кампании и послевоенному краху табачной промышленности. Конечно, здесь мы оказываемся в области предположений, но стоит заметить, что, если бы уровень заболевамости раком легких среди немецких женщин рос так же быстро, как и среди американских, то от этого заболевания умерли бы многие немки. Между 1952 и 1990 заболеваемость раком легких среди американок выросла более чем в шесть раз. У немок этот показатель увеличился лишь вдвое. Если бы в Германии все шло так же, как в США, то от рака легких умерло бы на 20 тысяч больше немок. С учетом того, что курение становится основной причиной рака легких, можно твердо утверждать: то, что препятствовало столь же быстрому распространению этой привычки среди немецких женщин, как среди американских, спасло от смерти, вызванной раком легких, 20 тысяч немецких женщин**.**

**Чудовищное и прозаическое**

Изучая нацистскую антитабачную кампанию, я не стремился к банальным выводам вроде того, что «добро может исходить и от зла» и не имел в виду поправить репутацию эпохи. Я также не подразумевал, что нынешняя антитабачная кампания уходит корнями в фашистскую эру или что политика охраны здоровья в основе своей носит тоталитарный характер. Моя мысль состоит в том, что нацификация немецкой науки, медицины и здравоохранения была более сложным явлением, чем принято считать. История науки при нацизме — это история, в которой сочетались насильственная стерилизация и лечение травами, геноцид лагерной «селекции» и запрет на курение в общественных местах. Мы не будем забывать о преступлениях доктора Менгеле, но следует помнить и о том, что заключенных Дахау заставляли работать на производстве органического меда и что СС контролировала европейский рынок минеральной воды.

Я не думаю, что, как полагали Макс Хоркхаймер и Теодор Адорно, современной науке свойственна тоталитарная тенденция или что в просвещении есть «неустанное саморазрушение», но я считаю важным осознавать: подобно тому, как рутинная научная работа вполне совместима с повседневными проявлениями жестокости, так и устремленность фашизма к диктатуре и уничтожению подчас не противоречила его стремлению (по крайней мере, в отношении части населения) к тому, что большинство из нас готово считать полезным для здоровья людей. Сейчас нам всем знакомо преимущественное внимание к самым бесчеловечным научным практикам нацистов, и поэтому нам легко назвать события того времени чудовищными и запредельными, но было бы слишком просто свести всю историю к тому, что «наука сошла с ума». Антитабачная кампания и «борьба за цельнозерновой хлеб» так же показательны для нацизма, как желтые звезды и лагеря смерти. Более многообразная картина нацистской эпохи может открыть нам глаза на новые связи между прошлым и настоящим; она также может помочь объяснить нам, почему фашизм поначалу добился успеха.

Robert N. Proctor

**The Nazi War on Tobacco.**

The author gives the analysis of struggle against tobacco and smoking habbits in Germany during the Nazi regime.

**Впервые опубликовано:**Bulletin of the History of Medicine: The Nazi War on Tobacco: Ideology, Evidence, and Possible Cancer Consequences/ Robert N. Proctor, 1997. 71:.435–488.

|  |
| --- |
|  |
| А.К. Галкин (С.-Петербург)  **Святитель Вениамин и петербургские трезвенники.**        Митрополит Петроградский и Гдовский св. Вениамин (Казанский; 17.04.1873–13.08.1922) на инсценированном большевиками судебном процессе, летом 1922 года, в своем последнем слове засвидетельствовал: «Меня хорошо знал простой петроградский народ, так как я в течение 23 лет <…> учил и проповедовал в церквах на окраинах Петрограда»[[1]](http://rutas.euro.ru/info/slovo/v5/s09.htm" \l "_edn1). Действительно, Василий Павлович Казанский (мирское имя будущего митрополита-священномученика) уже студентом 1-го курса С.-Петербургской духовной академии много времени проводил в рабочих районах столицы[[2]](http://rutas.euro.ru/info/slovo/v5/s09.htm" \l "_edn2). Там он регулярно выступал с внебого-служебными беседами, которые велись от имени Общества распространения религиозно-нравственного просвещения в духе Православной Церкви. Важное место в них занимала борьба с пороком пьянства.       Свою первую беседу для народа Василий Казанский провел 17 марта 1894 года в зале дома № 19 по Кирилловской улице, в приходе Борисоглебской церкви на Песках. Перед тем как предоставить слово студенту-первокурснику, слово «О говении» предложил священник Сергий Николаевич Слепян (1858-1912), настоятель церкви Покрова на Боровой улице. В то время эта двухэтажная церковь, расположенная за Обводным каналом, еще достраивалась. Ее нижний храм во имя св. мученика Вонифатия, покровителя трезвенников, был освящен в 1893 году. Трудами о. Сергия «на Боровой» зародилось и Вонифатиевское общество трезвости. Подобные объединения стали появляться с конца XIX века в разных уголках столицы, привлекая все больше и больше последователей.       Начало одному из самых первых обществ трезвости положил в 1890 году студент духовной академии Александр Васильев (впоследствии – протоиерей, последний духовник императора Николая II). Оно было создано на писчебумажной фабрике братьев Варгуниных. На фабрике имелись и домовая церковь, и школа – студенческая проповедь зазвучала здесь раньше, чем в других местах. В середине 1890-х годов к варгунинцам часто приезжал Василий Казанский, а также еще два будущих митрополита: Японский – Сергий (Сергей Тихомиров; 1871–1945) и Ленинградский – Григорий (Николай Чуков; 1870–1955). 23 апреля 1895 года, в годовщину основания Варгунинского общества трезвости, Василий Казанский говорил слово после молебна: «О гибельности пьянства для души человека и о добрых делах, которые приносит трезвость».       В октябре 1895 года, сразу после своего пострига, монах Вениамин (Казанский) вошел в число участников религиозно-нравственных собеседований, которые открылись в столовой суконной фабрики Штиглица на Калашниковской набережной. В этом районе также было организовано общество трезвости, наименованное по приходской церкви Борисоглебским. Таким образом, на путь духовного укрепления петербургских трезвенников святитель Вениамин вступил еще в студенческие годы.       В 1899-1902 годах иеромонах Вениамин состоял инспектором С.-Петербургской духовной семинарии. С 1901 года он был назначен цензором нового журнала «Отдых христианина», который стало издавать Общество распространения религиозно-нравственного просвещения. Редактировал журнал и приложение к нему «Трезвая жизнь» его однокурсник по академии священник Воскресенской церкви Общества у Варшавского вокзала Александр Рождественский (1872-1905). При этой церкви, тогда еще деревянной, молодой священник в 1898 году основал Александро-Невское общество трезвости. Страстный призыв о. Александра: «За Христа, за трезвость!» – получил широкий отклик в столице и окрестностях, и Александро-Невское общество вскоре разрослось до масштабов общегородского. Отделения общества охватили всю столицу и ее окрестности. Объединению трезвенников немало способствовали ежегодные общие крестные ходы с о. Александром во главе: на Светлой неделе – в Александро-Невскую лавру, летом – в Троице-Сергиеву Приморскую пустынь. Рядом с временным храмом на Обводном канале о. Александр начал строить грандиозный каменный. 14 декабря 1908 года архимандрит Вениамин, ставший уже ректором столичной семинарии, разделил торжество освящения этого оплота борьбы за трезвость[[3]](http://rutas.euro.ru/info/slovo/v5/s09.htm#_edn3). 31 марта 1909 года, в день пасхального паломничества трезвенников в лавру, он принял участие в крестном ходе от новой Воскресенской церкви у Варшавского вокзала. В лаврском Троицком соборе за митрополичьей службой о. Вениамин сказал «одушевленное слово, обращенное к трезвенникам»[[4]](http://rutas.euro.ru/info/slovo/v5/s09.htm" \l "_edn4).       Архимандрит Вениамин продолжал поддерживать связи и с теми обществами трезвости, где его знали еще как студента-проповедника. Так, 28 октября 1907 года он участвовал в торжественном молебствии по случаю 12-летия Борисоглебского общества трезвости на Песках[[5]](http://rutas.euro.ru/info/slovo/v5/s09.htm" \l "_edn5). За эти годы в его ряды влилось около 4000 человек. А 21 мая 1908 года ректор семинарии возглавил паломничество большой группы трезвенников Сампсониевского общества на Валаам[[6]](http://rutas.euro.ru/info/slovo/v5/s09.htm" \l "_edn6).       Важное педагогическое значение для самих семинаристов имела поездка в Троице-Сергиеву пустынь, организованная о. ректором 4 октября 1909 года. Ее целью было знакомство с первой в России школой трезвости, открытой иеромонахом пустыни Павлом (Горшковым; 1867-1950) в 1906 году. Здесь мальчики и девочки не только овладевали науками и ремеслами, но и проникались сознанием того вреда, который наносит людям алкоголь. При школе существовала бесплатная столовая, велись религиозно-нравственные беседы. После подробного осмотра Сергиевской школы трезвости архимандрит Вениамин со своими спутниками – воспитанниками VI класса – посетил вечернее чтение. Помимо детей, на него собралось много окрестных жителей. О. ректор отслужил молебен и сказал слово, «полное сердечности и страстного обличения порока пьянства». Затем иеромонах Павел предложил слушателям лекцию со световыми картинами. Семинаристы могли убедиться, что «здесь христианская деятельность приносит добрые плоды»[[7]](http://rutas.euro.ru/info/slovo/v5/s09.htm" \l "_edn7).       24 января 1910 года состоялось посвящение о. Вениамина во епископа Гдовского, викария С.-Петербургской епархии. В Светлый вторник 20 апреля 1910 года владыка впервые возглавил многоверстный крестный ход трезвенников через весь Петербург – от Сампсониевского собора в лавру. У Троицкой церкви на Стремянной это впечатляющее шествие объединилось со вторым крестным ходом, который вел от Воскресенской церкви у Варшавского вокзала епископ Нарвский Никандр (Феноменов; 1872-1933). По Старо-Невскому пр. на митрополичью службу двигалось настоящее людское море. Митрополиту С.-Петербургскому и Ладожскому Антонию (Вадковскому; 1846-1912) и двум его викариям сослужили многочисленные руководители объединений трезвенников - городские и пригородные протоиереи, священники, иеромонах Павел (Горшков). Все песнопения литургии и молебна святому князю Александру Невскому – покровителю главного петербургского общества трезвости – были исполнены самими молящимися. «Трудно представить себе что-либо более величественное, как это потрясающее своды храма, многоголосное, но, тем не менее, стройное пение всею плотною массою наполняющего громадный храм народа»[[8]](http://rutas.euro.ru/info/slovo/v5/s09.htm" \l "_edn8). Затем духовенство, следовавшее крестным ходом (около 50 человек), приносило митрополиту сердечные поздравления со светлым и трезвым праздником[[9]](http://rutas.euro.ru/info/slovo/v5/s09.htm" \l "_edn9). Пасхальное паломничество в лавру в 1910 году носило небывалый ранее размах, и последующие 7 лет епископ Вениамин будет укреплять эту традицию своим непременным участием.       Воскресный день 20 июня 1910 года был ознаменован многолюдным крестным ходом петербургских трезвенников от Воскресенской церкви у Варшавского вокзала в Троице-Сергиеву пустынь, впервые совершенным в сопровождении епископа. Святитель Вениамин остается единственным архиереем во всей истории Санкт-Петербургской епархии, который неутомимо вел с собой народ на богомолье к ближним и дальним святыням за десятки верст ежегодно[[10]](http://rutas.euro.ru/info/slovo/v5/s09.htm" \l "_edn10).       Каждый год владыка возглавлял и службы 27 июня «у Сампсония». Настоятелем собора был его однокурсник протоиерей Иоанн Острогорский. На праздничной трапезе здесь вовсе отсутствовали спиртные изделия: в приходе активно работало общество трезвости[[11]](http://rutas.euro.ru/info/slovo/v5/s09.htm" \l "_edn11), крупнейшее в столице после Александро-Невского. Расширению деятельности общества много способствовало то обстоятельство, что уже с 1901 года оно получило собственное помещение. 12 июня 1911 года Сампсониевское общество трезвости отмечало 10-летие этого события. Епископ Вениамин отслужил литургию в соборе, а затем в доме Сампсониевского христианского братства под его же председательством прошло торжественное собрание местных трезвенников. За 10 лет их число увеличилось больше чем в 60 раз и в 1910 году превысило 25 000 человек[[12]](http://rutas.euro.ru/info/slovo/v5/s09.htm" \l "_edn12).       19 сентября 1910 года, в день празднования 20-летия общества трезвости на Варгунинской фабрике, владыку Вениамина торжественно встречали варгунинцы. Вместе с ним фабрику посетил и находившийся тогда в Петербурге епископ Киотоский Сергий (Тихомиров) – помощник, а затем и преемник св. равноапостольного Николая, архиепископа Японского. В приветственной речи настоятель фабричной церкви о. Иоанн Колесников напомнил многочисленным слушателям о студенческих годах преосвященных гостей. Когда общество еще только было основано приснопамятным протоиереем Иоанном Любимовым († 02.07.1908), студент Сергей Тихомиров «чуть ли не ежепразднично вместе с своим товарищем, настоящим епископом Вениамином <…>, посещал беседы, принимая самое живое участие в делах общества». В своем поучении епископ Сергий рассказал о трезвой жизни японцев и поведал о том, что ему не раз «горько, обидно, стыдно до слез становилось за русского человека. Но… не в укор говорю я это вам, а радуюсь, ибо вижу, что вы трезвы»[[13]](http://rutas.euro.ru/info/slovo/v5/s09.htm" \l "_edn13).       Несколько обществ трезвости были открыты лично владыкой Вениамином. В самом начале 1911 года он положил основание Ульянковскому обществу трезвости при церкви св. Петра митрополита в Ульянке. На торжество прибыл настоятель Сергиевой пустыни архимандрит Михаил (Горелышев) с иеромонахом Павлом (Горшковым). Епископ благословил новое общество, в лице его руководителя священника Вячеслава Силина, иконой преподобного Сергия – даром архимандрита Михаила[[14]](http://rutas.euro.ru/info/slovo/v5/s09.htm" \l "_edn14). 18 сентября того же года владыка открывал еще два подобных общества – в селах Рыбацком и Александровском[[15]](http://rutas.euro.ru/info/slovo/v5/s09.htm" \l "_edn15). Все эти приходские объединения трезвенников не случайно возникли в селах по пути следования крестных ходов в Сергиеву пустынь и Колпино, которые ежегодно стал возглавлять епископ Вениамин. В селе Александровском идею трезвости усиленно пропагандировал священник местной Троицкой («Кулич и Пасха») церкви Иоанн Колесников, переведенный сюда в апреле 1911 года с Варгунинской фабрики. Однако не только духовенство вело борьбу с пьянством. В районе Обуховского завода большой популярностью пользовался «братец» И.А. Чуриков. Он даже получил разрешение городских властей устраивать здесь беседы со своими последователями – двухэтажное каменное здание для таких собраний возвели в селе Александровском еще в 1910 году[[16]](http://rutas.euro.ru/info/slovo/v5/s09.htm" \l "_edn16).       Многочисленные питейные заведения создавали дурную славу кварталам за Николаевским (Московским) вокзалом. Но и там – при храме-памятнике Феодоровской иконы Божией Матери на Полтавской улице, еще не до конца отстроенном, – с 22 октября 1913 года стало действовать общество трезвости. По этому случаю епископ Вениамин отслужил в храме вечерню и молебен с акафистом. Затем в присутствии архиерея вступающие в общество давали обет трезвости[[17]](http://rutas.euro.ru/info/slovo/v5/s09.htm" \l "_edn17).       Владыка Вениамин никогда не пропускал возможности посетить борисоглебских трезвенников, и они, в свою очередь, не раз являли ему свою любовь. Так, 1 мая 1911 года, накануне дня памяти свв. Бориса и Глеба, руководитель общества священник Петр Никольский, члены, проповедники, сотрудники встречали епископа в столовом зале Невской ниточной мануфактуры. В слове приветствия о. Петр «обрисовал многолетнюю и многополезную деятельность преосвященного в деле трезвости», а члены общества в знак благодарности и признательности поднесли ему икону Бориса и Глеба в драгоценной ризе. Владыка отслужил всенощное бдение, а затем разделил с трезвенниками общую трапезу[[18]](http://rutas.euro.ru/info/slovo/v5/s09.htm" \l "_edn18). В помещении этого же общества (М. Болотная ул., 17) 17 марта 1914 года состоялось чествование епископа Вениамина по случаю 20-летия его проповеднической деятельности. В переполненном зале о. П. Никольский произнес речь, в которой отметил, с какой любовью относился юбиляр к обществу трезвенников и к проповеди слова Божия за минувшее двадцатилетие. После молебна владыка поделился воспоминаниями и впечатлениями первой своей беседы с народом, которую он вел студентом духовной академии. Всем собравшимся были розданы иконки, крестики, листки духовно-нравственного содержания[[19]](http://rutas.euro.ru/info/slovo/v5/s09.htm" \l "_edn19).       Как председатель епархиального братства Пресвятой Богородицы, епископ Вениамин особенно часто служил в церкви Покрова на Боровой ул. – «коренном храме» братства. Владыка стремился сделать храм «маяком веры и благочестия» для жителей этой фабричной окраины[[20]](http://rutas.euro.ru/info/slovo/v5/s09.htm" \l "_edn20). С особой торжественностью он справлял здесь праздник нижнего храма в честь св. мученика Вонифатия (19 декабря). За архиерейской всенощной 18 декабря 1915 года впервые был прочитан акафист святому – защитнику от пьянства, составленный священником Андреем Простосердовым[[21]](http://rutas.euro.ru/info/slovo/v5/s09.htm" \l "_edn21).       Под непосредственным попечением владыки находилось и местное Вонифатьевское общество трезвости. Устроитель этого общества священник Сергий Слепян скончался 17 февраля 1912 года. 19 февраля епископ Вениамин отпевал его в домовой церкви на Английском пр., где служил почивший, и возглавил погребальную процессию на Волково кладбище. По пути была сделана остановка у главного детища о. Сергия - церкви Покрова на Боровой. Гроб был обнесен вокруг нее и по просьбе прихожан внесен в церковь для служения панихиды[[22]](http://rutas.euro.ru/info/slovo/v5/s09.htm" \l "_edn22).       Вскоре после Пасхи 1913 года, 23 апреля, епископ Вениамин совершал пасхальное богослужение в братской Покровской церкви «для трезвенников местного Вонифатьевского братства трезвости» и освятил пожертвованную ими на чтимый храмовый образ св. Вонифатия ценную художественную ризу[[23]](http://rutas.euro.ru/info/slovo/v5/s09.htm" \l "_edn23). Этот образ участвовал во всех крестных ходах, совершаемых прихожанами храма. В сентябре того же года на Боровой ул., в зале при церкви, состоялось открытие духовных бесед для членов общества трезвости «и вообще для простонародия». Речь о вреде пьянства и способах борьбы с ним произнес епископ Вениамин. Ведение бесед взял на себя кружок проповедников под руководством председателя братства, а сам владыка, кроме того, начал служить в храме по пятницам водосвятные молебны св. Вонифатию для трезвенников[[24]](http://rutas.euro.ru/info/slovo/v5/s09.htm" \l "_edn24).       Следуя примеру Александро-Невского общества трезвости, вонифатиевские трезвенники стали отмечать один из первых дней Светлой седмицы общей молитвой за архиерейской службой. В Светлый вторник 8 апреля 1914 года, на другой день после трезвеннического крестного хода в Александро-Невскую лавру, владыка Вениамин служил пасхальную утреню и литургию у Покрова на Боровой. Затем по границам прихода проследовал большой крестный ход с образом св. мученика Вонифатия. Массы простого рабочего люда с пением пасхальных песнопений сопровождали церковную процессию. По возвращении шествия в храм преосвященный произнес назидательное слово[[25]](http://rutas.euro.ru/info/slovo/v5/s09.htm" \l "_edn25). На Пасху 1915 года такая служба и крестный ход с участием епископа Вениамина состоялась в братском храме 24 марта, накануне общегородского паломничества трезвенников в лавру[[26]](http://rutas.euro.ru/info/slovo/v5/s09.htm" \l "_edn26), а в 1916 году, как и в 1914-м, – на следующий день после него (12 апреля)[[27]](http://rutas.euro.ru/info/slovo/v5/s09.htm" \l "_edn27).       23 ноября 1912 года на Санкт-Петербургскую кафедру был переведен митрополит Московский и Коломенский св. Владимир (Богоявленский; 1848-1918). В епископе Вениамине он нашел себе одного из самых деятельных помощников. Их сближала, в частности, и ревность о народной трезвости. Новый петербургский святитель возобновил прерванную болезнью митрополита Антония традицию митрополичьих служб в Александро-Невской лавре в день пасхального паломничества в обитель членов всех петербургских обществ трезвости. Так, в Светлый понедельник 1913 года, 15 апреля, в лавру во главе крестных ходов трезвенников пришли викарные епископы Никандр и Вениамин, которые и сослужили митрополиту Владимиру за литургией в лаврском Троицком соборе[[28]](http://rutas.euro.ru/info/slovo/v5/s09.htm" \l "_edn28).       Под покровительством митрополита Владимира в Москве в августе 1912 года прошел Всероссийский съезд практических деятелей по борьбе с алкоголизмом. На нем были подняты вопросы об объединении существующих обществ трезвости в рамках всероссийского братства и о введении всецерковного праздника трезвости[[29]](http://rutas.euro.ru/info/slovo/v5/s09.htm" \l "_edn29). По Определению Святейшего Синода такой праздник был установлен уже в следующем году – его приурочили ко дню, посвященному воспоминанию Усекновения главы св. Иоанна Крестителя (29 августа). Центром проведения первого всероссийского церковного дня трезвости в Петербурге 29 августа 1913 года стал кафедральный Исаакиевский собор. К началу литургии в храм прибыл соединенный крестный ход с Казанской иконой Богоматери. В нем шествовали два викарных епископа, Никандр и Вениамин, многочисленное духовенство и несколько десятков тысяч горожан. Кульминацией праздника стало молебствие по особому чину «об исцелении страждущих пьянственным недугом», отслуженное на Исаакиевской площади митрополитом с двумя викариями[[30]](http://rutas.euro.ru/info/slovo/v5/s09.htm" \l "_edn30).       В 1914 году пасхальная литургия в лавре 7 апреля, в день паломничества трезвенников, служилась намного большим, чем обычно, собором архиереев. Кроме митрополита, в ней участвовали епископы: Никандр, только что переведенный на Вятскую кафедру, Вениамин, новый епископ Нарвский Геннадий (Туберозов; 1875-1923) и Ямбургский Анастасий (Александров; 1861-1918)[[31]](http://www.rutas.euro.ru/info/slovo/v5/s09.htm" \l "_edn31). А всероссийский праздник трезвости в тот год пришелся на второй месяц Мировой войны, которая придала ему новое звучание. Все яснее осознавалось, что без отрезвления народа невозможна победа России над внешним врагом. Литургию в «день трезвости» митрополит совершал в Казанском соборе. Епископ Вениамин, после ранней обедни в Воскресенской церкви у Варшавского вокзала, следовал к собору с крестным ходом. Пение молебна «о даровании победы русскому воинству и трезвости русскому народу» возглавили под открытым небом оба святителя[[32]](http://rutas.euro.ru/info/slovo/v5/s09.htm" \l "_edn32). Вскоре последовало царское повеление о закрытии всех казенных винных лавок на период войны. Оно было воспринято не как временная мера, а как освобождение страны от ига «зеленого змия» на веки веков.       29 августа 1915 года епископ Вениамин также служил раннюю обедню в церкви у Варшавского вокзала и вел процессию трезвенников – на сей раз на Исаакиевскую площадь. В соборе литургисали митрополит Владимир и епископ Нарвский Геннадий, и до их выхода из храма владыка Вениамин служил для народа молебствия прямо на площади. Затем там же, на особом помосте, все духовенство во главе с митрополитом и двумя его викариями совершило торжественный молебен о победе и об укреплении народа в трезвости[[33]](http://rutas.euro.ru/info/slovo/v5/s09.htm" \l "_edn33). В 1916 году, после перевода митрополита Владимира на Киевскую кафедру, в крестных ходах и службах «праздника трезвости» в Петрограде из архиереев участвовал один епископ Вениамин. Он сопровождал шествие трезвенников от Путиловской церкви в Исаакиевский собор, где сам и служил литургию. За службой присутствовал князь Иоанн Константинович. Молебен, как и в предшествующие годы, был совершен под открытым небом[[34]](http://rutas.euro.ru/info/slovo/v5/s09.htm" \l "_edn34). А со следующего, 1917 года особое празднование дня трезвости и вовсе перестало совершаться.       Недолгой оказалась история Всероссийского Александро-Невского братства трезвости, созданного на основе одноименного столичного общества. Это преобразование ускорил призыв ко всеобщей трезвости, провозглашенный «с высоты престола» с началом Мировой войны. Открывали братство митрополит Владимир и епископ Вениамин. Вечером 23 ноября 1914 года они отслужили молебен перед чудотворной Казанской иконой Богоматери, принесенной в Александровский зал городской думы, в сослужении духовенства Казанского собора и членов Петроградского Александро-Невского общества трезвости в священном сане. Затем в том же зале прошло организационное собрание нового братства. Его председателем был избран архиепископ Новгородский и Старорусский Арсений (Стадницкий; 1862-1936) – член Святейшего Синода и Государственного Совета, а одним из членов совета – епископ Гдовский Вениамин[[35]](http://rutas.euro.ru/info/slovo/v5/s09.htm" \l "_edn35). Через неделю в столице открылся новый отдел братства – Большеохтинский. Председательствование в нем взял на себя епископ Вениамин.       На первом же заседании совета, 15 декабря 1914 года, епископа Вениамина избрали товарищем председателя Всероссийского Александро-Невского братства трезвости[[36]](http://rutas.euro.ru/info/slovo/v5/s09.htm" \l "_edn36) - на него в значительной степени легло общее руководство его работой. Такое выдвижение служит лучшим свидетельством высокой оценки духовно-административных талантов преосвященного и митрополитом Владимиром, и архиепископом Арсением. 24 мая 1915 года владыка Вениамин подавал трезвенникам пример неутомимого участия в их паломничестве в Троице-Сергиеву пустынь. В 5 часов утра он уже прибыл в церковь у Варшавского вокзала для служения ранней литургии, откуда шел во главе крестного хода в пустынь. Богомольцы несли до 200 хоругвей, более 150 образов. Скопление паломников в пустыни, где литургисал митрополит Владимир, было чрезвычайным – не менее 50 тысяч человек. Молебен на монастырской площади служили митрополит и его первый викарий. В четвертом часу дня вместе с паломниками из Петрограда епископ двинулся пешком в обратный путь[[37]](http://rutas.euro.ru/info/slovo/v5/s09.htm" \l "_edn37).       23 ноября 1915 года, в первую годовщину работы братства, его возглавители – архиепископ Арсений и епископ Вениамин – служили молебен в храме у Варшавского вокзала. Ими была освящена икона, сооруженная подростками из трезвенников в память местного священника Александра Рождественского – «апостола трезвости» (летом 1915 года исполнилось 10 лет со дня кончины о. Александра). Из храма архипастыри с духовенством и трезвенниками проследовали в дом братства, где состоялось торжественное собрание. Оно было посвящено чествованию преемника о. Александра, протоиерея Петра Миртова, по случаю 10-летия его просветительно-трезвенной деятельности[[38]](http://rutas.euro.ru/info/slovo/v5/s09.htm" \l "_edn38). А в ближайшее воскресенье, 29 ноября, торжества здесь продолжились. Литургию в храме в тот день служили митрополит Киевский и Галицкий Владимир, только что получивший это назначение, и товарищ председателя совета братства епископ Вениамин. На малом входе митрополит возложил на протоиерея П. Миртова митру, которой тот был удостоен за труды по Всероссийскому братству трезвости. После службы митрополит, епископ Вениамин и сослужившие им лица посетили самого молодого митрофорного протоиерея России (о. Петру исполнилось всего 45 лет) в его квартире[[39]](http://rutas.euro.ru/info/slovo/v5/s09.htm" \l "_edn39).       26 октября 1915 года в здании Св. Синода под председательством епископа Вениамина прошло заседание совета Александро-Невского братства. На нем было постановлено принять участок земли на северной окраине Петрограда, в Новой Деревне, – дар члена местного отделения братства В.А. Буфетова – и соорудить там храм в память о запрещении продажи в России водки. Братство решило также ходатайствовать перед городскими властями об отводе земли для постройки народной аудитории в память борца за народную трезвость М.Д. Челышева и признало желательным обратиться ко всем земским учреждениям России с просьбой принять возможные меры для укрепления трезвости путем устройства хотя бы в уездных городах соответствующих народных чтений[[40]](http://rutas.euro.ru/info/slovo/v5/s09.htm" \l "_edn40). На заседании 27 марта 1916 года, под тем же председательством, состоялись выборы в строительный комитет по сооружению братского храма в Новой Деревне. Возглавил комитет сам владыка Вениамин[[41]](http://rutas.euro.ru/info/slovo/v5/s09.htm" \l "_edn41).       На Большой Невке, у Новой Деревни, с 1914 года обычно зимовала принадлежавшая Братству трезвости уникальная «плавучая церковь». История этого царского дара трезвенникам такова. Александро-Невскому обществу трезвости, за два года до его преобразования во Всероссийское братство, была высочайше пожалована бывшая императорская яхта «Марево». Судно переоборудовали в церковь на 200 молящихся, с алтарем в носовой части. Чин освящения «плавучей церкви» во имя священномученика патриарха Ермогена и первую литургию в ней совершил 19 октября 1914 года преосвященный Вениамин. В этот день к яхте, пришвартованной на набережной Невы у Медного всадника, прибыли крестные ходы от всех столичных церквей, при которых имелись организации трезвенников[[42]](http://rutas.euro.ru/info/slovo/v5/s09.htm" \l "_edn42). 3 ноября «плавучую церковь» посетил митрополит Владимир, а епископ Вениамин давал пояснения. Способная к дальнему плаванию церковь предназначалась для удовлетворения духовных нужд прибрежных жителей Невы, Ладоги и других водных путей. С ее помощью предполагалось также распространять в народе идеи религиозно-нравственного просвещения, вести борьбу за трезвость… К сожалению, единственный в своем роде храм просуществовал недолгих 5 лет – 13 декабря 1919 года он был полностью уничтожен огнем[[43]](http://rutas.euro.ru/info/slovo/v5/s09.htm" \l "_edn43).       Из всех отделов Александро-Невского братства трезвости в столице наибольшей активностью в 1915-1916 годах выделялся самый молодой – Большеохтинский[[44]](http://rutas.euro.ru/info/slovo/v5/s09.htm" \l "_edn44). В апреле 1915 года святыни отдела были перенесены из наемного помещения в Скорбященскую часовню, стоявшую в деревне Исаковке, за Большой Охтой. Строитель этой часовни М.В. Проворов заявлением на имя епископа Вениамина, председателя отдела, пожертвовал ее в полную собственность отдела. Вскоре безвестная часовня на «окраине окраин» Петрограда стала центром духовной жизни большой округи. Владыка Вениамин начал совершать в Исаковке торжественные богослужения при пении хора трезвенников, отсюда выходили возглавляемые им крестные ходы на Пороховые и в Колтуши. 18 октября 1915 года епископ приезжал в деревню на открытие церковно-приходской школы, также устроенной местным отделом братства трезвости[[45]](http://rutas.euro.ru/info/slovo/v5/s09.htm" \l "_edn45). Это событие вылилось в большой и задушевный праздник. А 24 января 1917 года, в 7-ю годовщину своей архиерейской хиротонии, епископ Вениамин освятил здесь деревянный храм Божией Матери Всех Скорбящих, заменивший более чем скромную часовню. Новый двухпрестольный храм стал первым памятником «возглашению трезвости на Руси»[[46]](http://rutas.euro.ru/info/slovo/v5/s09.htm" \l "_edn46), и при нем сразу же был открыт приход. Участники торжества в Исаковке выразили уверенность, что «под сенью сего святого храма <…> труды отдела по отрезвлению народа увенчаются полным успехом». За подписью епископа Вениамина было послано «всеподданнейшее приветствие» покровительнице Всероссийского братства трезвости императрице Александре Федоровне[[47]](http://rutas.euro.ru/info/slovo/v5/s09.htm" \l "_edn47).       Падение монархии и последующее развитие событий отодвинули борьбу за трезвость на задний план. Последний крестный ход трезвенников как таковой состоялся в Петрограде на второй день Пасхи 1917 года. Управляющий епархией епископ Гдовский Вениамин сам отслужил 3 апреля раннюю литургию в Воскресенской церкви у Варшавского вокзала и возглавил процессию в Александро-Невскую лавру[[48]](http://rutas.euro.ru/info/slovo/v5/s09.htm" \l "_edn48). Осенью того же года была окончена постройкой Покровская церковь в Новой Деревне, заложенная как храм Александро-Невского братства. Но она стала действовать как обычная приходская. В 1920 году эта церковь даже была расширена – освящал ее митрополит Вениамин[[49]](http://rutas.euro.ru/info/slovo/v5/s09.htm" \l "_edn49).       Руководитель Всероссийского братства трезвости митрофорный протоиерей Петр Миртов на Поместном Соборе 1917-1918 годов был избран членом Высшего Церковного Совета и переехал в Москву. Покинул Петроград и такой видный борец за трезвость, как протоиерей Иоанн Острогорский, настоятель Сампсониевского собора. В список жертв «красного террора» осени 1918 года вошел ряд энергичных настоятелей храмов, при которых имелись общества трезвости – например, протоиерей Николай Сперанский (Матфеевская церковь), священник Вячеслав Силин (Ульянка).       В новых условиях уже не борьба за трезвость, а отстаивание религиозных интересов и свобод требовали тесного сплочения народа вокруг храмов. Получив в предшествующий период уникальный опыт руководства религиозно-массовым движением трезвенников, святитель Вениамин успешно вел корабль Петроградской церкви в годину революционного шторма.  Литература:  [[1]](http://rutas.euro.ru/info/slovo/v5/s09.htm" \l "_ednref1)Последнее слово митрополита Вениамина // Новое время (Белград). - 1922. - № 415 (14.IХ). - С. 2.  [[2]](http://rutas.euro.ru/info/slovo/v5/s09.htm" \l "_ednref2)Бовкало А.А., Галкин А.К. Студенческие годы св. митрополита Вениамина в Санкт-Петербургской духовной академии // Христианское чтение. - 1997. - № 14. - С. 80-87.  [[3]](http://rutas.euro.ru/info/slovo/v5/s09.htm" \l "_ednref3)Рункевич С. Новый храм Общества распространения религиозно-нравственного просвещения в Петербурге // Церковные ведомости. - 1908. - № 51-52. - С. 2527.  [[4]](http://rutas.euro.ru/info/slovo/v5/s09.htm" \l "_ednref4)Паломничество трезвенников // Известия по С.-Петербургской епархии. - 1909. - № 7. - С. 23.  [[5]](http://rutas.euro.ru/info/slovo/v5/s09.htm" \l "_ednref5)В Борисоглебском обществе трезвости // Петербургский листок [ПтбЛ]. - 1907. - № 297 (29. X). - С. 4.  [[6]](http://rutas.euro.ru/info/slovo/v5/s09.htm" \l "_ednref6)Паломничество трезвенников // Колокол. - 1908. - № 675 (24. V). - С. 3.  [[7]](http://rutas.euro.ru/info/slovo/v5/s09.htm" \l "_ednref7)I.T. Семинаристы-паломники в Сергиевой пустыни // Колокол. - 1909. - № 1073 (9.Х). - С. 3.  [[8]](http://rutas.euro.ru/info/slovo/v5/s09.htm" \l "_ednref8)Торжество трезвенников // Колокол. - 1910. - № 1228 (22.IV). - С. 4.  [[9]](http://rutas.euro.ru/info/slovo/v5/s09.htm" \l "_ednref9)Крестный ход трезвенников // ПтбЛ. - 1910. - № 104 (16.IV). - С.4; Торжество трезвенников // ПтбЛ. - 1910. - № 104 (16.IV). - С. 2.  [[10]](http://rutas.euro.ru/info/slovo/v5/s09.htm" \l "_ednref10)Бовкало А.А., Галкин А.К. Святитель Вениамин и крестные ходы петербуржцев // «Петербуржец путешествует». Сборник материалов конференции 2-3 марта 1995 года. СПб., 1995. С. 101-109.  [[11]](http://rutas.euro.ru/info/slovo/v5/s09.htm" \l "_ednref11)Праздник у Сампсония // ПтбЛ. - 1910. - № 174 (28. VI). - С. 2.  [[12]](http://rutas.euro.ru/info/slovo/v5/s09.htm" \l "_ednref12)Праздник трезвенников // ПтбЛ. - 1911. - № 159 (13. VI). - С. 2.  [[13]](http://rutas.euro.ru/info/slovo/v5/s09.htm" \l "_ednref13)Один из участников торжества. Духовное торжество трезвенников на Варгунинской фабрике// Колокол. - 1910. - № 1349 (21. IХ). - С. 3.  [[14]](http://rutas.euro.ru/info/slovo/v5/s09.htm" \l "_ednref14)Торжество открытия Ульяновского общ. трезвости // Известия по С.-Петербургской епархии. - 1911. - № 5. - С. 6.  [[15]](http://rutas.euro.ru/info/slovo/v5/s09.htm" \l "_ednref15)Открытие обществ трезвости в селе Рыбацком и с. Александровском // Известия по С.-Петербургской епархии. - 1911. - № 20. - С. 7-8.  [[16]](http://rutas.euro.ru/info/slovo/v5/s09.htm" \l "_ednref16)Новая моленная «братца» Иванушки // Колокол. – 1910. - № 1152 (16.I). - С. 3.  [[17]](http://rutas.euro.ru/info/slovo/v5/s09.htm" \l "_ednref17)Открытие о-ва трезвости // Известия по С.-Петербургской епархии. - 1913. - № 21. - С. 13.  [[18]](http://rutas.euro.ru/info/slovo/v5/s09.htm" \l "_ednref18)В Борисо-Глебском обществе трезвости // ПтбЛ. - 1911. - № 118 (2.V). - С. 3.  [[19]](http://rutas.euro.ru/info/slovo/v5/s09.htm" \l "_ednref19)Чествование преосв. Вениамина // Известия по С.-Петербургской епархии. - 1914. - № 8. - С. 11-12.  [[20]](http://rutas.euro.ru/info/slovo/v5/s09.htm" \l "_ednref20)Сидоров В. Маяк православной веры и благочестия // Колокол. - 1911. - № 1433 (4.I). - С. 3.  [[21]](http://rutas.euro.ru/info/slovo/v5/s09.htm" \l "_ednref21)Торжество в братском Покровском храме // Петроградский листок [ПгЛ]. - 1915. - № 349 (20.XII). - С. 10.  [[22]](http://rutas.euro.ru/info/slovo/v5/s09.htm" \l "_ednref22)Похороны от. С.Н.Слепяна // ПтбЛ. - 1912. - № 102 (16. IV). - С. 3.  [[23]](http://rutas.euro.ru/info/slovo/v5/s09.htm" \l "_ednref23)Церковное торжество трезвенников // Ведомости СПБ. градоначальства. - 1913. - № 89 (26.IV). - С. 2.  [[24]](http://rutas.euro.ru/info/slovo/v5/s09.htm" \l "_ednref24)Открытие духовных бесед // Известия по С.-Петербургской епархии. - 1912. - № 20. - С. 12.  [[25]](http://rutas.euro.ru/info/slovo/v5/s09.htm" \l "_ednref25)Церковное торжество трезвенников // Известия по С.-Петербургской епархии. -1914. - № 8. - С. 13.  [[26]](http://rutas.euro.ru/info/slovo/v5/s09.htm" \l "_ednref26)Крестный ход в приходе братского храма // ПгЛ. - 1915. - № 80 (25.III). - С. 4.  [[27]](http://rutas.euro.ru/info/slovo/v5/s09.htm" \l "_ednref27)Торжество в приходе братского Покровского храма // ПгЛ. - 1916. - № 100 (13.IV). - С. 4.  [[28]](http://rutas.euro.ru/info/slovo/v5/s09.htm" \l "_ednref28)Церковное торжество трезвенников // ПтбЛ. - 1913. - № 49 (20.II). - С. 4.  [[29]](http://rutas.euro.ru/info/slovo/v5/s09.htm" \l "_ednref29)Отголоски Всероссийского съезда практических деятелей по борьбе с пьянством 6–12 авг. 1912 г. // Трезвая жизнь. – 191 - 3. № 5. С. - 606-615.  [[30]](http://rutas.euro.ru/info/slovo/v5/s09.htm" \l "_ednref30)Праздник трезвости. С.-Петербург // Трезвые всходы. - 1913. - № 8-9. - С. 35-36.  [[31]](http://rutas.euro.ru/info/slovo/v5/s09.htm" \l "_ednref31)Праздник трезвости // Колокол. - 1914. - № 2381 (10.IV). - С. 3.  [[32]](http://rutas.euro.ru/info/slovo/v5/s09.htm" \l "_ednref32)Крестные ходы в Петрограде // Русский паломник. - 1914. - № 37. - С. 598-599.  [[33]](http://rutas.euro.ru/info/slovo/v5/s09.htm" \l "_ednref33)Отчет о деятельности учреждений Всероссийского Александро-Невского Братства трезвости за 1915-й г. // Родная жизнь. - 1916. - № 32-33. - С. 19-20.  [[34]](http://rutas.euro.ru/info/slovo/v5/s09.htm" \l "_ednref34)Городская жизнь // Ведомости Петроградского градоначальства. - 1916. - № 188 (2.IX). - С. 2; Праздник трезвости в Петрограде // ПгЛ. - 1916. - № 238 (30. VIII). - С. 3.  [[35]](http://rutas.euro.ru/info/slovo/v5/s09.htm" \l "_ednref35)Открытие Всероссийского Александро-Невского братства трезвости // Колокол. -1914. - № 2568 (25. XI). - С. 3.  [[36]](http://rutas.euro.ru/info/slovo/v5/s09.htm" \l "_ednref36)Заседание Всероссийского братства трезвости // Колокол. - 1914. - № 2587 (17. XII). - С. 3.  [[37]](http://rutas.euro.ru/info/slovo/v5/s09.htm" \l "_ednref37)В.П. Торжество в Сергиевой пустыни // Колокол. - 1915. - № 2713 (26.V). - С. 4.  [[38]](http://rutas.euro.ru/info/slovo/v5/s09.htm" \l "_ednref38)В Александро-Невском братстве трезвости // ПгЛ. - 1915. - № 323 (24. XI). - С. 4.  [[39]](http://rutas.euro.ru/info/slovo/v5/s09.htm" \l "_ednref39)Торжество в Воскресенском храме // ПгЛ. - 1915. - № 329 (30. XI). - С. 4.  [[40]](http://rutas.euro.ru/info/slovo/v5/s09.htm" \l "_ednref40)В Александро-Невском братстве трезвости // ПгЛ. - 1915. - № 296 (2. X). - С. 4.  [[41]](http://rutas.euro.ru/info/slovo/v5/s09.htm" \l "_ednref41)Собрание Александро-Невского братства трезвости // Колокол. - 1916. - № 2962 (30.III). - С. 3.  [[42]](http://rutas.euro.ru/info/slovo/v5/s09.htm" \l "_ednref42)Освящение плавучего храма // Колокол. - 1914. - № 2539 (19. X). - С. 4; Освящение плавучей церкви // Правительственный вестник. - 1914. - № 249 (21. X). - С. 2.  [[43]](http://rutas.euro.ru/info/slovo/v5/s09.htm" \l "_ednref43)Антонов В.В., Кобак А.В. Святыни Санкт-Петербурга. Историко-церковная энциклопедия в трех томах. Т. 2. - СПб., 1996. С. 274.  [[44]](http://rutas.euro.ru/info/slovo/v5/s09.htm" \l "_ednref44)Галкин А.К. Вениаминовская Охта // Нева. - 2001. - № 1. - С.211.  [[45]](http://rutas.euro.ru/info/slovo/v5/s09.htm" \l "_ednref45)Освящение церковно-приходской Охтенской школы братства трезвости // ПгЛ. -1915. - № 287 (19. X). - С.5.  [[46]](http://rutas.euro.ru/info/slovo/v5/s09.htm" \l "_ednref46)Постройка и освящение храма в честь иконы Пресвятыя Богородицы «Всех Скорбящих Радосте» в селении Исаковка, за Б. Охтой, Петроградского уезда // Известия по Петроградской епархии. - 1917. - № 7. - С.6-8.  [[47]](http://rutas.euro.ru/info/slovo/v5/s09.htm" \l "_ednref47)Высочайшая телеграмма // Родная жизнь. - 1917. - № 6. - С.8.  [[48]](http://rutas.euro.ru/info/slovo/v5/s09.htm" \l "_ednref48)Галкин А.К., Бовкало А.А. Первые месяцы служения святителя Вениамина на Петроградской кафедре // Петербургские чтения 96. Материалы Энциклопедической библиотеки «Санкт-Петербург-2003». - СПб., 1996. С.149; Церковные дела // Новое время. - 1917. - № 14743 (5 / 18.IV). - C.8.  [[49]](http://rutas.euro.ru/info/slovo/v5/s09.htm" \l "_ednref49)Антонов В.В., Кобак А.В. Святыни Санкт-Петербурга. Историко-церковная энциклопедия в трех томах. Т.2. - СПб., 1996. С.274.  A.K. Galkin (St. Petersburg) **St. Benjamin and abstainers.**  The article gives a short story about the Saint Benjamin and his life in Russia. |  |
|  |  |

Петрова М.Н., доцент; Башарин К.Г., профессор; Алексеева З.К.; Зверева Н.С; Петухов К.М (Якутск).

**Тема алкоголизма в произведениях А.П. Чехова**

2015 год ̶ юбилейный год, связанный с именем великого русского писателя А.П. Чехова. Во всем мире отмечают 155-летие со дня его рождения. Произведения А.П. Чехова известны во многих странах, его произведения переведены на разные языки: одних привлекает знаменитый «чеховский подтекст», другие ценят русского писателя за девиз его творчества: «Краткость ̶ сестра таланта». Произведения А.П. Чехова близки и понятны людям разных профессий. А, так как он по образованию врач, то медицинская тематика прочно заняла своё достойное место во многих его произведениях. Среди различных так называемых «медицинских» тем в творчестве русского писателя получила развитие тема борьбы с главным злом в жизни человека ̶ потреблением алкоголя.

Вредные привычки слишком активно внедряются в жизнь общества, оказывая негативное воздействие на людей. Далеко не все могут противопоставить им трезвый здоровый образ жизни и стойкость духа. В данный момент эта проблема стала поистине глобальной. С ней должно вести борьбу не только общество, но и каждый человек обязан осознавать для себя большой вред этих привычек и стараться бороться с ними [2].

Прочитав фразу А.П. Чехова о том, что «Равнодушие ̶ это паралич души, преждевременная смерть», каждый понимает: не должно быть безразличных ни по отношению к себе, ни по отношению к окружающим. Восставая против пассивного взгляда на жизнь, писатель открывает своим читателям веру в русскую интеллигенцию, веру в каждого порядочного человека, способного выстоять под ударами судьбы и подняться над своим временем. «Я не верю в абстрактные понятия», - говорил Чехов,- я верую в отдельных людей, я вижу спасение в отдельных личностях».

В статье ставится цель ознакомить читателей с рассказами А.П.Чехова, в которых он художественным словом раскрывает пагубное воздействие алкогольных изделий и табака на цивилизацию. В своих рассказах он часто высмеивал людей, имеющих одну из известных вредных привычек. Как врач и, прежде всего, как человек, он не мог оставаться в стороне от таких глобальных проблем, как всеобщее пьянство, обжорство и деградация. В вырождении, в общей «нервности» А.П. Чехов считал, что виновато «множество факторов: водка, табак, обжорство, отвратительное воспитание, недостаток физического труда, условия городской жизни и прочее.

Чехов тонко знал все особенности человеческой натуры. И не только потому, что в жизни наблюдал за людьми (как актер и писатель), но и потому, что обладал массой медицинских знаний и умело ими пользовался. А.П. Чехов следил за всем новым, что появлялось в медицинской науке, в том числе психиатрической. Он живо интересовался вопросами психиатрической помощи алкоголикам. Среди произведений Чехова есть сцена-монолог «О вреде табака». Старший брат А.П. Чехова, Александр Павлович, написал «Алкоголизм и возможная борьба с ним». Здесь, видимо, сказались переживания А.П. Чехова по поводу младшего брата ̶ Николая Павловича, страдавшего алкоголизмом [5].

Мы знаем А.П. Чехова как писателя, который вернул русскую литературу в русло классического искусства эпохи А.С. Пушкина и периода художественного творчества Льва Толстого. Его произведения близки нам, они не имеют предвзятости и поражают своей реалистичностью. Они смело могут быть причислены к образцовым: великолепный язык, простота и сжатость изложения, меткость наблюдений. «Берегись изысканного языка. Язык должен быть прост и изящен» - это высказывание самого писателя. Моральная сторона его рассказов заключалась в лечении словом всевозможных недугов, в том числе человеческих пороков и вредных привычек. Читателей, в первую очередь, привлекает искренность писателя и его собственное мнение по поставленной проблеме. В них авторская позиция вкладывается в уста персонажей. И не всегда эти персонажи положительны.

Во многих своих произведениях Антон Павлович Чехов затрагивает чрезвычайно актуальную и по сей день проблему ̶ проблему вредных привычек русского народа. Среди них самыми острыми были потребление алкоголя, курение, чревоугодие, лень. Действительно, в этом отношении со времен Чехова мало что изменилось. Разве что только сейчас об этой проблеме редко можно прочитать в художественной литературе. Современные люди предпочитают фантастику, ибо в ней говорится о немыслимых вещах, что позволяет читателю уйти от реальности, от настоящих проблем. Но не замечать их тоже нельзя [3].

Вечен чеховский призыв «Берегите в себе человека». Многие ученые и чеховеды трактуют его по-разному. Одни говорят, что этим высказыванием Антон Павлович призывает людей к благоразумию и милосердию, а другие уверены, что оно относится непосредственно к проблеме так называемой «потери человеческих качеств» при потреблении алкоголя.

Антон Чехов дебютировал в «Осколках» рассказом «Речь и ремешок», где упомянута портерная, а уже в следующем «Нарвался» ̶ водка. Дебют в «Будильнике» ознаменовался рассказом «Петров день», где откровенное пьянство охотников представлено смело и масштабно: «Давайте-ка, прежде всего, подкрепимся! Винца, водочки, икорки... балычка…». После восемнадцатой охотники отправились в лес и, постреляв немного в цель, улеглись спать…».

Признаком духовной культуры личности является готовность к самоотдаче и самопожертвованию. Антон Павлович всегда был рад помочь людям: лечил делом доктор Чехов, лечил словом писатель Чехов. Врачевать души оказалось делом более трудным и более важным. Чехов неоднократно с болью и тревогой говорил о наблюдаемом им духовном и моральном кризисе интеллигенции, о ее болезненном состоянии, упадке и неспособности вести страну по пути просвещения и прогресса. Причин у подобной деградации писатель видел много, но основными он считал потребленире алкоголя, обжорство, лень. «Водка белая, но краснит нос и чернит репутацию», - это слова самого А.П. Чехова. И он постоянно подтверждал их в своих рассказах, по большей части, смешных [4].

А.П. Чехов ̶ непревзойденный мастер рассказа, они невелики по объему, но за их краткостью и кажущейся простотой всегда кроется очень глубокий смысл. И если в «Письме к ученому соседу» он еще несколько робок и незаметно вставляет «неумеренное употребление» неопределенных «горячих напитков» куда-то в середину рассказа, то уже через полгода его герои выпили перед свадьбой две бутылки шампанского, полтора ведра водки, а барышни ̶ бутылку лафита. Рассказ «О том, как я в законный брак вступил» начинается со следующих слов: «Когда пунш был выпит...». Далее на суд благодарных читателей выносится «Добродетельный кабатчик». Эпиграф имеет «решительный» вид: «Подай, голубчик, холодненькой закусочки... Ну и... водочки... (надгробная эпитафия)». Еще через два года Чехов пишет рассказ под названием «Женщина с точки зрения пьяницы», но и это далеко не предел.

В 306 рассказах писатель упоминает водку 241 раз. Сравним: о всевозможных винах в его рассказах говорится - 175 раз, о пиве - 77, шампанском - 65 и коньяке - 52… В рассказах писателя отмечается разнообразие сосудов и потребляемых порций. Вот лишь крайние величины. Одной из наименьших, когда-либо принимавшихся, доз является 1/23 гр. венгерского вина («Жены артистов»). Самой большой дозой может считаться полтора ведра водки («Перед свадьбой»). А.П. Чехов выявляет причины и поводы отравиться алкоголем, упомянутые в рассказах: объявление свадьбы – «Перед свадьбой», свадьба – «Задача», знакомство – «Гордый человек», встреча – «Два письма», бенефис – «После бенефиса», прощание – «После бенефиса», антракт в театре – «Страдальцы», окончание литературной деятельности – «Мой юбилей», экзамены – «Учитель», исправление двойки – «Папаша», охота – «Петров день», увольнение со службы – «Сущая правда», радость – «Клевета», печаль – «Ночь на кладбище», развлечение – «Шампанское», за упокой – «На кладбище», за процветание – «Из огня да в полымя», смерть жены – «Анна на шее».

В произведениях А.П. Чехова мы встречаем и некоторые саркастические рецепты борьбы с различными болезнями при помощи алкоголя: водка и хрен от зубной боли – «Хирургия», водка, коньяк, спирт от зубной боли – «Лошадиная фамилия», три бутылки коньяку залпом от зубной боли – «Ах, зубы!», перцовка от страшной чумы – «Из дневника помощника бухгалтера», штоф водки от катара – «Из дневника помощника бухгалтера», водка от бессонницы – «Весь в дедушку», рюмка водки от минутной слабости – «Лишние люди», вино и аптекарша вместо любого лекарства – «Аптекарша». Если ничто не помогает, надо вызвать доктора и выпить по случаю его приезда две бутылки пива – «В Париж!» [6].

Чехов мастерски подбирает к слову "выпить" яркие и иногда совершенно ошеломляющие синонимы: *лопать, трескать, выкушать, глушить, пропустить, вливать, дербалызнуть, дрызнуть, лакать, муху зашибить, перепустить, приложиться, стебануть, тарарахнуть, хлестать, заложить за галстук, перепустить за галстух.* Слово *напиться* заменяется словами: *нализаться, натрескаться, назюзюкаться, набарабаниться, надуться, налимониться, насвистаться, нахлестаться, урезаться.* У А.П. Чехова пьют решительно все: дети, женщины, мужчины, купцы, армяне, актеры, репортеры, военные, чиновники, священники, профессора, пьет Рафаэль, апрель, бог Юпитер, черт, Солнце и месяц [1].

Таким образом, в данной статье проведён анализ целого ряда произведений и можно сделать вывод: во многих своих произведениях Антон Павлович Чехов затрагивает чрезвычайно актуальную и по сей день проблему ̶ проблему алкогольного отравления. Отсутствие назидательности, сочувствие, безобидная шутка, ирония ̶ постоянные спутники его творчества. Стало очевидным, что писатель крайне негативно относился к пьющим людям. Круг текстов, поднимающих данную проблему, сводится к небольшим рассказам, зачастую юмористическим. Авторская позиция выражена в шутливой форме, тем самым Чехов намекает, что самоирония ̶ один из способов борьбы с вредными привычками. Все чеховские «герои – алкоголики» жалкие внешне, но с богатым внутренним миром. Они несчастны и часто умирали еще в молодости. Курение, пьянство, чревоугодие укорачивают жизнь и делают ее тусклой, безрадостной, скудной. Формы выражения авторской позиции разнообразны и оригинальны. Портреты многих героев внушают отвращение, а ведь читатели в них узнают себя. Рассказы А.П.Чехова имеют непреходящее значение в профилактике потребления алкоголя, табакокурения и утверждении трезвого здорового образа жизни.

**Литература:**

1. Алифанов Олег. Чехов и алкоголь. <http://samlib.ru/a/alifanow_o_w/a_ch.shtml> ;
2. Башарин К.Г. Трезвость – закон жизни: патологоанатомические изменения в органах человека при воздействии алкоголя. - Якутск: Издательский дом СВФУ, 2014. - 132с.
3. Чехов А.П.: С.Г. Бочаров. Чехов и философия. <http://ec-dejavu.ru/c-2/Chekhov.html> ;
4. Бушканец Л.Е. Письма А.П. Чехова в общественном сознании начала XX в. Чеховиана. Из века XX в XXI. Итоги и ожидания. / Науч. совет РАН - М.: Наука, 2007. - С. 189-205.
5. Кузичева. А.П. Чеховы. Биография семьи. <http://art1990.ru/txt_chehovs.html>;
6. Чехов А.П. Полный список произведений | Библиотека Комарова <http://ilibrary.ru/author/chekhov/l.all/index.html> .

M.N. Petrova, K.G.Basharin, Z.K. Alexeeva, N.S. Zvereva, K.M. Petukhov (Yakutsk)

**THE THEME OF DIPSOMANIA IN WORKS OF A.P. CHEKHOV**

2015 is anniversary year which is linked with the name of the greatest Russian writer A.P. Chekhov. His 115-year is celebrated all over the world. Chekhov’s works are well known in many countries, his works have been translated into different languages: some people like the famous “Chekhov implication” and others appreciate the Russian writer for his motto of his creative activity such as “Brevity is a sister of talent”. Chekhov’s works are close and understandable to people of different professions. As he is a doctor by education then medical theme firmly takes the deserving place in many of his works. Among different so called “medical” themes in works of the Russian writer the theme of struggle against the main evil of human life – drunkenness has been developed.

Bad habits are inculcated in society life too actively exerting negative influence to people. Not everybody can oppose them to the sober healthy mode of living and staunchness of spirit. At the moment this problem has become global indeed. Not only society must struggle against it but every person has to realize great harm of these habits and try to fight with them [2].

Having read Chekhov’s phrase that “Indifference is paralysis of soul and premature death” everyone understands that you should not be indifference to yourself and to other people. Having raised against passive view to life the writer discovers his readers the faith in Russian intellectuals and faith in every honest man who is able to stand up to stroke of fate and to rise above his time. Chekhov said: “I don’t believe abstract ideas I believe individuals and I see salvation in separate persons”.

The object of this article is to acquaint readers with Chekhov’s stories where he exposes pernicious influence of alcoholic goods and tobacco with artistic words. In his stories he often ridicules people having one of the well-known habits. As a doctor and first of all as a person he could not stand aloof from such global problems as general drunkenness, gluttony and degradation. A.P. Chekhov considered that in degeneration and in general “nervousness” “a lot of factors such as vodka, tobacco, gluttony, disgusting upbringing, shortage of manual labor, conditions of city life and so on” were guilty.

Chekhov subtly knew all peculiarities of human nature. And not only because he observed people all his life (as an actor and a writer) but also because he possessed much medical knowledge and he made the best use of it. A.P. Chekhov watched all new things that appeared in medical science including psychiatry. He was lively interested in problems of psychiatric help to dipsomaniacs. There is a scene-monologue “About harm of tobacco” among works of Chekhov. The elder brother of A.P. Chekhov Alexander Pavlovich wrote “Dipsomania and possible struggle against it”. It seems that his emotional experience about his younger brother Nicolay Pavlovich suffering from alcoholism told on him greatly here [5].

We know A.P. Chekhov as a writer who returned Russian literature to channel of classic art of A.C. Pushkin’s time and of period of L.N. Tolstoy’s artistic activity. His works are close to us, they haven’t preconception and stagger its realistic. They can be added to model with confidence: splendid language, simplicity, conciseness of statement and neatness of observation. “Beware of refined language. Language must be simple and elegant” – this is the statement of the very writer. The moral side of his stories consisted in treatment of every possible ailment with the word including human vices and bad habits. First of all sincerity of the writer and his own opinion on the raised problem attract the readers. The author’s position is put into mouth of characters. And these characters are not always positive.

In many of his stories Anton Pavlovich Chekhov touches upon extremely urgent problem up till now the problem of bad habits of the Russian nation. Drunkenness, smoking, gluttony and laziness were the sharpest among them. Actually it has little changed since Chekhov’s time in this respect. Except that just now you can rarely read about this problem in fiction literature. Modern people prefer fantasy because it tells about conceivable things and it allows the reader to go away from the reality and real problems. But one cannot help noticing them [3].

Chekhov’s appeal is eternal “Keep a human in oneself”. Many scientists and Chekhov scholars interpret it differently. Some say that Anton Pavlovich calls people to prudence and charity by this statement and others are sure that it concerns directly the problem of “loss of human qualities” when consuming a large amount of alcohol.

Anton Chekhov made his debut in “Splinters” with a story “Speech and a strap” in which malt liquor was mentioned and in the next story “Got into trouble” vodka was mentioned. Debut in “Alarm-clock” was marked by the story “Petrov day” in which frank drunkenness of hunters is represented boldly and on a large scale: “Let’s refresh ourselves first of all! Wine, vodka caviar… balyk…” After eighteenth hunters went to the forest and having shot at the target a little they went to bed…”

The sign of spiritual culture of a person is the readiness to devotion and self-sacrifice. Anton Pavlovich was always glad to help people, so the doctor Chekhov treated with his affairs and the writer Chekhov treated with his word. It turned out that healing souls was more difficult and more important. Chekhov repeatedly told us about observed by him spiritual and moral crisis of intellectuals, about its unhealthy condition, decline and inability to lead the country on the way of enlightenment and progress with pain and anxiety. The writer saw many reasons in such degradation but the main reasons were drunkenness, gluttony and laziness. “Vodka is white but it reddens your nose and blackens your reputation”, - these are Chekhov’s words. So, he constantly confirmed his own words in his stories and mostly they were ridiculous [4].

A.P. Chekhov is a consummate master of stories they are not so big by volume but there is very deep meaning behind its brevity and seeming simplicity. And if in his story “A letter to a learned neighbor” he has been still a little bit timid and has imperceptibly inserted “excessive consumption” indeterminate “hot beverage” somewhere in the middle of the story then already in half a year his characters drink two bottles of champagne, one and a half bucket of vodka and ladies drink Lafitte before the wedding. The story “How I married legally” starts with the following words “When punch has been drunk…” Further the story “Virtuous publican” was brought for discussion to the grateful readers. Epigraph has “decisive” air: “My dear fellow, serve cold snacks… Now then… vodka… (Epitaph)”. In two years Chekhov wrote the story under the title “Woman from the drunkenness point of view’ but it was far from being a limit.

The writer mentions vodka 241 times in his 306 stories. Let’s compare: it is told about all sorts of wine 175 times, beer 77 times, champagne 65 times and cognac 52 times. It is noted various vessels and consumed portions in writer’s stories. There are only extreme quantities. One of the least doses taken some time is 1/23 grams of Hungarian wine (“Actors’ wives”). The biggest dose may be considered as one and a half bucket of vodka (“Before wedding”). A.P. Chekhov exposes the reasons and occasions to drink in the following stories as announcement of a wedding in the story “Before the wedding”, a wedding – “Task”, an acquaintance – “Proud man”, a meeting – “Two letters”, a benefit performance – “After benefit performance”, farewell – “After benefit performance”, an interlude at the theater – “Martyrs”, the end of literature activity – “My anniversary”, examinations – “A teacher”, correcting of a bad mark – “Daddy”, hunting – “Petrov day”, discharge from work – “Real truth”, joy – “Slander”, grief – “Night in a cemetery”, entertainment – “Champagne”, for the repose – “At a cemetery”, for prosperity “ From the fire to the flame”, wife’s death “Anna on a neck”.

In Chekhov’s works we meet some recipe of struggle against various diseases with the help of alcohol, for example vodka and horse-radish from toothache in “Surgery”, vodka, cognac, spirits from toothache – “Horse surname”, three bottles of cognac at one gulp from toothache – “Ah, teeth!”, pepper vodka from terrible plague – “From the diary of accountant assistant”, shtoff of vodka from catarrh – “From the diary of accountant assistant”, vodka from insomnia – “ The image of his grandfather”, a wine-glass of vodka from weakness of a moment – “Unnecessary people”, wine and a chemistress instead of any medicine – “Chemistress”. If nothing helps, you should call a doctor and drink on the occasion of his coming two bottles of beer – “To Paris” [6].

Chekhov skillfully sorts out bright and sometimes absolutely stunning synonyms to the word “to drink” such as *to eat up, to guzzle,* to *imbibe, to swill vodka, to toss of a glass, to pour in, to gobble, to splash in, to lap, to hurt a fly, to overset, to hit the bottle, to devour, to bang, to lash, to booze, to carry over a tie.* The word *to get drunk* is replaced by the following words *to be drunk, to crack oneself, to become sozzled, to drum, to fill out, get tight, to whistle, to lash under the table, to cut down.* Everybody drinksin his stories: children, women, men, merchants, Armenians, actors, reporters, military, officials, priests, professors, Raphael April, Jupiter, devil, Sun and Moon [1].

Thus, we have made the analyses of a number of stories in this article and we can make a conclusion that Anton Pavlovich Chekhov touches upon extremely urgent problem up till now the problem of dipsomania in many of his works. The absent of edifying, sympathy, an innocent joke, irony are constant companions of his creative activity. It became obvious that the writer had extremely negative attitude to drunkards. The range of his texts raising this problem comes to short stories which are often humorous. The author’s position is impressed in a witty form and actually Chekhov implies that self irony is one of the methods of the struggle against bad habits. All Chekhov’s “characters – drunkards” present a sorry spectacle but wealthy inner life. They were unhappy and often died at the youth age. Smoking, drunkenness, gluttony shorten your life and make it dull, joyless and scanty. There are various and original forms of expressing the author’s position. Portraits of the most characters make a disgusting impression on readers but some readers can recognize themselves in them. A.P. Chekhov’s stories have imperishable meaning in preventive measures of drunkenness, dipsomania and smoking, and in assertion of the sober healthy mode of living.

**Literature:**

1. Oleg Alifanov. Chekhov and alcohol. <http://samlib.ru/a/alifanow_o_w/a_ch.shtml>;
2. K.G. Basharin. Soberness – law of life: pathology-anatomical changes in human organs under the influence of alcohol. – Yakutsk: Publishing house of the NEFU, 2014. – 132 p.
3. A.P. Chekhov: S.G. Bocharov. Chekhov and philosophy. <http://ec-dejavu.ru/c-2/Chekhov.html>;
4. L.E. Bushkanetz. The letters of A.P Chekhov about public consciousness of early 20th century. Chekhoviana. From 20th to 21st century. Results and expectations. / Scient.council of RAS –M.: Science.2007. – P. 189-205.
5. A.P. Kuzicheva. The Chekhovs. Biography of the family. <http://art1990.ru/txt_chehovs.html>;
6. A.P. Chekhov. Complete works | Komarov’s library. <http://ilibrary.ru/author/chekhov/l.all/index.html>.

Алексеев И.Е., кандидат исторических наук (Казань)

**Веселицкий Владимир Иванович – священник и трезвенник.**

Веселицкий Владимир Иванович (1862 - 1919) – священник, создатель в 1889 году первого общества трезвости в Казанской губернии, авторитетный пастырь и неутомимый общественный деятель, руководитель целого ряда трезвеннических и правомонархических организаций, снискавший во время гражданской войны терновый венец священномученика, руководитель Богородского отдела «Казанского Общества Трезвости».

Владимир Иванович Веселицкий родился в 1862 году в селе Ивановское Свияжского уезда Казанской губернии в семье священника Ивана (Иоанна) Ивановича Веселицкого (1836 - 1885) и Анны Данииловны Веселицкой (род. в 1837 г. или в 1838 г.). Примечательно, что практически всё семейство Веселицких было связано со священническим служением. Достоверно известно, что, помимо Владимира, священниками стали его братья Николай (род. в 1864 г.) и Степан (Стефан) (1878 - 1915).(1) Учительскую стезю избрал брат Владимира Иоанн (род. в 1869 г. или в 1870 г.). Замужем за священниками состояли их сёстры Наталья (род. в 1858 г. или в 1859 г.) и Юлия (род. в 1860 г. или в 1861 г.). Имеются также упоминания ещё об одной сестре - Раисе, которой по состоянию на 1893 г. было двадцать лет (однако впоследствии они пропали, что, вероятно, связано с её смертью).(2)

23 июня 1883 года В.И. Веселицкий окончил курс Казанской духовной семинарии (КДС) по второму разряду. 2 февраля 1884 года он был определён на должность надзирателя (смотрителя) в Казанское духовное училище. По прошествии немногим более полугода - 7 октября 1884 года - Владимир Иванович был рукоположен во священника в село Тюлячи Лаишевского уезда.(3)

При этом большая часть жизни о. В.И. Веселицкого прошла в приходе села Богородское Кулаевской волости Казанского уезда (располагавшегося в пятнадцати верстах от Казани около речки Нокса), где с 1870 года служил священником его отец. Одной из основных забот о. И.И. Веселицкого было возведение здесь на средства прихожан новой церкви, история строительства которой была подробно рассмотрена в дипломном сочинении выпускника КДС 2009 года Я.И. Петрущенкова «История прихода в с. Богородское (конец XVI - начало XX веков)» (4).

«В 1870 году, - писал о. В.И. Веселицкий о своём отце, - был определён в с[ело] Богородское священник Иван Иванович Веселицкий. Он прожил в этом селе почти 15 лет и 1 июня 1885 года в 4 часа утра помер от чахотки. Его старанием было приступлено в с[еле] Богородском к постройке нового каменного храма. Жаль только, что Господь не судил ему видеть окончание этого начатого им дела...».(5)

После смерти отца, Владимир Иванович, согласно прошению, 14 июня 1885 года был перемещён в Богородский приход, где активно продолжил начатое им дело. К 1888 году работы по возведению храма были завершены. 29 июня 1888 года архиепископ Казанский и Свияжский Павел (П.В. Лебедев) освятил в нём престол Во имя Успения Божией Матери (6). Историю Богородского прихода и строительства новой Успенской церкви о. В.И. Веселицкий изложил в статьях «Историческое описание церкви села Богородского, Казанского уезда» и «О построении каменного храма в селе Богородском, Казанского уезда», опубликованных в 1888 году в издававшемся при Казанской духовной академии журнале «Известия по Казанской Епархии».(7)

В день освящения храма - 29 июня 1888 года - о. В.И. Веселицкий был награждён «за ревностную службу» набедренником. В следующем 1889 году «за ревностную заботливость по постройке в селе Богородском каменного храма» ему было преподано благословение Святейшего Правительствующего Синода (СПС) «с выдачею грамоты».(8) Синодального благословения и грамот удостоились также члены местного «строительного комитета».(9)

В первое время в Богородский приход, помимо села Богородское, входили ещё три деревни - Гильдеево, Куюки и Чернопенье, в которых также проживало русское население. По состоянию на 1893 год, всего в Богородском приходе было 458 дворов (в том числе, 101 - в селе Богородское), где проживало 2866 человек (из них в селе Богородское - 648 человек).(10) После выделения самостоятельного Куюковского прихода, в Богородском остались село Богородское, деревни Гильдеево и Чернопенье. По состоянию на 1905 год, всего в Богородском приходе имелось 332 двора (в том числе, 121 - в селе Богородское), где проживало 2213 человек (из них в селе Богородское - 847 человек).(11)

С октября по июнь 1884 года о. В.И. Веселицкий являлся законоучителем в Тюлячинском земском училище, с 1885 по 1898 гг. - в Куюковском земском училище,(12) с того же 1885 года - также в Богородском земском училище (открытом стараниями его отца),(13) а с 1894 года - и в Гильдеевском земском училище. 13 декабря 1890 года, «как усердному законоучителю в школах», ему была выражена «благодарность Епархиального Начальства».(14)

Кроме этого, о. В.И. Веселицкий являлся председателем действовавшего с 1868 года Богородского церковно-приходского попечительства, активно боровшегося с распространением различных социальных пороков (в первую очередь, нищенства).(15)

Известно, что Владимир Иванович был женат на Софье (Софие) Дмитриевне (Димитриевне) Веселицкой (род. в 1862 г.), имел сына Ливерия. О последнем известно, что Ливерий Владимирович Веселицкий родился 24 августа 1885 года в Казани, где 26 августа и был крещён в Пятницкой церкви. Девять лет он обучался «на своём содержании» в Императорской Казанской 1-й гимназии, по окончании которой в 1905 году, согласно прошению, был зачислен в число студентов на первый курс юридического факультета Императорского Казанского университета (ИКУ). Здесь Л.В. Веселицкий проучился, с перерывом, до 1912 года, прослушав, при отличном поведении, «полный курс наук по юридическому факультету».(16)

Весьма примечательным фактом биографии о. В.И. Веселицкого является то, что при нём в речке Куюковке близ деревни Куюки, входившей в Богородский приход и располагавшейся от села Богородское всего в трёх верстах, 12 июня 1897 года четырнадцатилетним крестьянским мальчиком А.И. Трофимовым был обретён небольшой чудотворный медный образ святителя и чудотворца Николая Мирликийского. Молва о «Куюковской» иконе быстро разнеслась не только по окрестным сёлам, но и далеко за пределами Казанского уезда и одноимённой губернии, на поклонение ей начали стекаться многочисленные паломники. «При этом же, - как писал впоследствии сам о. В.И. Веселицкий, - стали распространяться в народе разные сказания как о самом обретении образа, так и о чудесах, бывших от него. А так как каждому богомольцу желательно было иметь письменное изложение этих сказаний, то и появились разные писания куюковских грамотников, излагающие всё это».(17) В этих писаниях, «никем не проверяемых, могли встречаться, и действительно встречались, многие неправильности и неточности», в связи с чем архиепископ Казанский и Свияжский Арсений (А.Д. Брянцев) (1839 - 1914) сделал распоряжение в отношении о. В.И. Веселицкого составить полное и правдивое описание как обстоятельств обретения образа, так и бывших от него чудес. По тщательном рассмотрении фактов и «по строгой проверке всех сказаний, распространяемых в народе, пользуясь для сего делом комиссии, рассматривавшей 2 августа 1897 года обстоятельства обретения образа и чудеса от него», о. В.И. Веселицкий изложил своё заключение в написанной 19 октября 1898 года в статье «Образ святителя и чудотворца Николая в деревне Куюках, Казанского уезда, его обретение и чудеса», которая была опубликована в № 22 за 15 ноября 1898 года «Известий по Казанской Епархии».(18) Будучи сам свидетелем совершавшихся по молитвам к святителю и чудотворцу Николаю у «Куюковской» иконы чудес, он описал некоторые из них, упомянув при этом и следующий любопытный эпизод: «В ночь с 5 на 6 августа, 1897 года на стол, пред которым служились молебны святителю Николаю, кто-то положил заряженный револьвер... Не есть ли это дело - плод раскаяния человека, потерявшего веру в Бога и готовившегося к самоубийству, но, по заступлению святителя Николая, раскаявшегося от своего заблуждения и оставившего злое намерение? Думается, что так!..

Во всяком случае, обретение св[ятого] образа в деревне Куюках имеет для нас великое значение. Это прямое доказательство того, что Господь всем хощет спастись и в разуме истины приити».(19)

В дальнейшем в Куюках был образован собственный приход, и в 1899 - 1905 гг. построен храм Во имя святителя и чудотворца Николая, пришедший в советское время в запустение и ныне возрождаемый к жизни. При этом участие о. В.И. Веселицкого в судьбе будущего Куюковского прихода и его храма, несомненно, также является одной из наиболее замечательных страниц в его священнической биографии. 21 апреля 1898 года в селе Куюки местным благочинным о. П.П. Руженцевым был освящён временный храм Во имя святителя и чудотворца Николая, устроенный в часовне святых мучеников Флора и Лавра, а уже 12 сентября 1899 года состоялась закладка нового храма. Благодаря участию в ней архиепископа Казанского и Свияжского Арсения (А.Д. Брянцева), церемония закладки отличалась особой торжественностью и многолюдностью. (20, 21, 22)

История Куюковского прихода, замечательная, как и история прихода Богородского, многими интересными подробностями, требует отдельного изучения. Что же касается самого чудотворного «Куюковского» образа, то он волею судеб оказался в Казани, где до наших дней пребывал в Никольском кафедральном соборе, из которого, к сожалению, в 2008 году был похищен неизвестными святотатцами.

В 1899 году «за ревностную службу и примерное поведение» Владимир Иванович был награждён фиолетовой скуфьёй, в 1904 году - «за отлично-усердную службу» - камилавкою. Кроме того, он удостоился серебряной медали «В память царствования в Бозе почивающего Императора Александра III».(23)

Статьи и проповеди о. В.И. Веселицкого «казанского периода» публиковались в журналах «Известия по Казанской Епархии», «Деятель» и других изданиях. Ему же, судя по стилю написания, принадлежит и авторство многих отчётов Богородского отдела Казанского общества трезвости. Среди таковых, помимо упомянутых, необходимо указать на следующие статьи: «Можно ли пить водку?» (1901 г.), «О школе для крестьян» (1902 г.), «Господи, во свете лица Твоего пойдём и о имени Твоём возрадуемся» (1903 г.), «Слово к пьющим о водке» (1903 г.), «Не прикасайся к помазанным Моим (Псал. 104, 15)» (1905 г.),(24) «Слово к русской молодёжи» (1905 г.), «Современное движение» (1905 г.), «Ересь ли трезвость?» (1905 г.), «О крестьянском пьянстве» (1905 г.).(25)

8 сентября 1889 года, по предложению члена-основателя и члена Совета «Общества Археологии, Истории и Этнографии при Императорском Казанском Университете» профессора ИКУ Н.В. Сорокина, о. В.И. Веселицкий был избран его членом-сотрудником.(26)

Часто сталкиваясь в своём приходе с безобразными проявлениями пьянства, которые самым пагубным образом сказывались на нравственном и физическом состоянии русского народа, о. В.И. Веселицкий объявил ему беспощадную войну. 30 июля 1892 года начало свою деятельность «Казанское Общество Трезвости» (КОТ), поставившее целью «противодействовать употреблению спиртных напитков среди населения гор[ода] Казани и для сего помогать нуждающимся членам советами, материальными средствами и приисканием занятий». В более же широком смысле цель нового общества формулировалась как «отрезвление русского народа, выяснение и указание ему истинного пути жизни».(27) Цель и принципы, провозглашённые КОТ (в том числе, полный отказ от употребления алкогольных изделий), оказались широко востребованы в обществе.

Однако, согласно некоторым сведениям, ещё за несколько лет до создания КОТ в селе Богородское уже действовало своё собственное трезвенническое общество. Возможно, это была первая в Казанской губернии общественная организация подобного рода. Так, в опубликованном в № 5 за апрель 1904 года журнала КОТ «Деятель» «Отчёте Комитета Богородского отдела Казанского Общества Трезвости за 1903 год», сообщалось, в частности, что: «Отдел выступил на борьбу с пьянством в 1889 году как самостоятельное общество трезвости по благословению в Бозе почившего Архиепископа Казанского Павла и только в 1893 году присоединился к Казанскому Обществу Трезвости, дабы с ним удобнее было вести предпринятое дело».(28)

На экстренном заседании Комитета КОТ 22 ноября 1893 года было заслушано заявление о. В.И. Веселицкого, в котором он просил «ходатайствовать об утверждении отдела Общества и зачислить 12 членов отдела в число членов бесплатно». Просьба богородских трезвенников была удовлетворена: «Постановлено: - говорилось в протоколе означенного заседания, - зачислить в число членов бесплатно 12 человек с тем, чтобы они сделали взнос в пользу отдела, ходатайствовать перед господином Губернатором о разрешении отдела под председательством о. [В.И.] Веселицкого и выдать ему за печатью Общества кассовую книгу для записки поступающих сумм».(29) На том же заседании, по предложению председателя Комитета КОТ А.Т. Соловьёва, о. В.И. Веселицкий («как основатель отдела Общества») был избран членом-соревнователем.

А уже на очередном заседании Комитета КОТ 5 декабря 1893 года (30) было доложено «отношение о разрешении отдела Общества в селе Богородском, Кулаевской волости, под председательством священника В.И. Веселицкого».(31) Вместе с этим, А.Т. Соловьёв возбудил перед архиепископом Казанским и Свияжским Владимиром (И.П.Петровым) ходатайство о разрешении отделу производить в Богородском приходе религиозно-нравственные чтения под наблюдением о. В.И. Веселицкого, на что последовала резолюция: «Бог благословит» (одновременно последнему вменялось в обязанность ежемесячно представлять казанскому архиерею краткий отчёт о чтениях).(32)

Председателем Комитета отдела был избран о. В.И. Веселицкий, а его первыми членами стали: В.П. Ардиева,(33) А.П. Артемьева, С.Д. Веселицкая,(34) Ф.Г. Ганин, А.Г. Чернышев и Н.Е. Чернышев (псаломщик Успенской церкви села Богородское).(35)

В дальнейшем в качестве даты создания Богородского отдела КОТ фигурировала также дата 6 декабря 1893 года (36). Соратниками о. В.И. Веселицкого в деле насаждения народной трезвости являлись многие местные крестьяне и представители причта, в том числе диакон В.Ф. Шонгутский(37), состоявший казначеем отдела и библиотекарем, секретарь и смотритель дома отдела Н.Н. Гонский, супруга Владимира Ивановича - С.Д. Веселицкая (одно время бывшая также казначеем отдела), товарищ (заместитель) председателя Комитета отдела С.К. Яшин, «сборщики» Ф.И. Галабурдин, Л.М. Молчанов, и другие. По сути дела, Богородский отдел КОТ стал первым - по времени открытия - отделом общества, в результате чего местным трезвенникам пришлось по многим направлениям деятельности выступать в качестве первопроходцев. Одной из первых забот отдела стало обеспечение сирот Богородского прихода одеждой и обувью, которые были целенаправленно препровождены туда «для бедных детей» «г[осподином] Краузе» и переданы о. В.И. Веселицкому. В результате, «были одеты и обуты при помощи пожертвований дети в 24 домах».(38) Как и во многих других случаях, определяющим фактором в деятельности Богородского отдела КОТ являлась личность председателя его Комитета. Характерно, что подобно другим руководителям и членам общества, о. В.И. Веселицкий твёрдо стоял на позиции полного отказа от употребления алкогольных изделий, обосновывая её соображениями религиозно-нравственного, социального и медицинского порядка. Считая при этом пьянство, в первую очередь, нравственным пороком, он был убеждён в том, что эффективно противостоять ему можно только с религиозных позиций.

В «Отчёте Комитета Богородского отдела Казанского Общества Трезвости за 1903 год» подчёркивалось, в частности, что «за 10 лет своей деятельности отдел пришёл к такому заключению: русское пьянство может быть побеждено единственно только просвещением народа в религиозно-нравственном отношении». «Божественное учение, - уточнялось здесь же, - сильно действует на души простых людей и заставляет их по мере сил исправляться от своих греховных привычек».(39)

В опубликованной в № 5 за май 1901 года журнала «Деятель» статье «Можно ли пить водку?», о. В.И. Веселицкий в достаточно резкой форме опроверг досужие домыслы о том, «что Общества Трезвости, требующие совершенного неупотребления спиртных напитков, несогласны со Св[ященным] Писанием и Св[ященным] Преданием и идут в разрез с мнением о спиртных напитках церкви». При этом он коснулся наиболее муссировавшихся в «доказательство» данного утверждения библейских сюжетов - об «упившемся» вином Ное (забывшем стыд и лежавшем в своём шатре обнажённым, но не осуждённым за это Богом), а также «претворения Господом Иисусом Христом на браке в Кане Галилейской воды в вино», показав, что их содержание богохульно передёргивается.

«Говорят: не винно вино, укоризненно пьянство. Поэтому выпивать можно в меру, умеючи... Но так ли? Действительно ли вино невинно? - Вопрошал о. В.И. Веселицкий и сам отвечал на этот вопрос. - Конечно, нет! Вино не невинно, а яд, оно также губительно для человека, как мышьяк, фосфор, синильная кислота и прочие подобные вещи. Оно невинно только тогда, когда стоит спокойно в шкафу или закупорено в бочке. Когда же оно будет влито в человеческую утробу, то принесёт этому человеку, а равно и его близким людям: жене, детям, окружающим, неисчислимый вред, неисчислимую пагубу. [...] Не только ежедневная жизненная практика удостоверяет нас в этом, а даже исследования наших учёных мужей, докторов, психиатров, физиологов.... Поэтому, в настоящее время, когда весь вред вина сознан и доказан лучшими людьми мира, не только уже стыдно, а даже грешно и преступно говорить, что «не винно вино, укоризненно пьянство», что пить можно в меру и умеючи, и что это согласно со словом Божиим. Нет, слово Божие никогда этого не говорило, да и говорить не могло, как слово именно Божие, святое, истинное. Если же в Священном Писании есть изречение: не винно вино, укоризненно пьянство, то эти слова нужно не иначе понимать, как только так: «вино само по себе не винно - оно дар Божий, как и все губительные яды, но употребление его, как и употребление ядов, гибельно, преступно».(40)

«Трезвость заповедана Самим Богом, - утверждал Владимир Иванович в статье "Ересь ли трезвость?". - Христос сказал: "да не отягчаете сердца ваши объядением и пьянством". Св[ятой] Апостол Павел говорит: "пьяницы царствия Божия не наследуют". "Не упивайтеся вином, в нём же есть блуд". В ветхом завете был обед назорейства, по которому люди обязывались не пить вина вовсе - и из таких назореев были такие праведники, как Св[ятой] Предтеча и Креститель Господень Иоанн. Если же так, то ересь ли трезвость, богопротивна ли она, противоречит ли она Слову Божию? Напротив, не есть ли трезвость святое дело, ведущее к Богу, и не необходима ли она для всякого истинного христианина?..»(41)

При этом о. В.И. Веселицкий выражал очень большое сожаление по поводу того, что «до сего времени дело Обществ Трезвости как то плохо принимается нашим духовенством, и духовенство по каким-то странным и непонятным причинам не принимается содействовать Обществам Трезвости и не начинает громить «умеренное» (непременно: даже умеренное) употребление вина с церковных кафедр и совсем не изгонит его из своей жизни».(42)

Владимир Иванович был убеждённым сторонником государственной политики ограничения продажи алкогольных изделий, считая, что необходим её полный запрет, как в Северо-Американских Соединённых Штатах. «Русская деревня бедна главным образом от пьянства, - писал он. - Пусть русский мужик пьёт временно, но пьёт зато безобразно, до потери сознания, даже до смерти, и в пьяном виде последнюю копейку ставит ребром, спускает одежду, теряет деньги, покупки, лошадь и чрез это ставит себя и свою семью в безвыходное положение. Без того то он мало получает от своей земли и своих заработков и едва-едва концы с концами сводит, а тут ещё эта трата на водку и все лишения чрез эту водку. Пощадите же, господа, бедного крестьянина, удалите его всеми от вас зависящими мерами от губительной водки: он слаб к ней и, дорвавшись до неё, забывает всё - и себя, и семью, и хозяйство, и плачет, ох, как плачет от этой своей слабости и страдает, страдает он, его жена, его дети страдают, страдает его скот, его хозяйство, его земля... Самое лучшее благо настанет для крестьянина, когда вы, господа, совсем уничтожите водку на русской земле, как она уничтожена в некоторых штатах Америки. Народ ждёт этого благодетельного времени».(43)

Пока же этого не произошло, о. В.И. Веселицкий считал благом существовавшую тогда «винную монополию». «Винная монополия, - подчёркивалось в «Отчёте о состоянии и деятельности Богородского отдела Казанского Общества Трезвости за 1901-й год», - как заметно, принесла большую пользу отделу: она, со своими строгими правилами и ограниченным количеством мест продажи вина, так сказать, санкционировала деятельность отдела, и "Правительство, де, желает ввести трезвость"».(44)

Деятельность Богородского отдела КОТ, как и других отделов общества, была направлена, главным образом, «на распространение в населении идей трезвости и на заботы об умственном и нравственном просвещении народа». С этой целью Комитет отдела устраивал народные чтения и беседы (с демонстрацией «туманных картин»), причём, почти исключительно религиозно-нравственного содержания, распространял брошюры и книги соответствующего свойства. Известно также, что чтения и беседы проводились не только в селе Богородское, но и в других населённых пунктах, относившихся к Богородскому приходу: в разное время, они устраивались в «сельских училищах» в Гильдеево, Куюках и Чернопенье (в 1903 году, например, помимо диакона В.Ф. Шонгутского, они велись «учительницами Ардалионовой, Кораблёвой, Щербатовой и Максимовой»).

«Заветною мечтою Богородского Отдела Казанского Общества Трезвости с самого начала его возникновения, - сообщалось в отчёте о его деятельности с 1 сентября 1895 г. по 1 сентября 1896 г., - было устройство дома для библиотеки-читальни и чайной».(45) Это желание, «благодаря пожертвованиям о. Иоанна Кронштад[т]ского и Ивана Николаевича Коншина, а также благодаря лекции профессора [Н.П.] Загоскина, прочитанной им в пользу отдела, и, наконец, благодаря ссуде Казанского общества трезвости в 500 рублей», было исполнено, и «дом этот устроен вблизи храма в селе Богородском».

1 октября 1895 года, с разрешения архиепископа Казанского и Свияжского Владимира (И.П. Петрова) и Казанского губернатора П.А. Полторацкого, была открыта читальня-чайная.(46) На церемонии её открытия о. В.И. Веселицкий произнёс прочувственную речь, в которой обрисовал неутешительную картину народного пьянства, произнеся в заключении: «Добрые мои прихожане! Не посетуйте на меня за то, что я высказал вам! Я знаю: правда глаза колет, но не озлобляйтесь на меня, а исправляйтесь и вразумляйтесь... Вдумайтесь в себя, вдумайтесь в то, как грешно и постыдно и гибельно пьянствовать - и оставьте ваше пьянство...

Вы, ведь, христиане - помните же своё высокое это звание и не роняйте его. Будьте истинными христианами, трезвыми, богобоязненными, благонравными... Для того, чтобы дни праздничные проводить вам свято и богоугодно, приходите сюда - в эту чайную и читальню. Здесь вы будете читать книги Священного Писания, творения Святых Отцов, и вообще книги религиозно-нравственного содержания».(47)

Как констатировалось в отчёте о деятельности Богородского отдела КОТ с 1 сентября 1895 года по 1 сентября 1896 года: «Дом оказался очень пригодным для означенных целей: он обширен и вмещает до 250 человек, при нужде и больше, и на чтениях, несмотря на большое количество слушателей, не чувствовалось особенной жары».(48) Сохранились сведения о количестве участников чтений и бесед за разные годы, которые свидетельствуют об их массовости и большой популярности. Так, с 1 октября 1895 года по 1 сентября 1896 года было проведено 42 народных чтения (все - о. В.И. Веселицким), с 1 сентября 1897 года по сентябрь 1898 года - 19 «народных чтений и бесед», в 1900 году - 28 чтений (слушателей на них всего присутствовало «более 1500 человек»), 1901 году - 21, в 1902 году - 35 чтений.(49)

«Обыкновенно, - сообщалось в отчёте о деятельности Богородского отдела КОТ с 1 сентября 1895 года по 1 сентября 1896 года, - чтения начинались в 5 часов вечера. В праздничные дни между заутренней и обедней и в дни говения в Св[ятом] Великом Посте, во всё время, свободное от богослужений, народ собирался в доме трезвости. Здесь он отдыхал и слушал чтения разных религиозных книг и брошюр: Троицких Листов, поучений св[ятых] Отцов и житий Святых. Эти чтения производились членами общества - крестьянами Егором Алексеевичем Якимовым, Флором Гордеевичем Ганиным и другими. Эти чтения доставляли большое духовное наслаждение слушателям, и за них народ всегда был очень благодарен как чтецам, так и председателю отдела. Это же всё доставляло радость отделу и побуждало его к большей и большей деятельности».(50)

Данная традиция, заложенная о. В.И. Веселицким, продолжалась и в последующие годы. Как сообщалось, например, в отчёте Комитета Богородского отдела КОТ за 1902 год: «Народные чтения начинались всегда беседою председателя на чтенное в тот день Евангелие или о празднике случившемся, а затем о. казначеем Отдела диаконом В.Ф. Шонгутским читалась какая-нибудь статья религиозно-нравственного содержания, жития Святых, поучения и бытовые нравственные рассказы».(51) Чтения и беседы «сопровождались пением общенародных молитв, тропарей, Символа Веры и пр[очего]». По состоянию на 1902 год, на чтениях в среднем присутствовало «взрослых по 30 - 50 человек, подростков по 40 - 70 на каждом». «Иногда на чтениях так много было народу, что тухли лампы», - сообщалось в отчёте о деятельности Богородского отдела КОТ за 1900 год.(52)

Кроме того, в разные годы, Богородским отделом КОТ на святках и на «масляной неделе» устраивались «особые литературно-вокальные» и литературные вечера, ёлки для учеников местных школ. Известно, в частности, что в 1902 года на литературно-вокальных вечерах «были показаны и экспонированы граммофоны и кинематограф, любезно выданные для сего Казанскою уездною управою».(53)

Некоторые отчёты о. В.И. Веселицкого о религиозно-нравственных чтениях публиковались в журнале «Известия по Казанской Епархии».(54) Очевидно, что рост популярности просветительных мероприятий, проводившихся «в районе деятельности» Богородского отдела КОТ, был обусловлен, главным образом, особой харизмой и проповедническим талантом о. В.И. Веселицкого. «На народных чтениях, - сообщалось в отчёте Комитета Богородского отдела КОТ за 1902 год, - нередко бывают слушатели из других, иногда очень отдалённых селений. Для этих слушателей слова общ[ества] трезвости являются большою и весьма приятною новостью. Нередко о. председателю приходилось получать от таких слушателей приглашения для ведения бесед о вреде пьянства в их селениях... Это показывает, насколько велика потребность в народе доброго слова о трезвости. Поистине: "жатва многа"... Да даст Господь побольше жателей!..».(55)

Что же касается чайной, то она в селе не прижилась по весьма банальной причине: «Чайная отдела не работает, - отмечалось в одном из отчётов, - и это объясняется тем, что все крестьяне имеют у себя самовары и пьют чай дома».(56)

Помимо этого, у Богородского отдела КОТ имелась своя «узкая специализация», сделавшая его известным далеко за пределами Казанского уезда. Речь идёт о пчеловодстве, распространению знаний о котором среди крестьян («чтобы сколько-нибудь посодействовать развитию материальных средств народа») о. В.И. Веселицкий придавал особое значение. С этой целью, Богородский отдел КОТ «предпринял ведение сельскохозяйственных бесед, заведение сада при доме трезвости и пчельника, а также и устройство разборных ульев». 20 октября 1895 года была открыта «мастерская для делания разных ульев», где первоначально работали «2 члена общества трезвости и два подростка». К июлю 1896 года в этой мастерской уже «было сделано ульев системы Дадана 79, Левицкого 30, наблюдательный (в 3 рамки) 1, воскотопка солнечная 1, машин для выкачивания мёду из сотов 2, и шкаф для библиотеки отдела 1».(57)

«Богородский отдел, - констатировалось в «Отчёте Казанского Общества Трезвости по 31 августа 1896 года», - устраивая религиозно-нравственные и сельскохозяйственные чтения, имеет громадное влияние на население. При беседе по пчеловодству и о мастерских для приготовления ульев новой системы, Богородский отдел имел влияние на распространение пчеловодства не только среди местных, но и крестьян соседних деревень».(58) К 1 сентября 1896 года у Богородского отдела КОТ был уже свой небольшой пчельник из шести ульев, один из которых ему пожертвовал архиепископ Казанский и Свияжский Владимир (И.П. Петров). Помимо прочего, Владимир Иванович написал небольшую книгу «Простое руководство к разумному пчеловодству. Пчеловода, священника В.И. Веселицкого», напечатанную в 1897 году в типо-литографии ИКУ.(59) Она вышла также в качестве приложения к нескольким номерам журнала «Деятель» за 1897 и 1898 гг. под названием «О пчеловодстве (Простое руководство к разумному пчеловодству)».(60) В книгу были включены три раздела: «Жизнь пчёл», «Жилища пчёл», «Практическая часть пчеловодства». В 1905 году в Казани вышло второе («без перемен») издание книги.(61) Написанная в доступной форме, книга имела большой успех и была одобрена Учёным Комитетом Министерства народного просвещения для библиотек учительских семинарий, сельских двуклассных и начальных школ, а также допущена Учебным Комитетом при СПС в библиотеки духовных семинарий и училищ. (62)

С весны 1896 года Комитет Богородского отдела КОТ занялся «разведением сада при своём доме», выписав «из казённых лесничеств саженцы (яблони, акации и пр[очее])».(63) Признавая полезным «устройство школы пчеловодства, садоводства и огородничества, читальни и чайной в с[еле] Богородском», по ходатайству о. В.И. Веселицкого, Комитет КОТ с разрешения общего собрания общества, выдал Богородскому отделу КОТ «заимообразно 500 руб[лей] на устройство здания».(64)

Следует особо подчеркнуть при этом, что деятельность последнего являлась одним из наиболее ярких примеров участия КОТ и его отделов в создании «на местах» социально-образовательной инфраструктуры, которая в значительной мере способствовала поднятию образовательного и культурного уровня сельского населения. Весьма важным обстоятельством было и то, что просветительная деятельность Богородского отдела КОТ развивались в едином русле с деятельностью Богородского прихода, составлявших, по сути дела, при о. В.И. Веселицком единое целое.

Местные трезвенники и их казанские единомышленники весьма чутко реагировали на потребности крестьянского общества, объединяя усилия в достижении общих целей. Так, 3 ноября 1896 года Комитет КОТ, заслушав отношение о. В.И. Веселицкого, постановил разрешить «воспользоваться зданием общества для устройства женской начальной школы».(65) Следует отметить, что проблема неграмотности женщин всех возрастов была крайне актуальна в Богородском приходе. На неё, в частности, обратил внимание и архиепископ Казанский и Свияжский Арсений (А.Д. Брянцев) во время своего посещения 12 сентября 1899 года села Богородское. Узнав, что из присутствовавших в этот день в церкви женщин «были все почти безграмотны» и что «из 60-ти учащихся в местной школе было только 15-ть девочек», архиерей «много говорил о пользе и необходимости грамотности среди женщин».(66)

С 1 сентября 1897 года Богородский отдел КОТ сдал свой дом «под квартиру Богородского земского училища» (здесь же жила и учительница), «при условии не стеснять отдел в устройстве по праздничным дням в этом доме народных чтений и бесед».(67) Наконец, 7 декабря 1904 года, пойдя навстречу уездной земской управе, предложившей «продать ей принадлежащий обществу дом, находящийся в Богородске, для помещения школы», Комитет КОТ постановил дать на это разрешение, заранее обговорив ряд важных условий.(68)

По сути дела, «школьное строительство» в селе Богородское стало одним из приоритетных проектов КОТ. «На постановку народных чтений от Губернского Комитета, - сообщалось в «Отчёте Казанского Общества Трезвости с 1-го января 1905 года по 1 января 1906 года», - было получено 600 руб[лей], из которых было выдано на постройку церковно-приходской женской в с[еле] Богородском школы 320 руб[лей]. Кроме того, Обществом Трезвости уступлен крестьянам с[ела] Богородска для устройства мужской школы принадлежащий ему дом в селе Богородском, стоивший более 1000 руб[лей] - за 500 руб[лей], потому что крестьяне в постройке школы принимали участие своим трудом, причём, было постановлено условием, чтобы библиотека Богородского Отдела Общества Трезвости помещалась в школе и чтобы не было препятствий к устройству чтений в устроенном и уступленном зданиях».(69) При этом сам о. В.И. Веселицкий придерживался консервативных взглядов на постановку процесса обучения в народной сельской школе, полагая, что отказ от приоритета религиозно-нравственного воспитания, как основной его составляющей, а также оторванность таковой от «житейской практики» и перегруженность ненужными крестьянам предметами, приводят к печальному результату - «школа не даёт грамотности, а только образ её, тень её, и ученики, окончившие школу, не умеют весьма часто ни читать, ни писать».(70, 71)

Почётными членами Богородского отдела КОТ являлись многие известные общественные и церковные деятели, в том числе: «всероссийский батюшка» - протоиерей Андреевского собора в Кронштадте И.И. Сергиев (Иоанн Кронштадтский), выдающийся русский педагог, учёный и просветитель С.А. Рачинский, профессора Н.П. Загоскин и А.И. Александров (будущий ректор Санкт-Петербургской Духовной академии, епископ Ямбурский, викарий Санкт-Петербургской епархии Анастасий), председатель Комитета КОТ А.Т. Соловьёв, потомственная дворянка А.И. Коншина и другие.(72)

25 ноября 1902 года село Богородское посетил епископ Чебоксарский, викарий Казанской епархии Иоанн (И.К. Смирнов) (впоследствии - архиепископ Рижский и Митавский, затем - Рязанский и Зарайский). «Ко встрече Владыки, - сообщалось в отчёте Комитета Богородского отдела КОТ за 1902 год, - члены О[бщест]ва трезвости собрались в храме. Его Преосвященство в своей речи, обращённой к народу, высказал большое сочувствие, что в Богородском приходе есть общество трезвости, и приглашал всех слушателей присоединиться к этому обществу, деятельность которого похвальна и цель спасительна. «Словом, - сказал Владыка, - О[бщест]во трезвости - дело святое...» Эта речь Преосвященного произвела сильное и приятное впечатление на слушателей, а члены О[бщест]ва нашли в ней для себя и утешение и побуждение к дальнейшей работе по распространению трезвости среди своих ближних».(73)

6 декабря 1902 года на общем собрании членов Богородского отдела КОТ епископа Иоанна (И.К. Смирнова), а также епископа Чистопольского Алексия (А.В. Молчанова) (впоследствии - экзарха Грузии, архиепископа Карталинского и Кахетинского), сочувствие которого «делу обществ трезвости» было «всем известно», избрали его почётными членами.(74)

Когда в 1902 году в Богородском было получено известие о кончине С.А. Рачинского, то члены отдела собрались в местном храме, чтобы почтить его память («причём, отслужена была по почившему Литургия, а после неё в доме О[бщест]ва трезвости панихида»).(75)

При Богородском отделе КОТ действовала библиотека, помещавшаяся в его доме, которая состояла из книг религиозно-нравственного, исторического, географического, сельско-хозяйственного, медицинского, юридического, технического и литературного содержания. По состоянию на 1 сентября 1896 года, в ней имелось 259 «названий» книг («кроме журналов»), на 1900 год - 346 «названий», на 1902 год - 510 экземпляров.(76) Причём, формирование библиотечного фонда осуществлялось за счёт пожертвований различных организаций (КОТ, «Московского комитета грамотности», «Общества распространения религиозно-нравственного просвещения», и многих других), а также частных лиц. Известно, что в числе последних были С.А. Рачинский, С.Я. Соколова (в дар от которой в 1900 году поступила 51 книга), и другие. При этом наибольшим спросом пользовались книги религиозно-нравственного и сельскохозяйственного содержания. По состоянию на 1902 год, библиотекой отдела «с похвальною ревностию» заведовал в качестве библиотекаря диакон В.Ф. Шонгутский(77), также являвшийся активным пропагандистом трезвенничества.(78)

Во время стихийных бедствий Богородский отдел КОТ неоднократно оказывал помощь пострадавшим крестьянам, боролся с нищенством. Как правило, эта помощь была небольших размеров, но порой она помогала людям выжить. Особое внимание казанских трезвенников привлёк положительный опыт работы возглавляемого о. В.И. Веселицким Богородского церковно-приходского попечительства. На очередном заседании Комитета КОТ 6 августа 1898 года его председатель А.Т. Соловьёв высказал получившее одобрение мнение о необходимости «предложить отделам доставить сведения, сколько семей в селении отдела занимаются нищенством, какая причина их нищенства и не может ли отдел принять меры к устранению причины нищенства этих семей и дать им возможность обходиться без прошения милостыни, и, если для этого необходимы средства и отдел их не имеет, то нельзя ли основать церковное попечительство по образцу Богородского отдела, приняв меры к искоренению нищенства в приходе, оказывая своевременную помощь нуждающимся в безысходной нужде».(79)

В 1898 году Богородский и Емельяновский (Лаишевского уезда) отделы КОТ выступили с предложениями о желательности устройства столовых для пострадавшего от неурожая населения. При этом первый выразил желание взять на себя руководство общественными работами.(80) Данная инициатива получила своё развитие и нашла отклик со стороны ряда отделов. На очередном заседании Комитета КОТ 6 декабря 1898 года его председатель А.Т. Соловьёв доложил, что «из полученных от Общества Красного Креста 3500 руб[лей] отослано для устройства столовых все 3500 руб[лей] в отделы: Богородский, Ромодановский, Емельяновский, Саврушский, Арбузово-Барановский,(81) Старо-Шенталинский и Юрткульский».(82) Подводя промежуточный итог этой деятельности, в 1899 г. председатель Комитета КОТ констатировал в одном из своих докладов, что: «Казанское Общество Трезвости на средства Красного Креста организовало более удачно трудовую помощь в с[еле] Богородском, Казанского уезда и Емельянове, Лаишевского уезда. [...]

В Богородском отделе прядут лён, нитки продаются по 30 коп[еек] фунт, и плетут лапти, изготовляют по заказу ульи Дадана, а с весны начнут загородку сада и посадку деревьев. За труд платят хлебом и материалом для одежды. Было занято работой 50 семей».(83)

Известно, что в 1897 году Богородский отдел КОТ помогал погорельцам. В 1901 году он также ходатайствовал перед Комитетом общества об оказании помощи трём «членам общества - погорельцам из села Пестрецов».(84)

Богородский отдел КОТ под председательством о. В.И. Веселицкого постоянно демонстрировал завидную динамику роста численности членов. По состоянию на 1 сентября 1896 года, в нём было 99 действительных, 5 почётных членов и 1 член-соревнователь, на январь 1897 года, соответственно, - 169, 6 и 1, на сентябрь 1898 года - 199, 6 и 1, на 1900 год - 241, 7 и 2, на 1902 год - 251, 7 и 1.(85) При этом имеются сведения, что Богородский отдел КОТ объединял в своих рядах не только русских, но и представителей других национальностей. Так, в 1902 году о. В.И. Веселицкий упоминал о том, что в него ранее входили «более 50 человек» «крещёных татар» (кряшен), проживавших в деревне Альбедино (Әлбәдән) (Крещёное Альвидино /Альведино/) Селенгушской волости Лаишевского уезда, - родине будущего участника обороны Брестской крепости в 1941 году, Героя Советского Союза П.М. Гаврилова (1900 - 1979).

Однако после создание Селенгушского отдела КОТ они вышли из Богородского отдела КОТ, но к первому, «по непонятным причинам», так и не примкнули, оставаясь под «трезвенническим окормлением» о. В.И. Веселицкого.(86)

Отказ всё большего числа крестьян от потребления алкогольных изделий вполне закономерно наносил серьёзный ущерб местным виноторговцам («кабатчикам», «сидельцам») и всем, кто был с ними связан личными интересами. «Вновь вступило в члены 74 человека, - констатировал о. В.И. Веселицкий в своём письме, заслушанном на экстренном заседании Комитета КОТ 17 января 1897 года - Богородский кабак, [п]о заявлению сидельца, ныне потерпел убыток в 270 руб[лей]».(87) Естественно, это вызывало недовольство «потерпевшей» стороны, представители которой пытались разными способами настроить местных жителей против отдела и его энергичного руководителя. Так, в другом своём письме, заслушанном на очередном заседании Комитета КОТ 4 августа 1896 года, о. В.И. Веселицкий сообщал, что «есть такие невежественные люди, которые восстанавливают население против общества трезвости и против него». В связи с этим было постановлено «принять меры, чтобы убедить противников общества трезвости не мешать доброму делу».(88)

«Борьба с пьянством, пороком, вошедшим в плоть и кровь русского человека, десять лет тому назад казалась и странной и страшной: - отмечалось, в частности, в «Отчёте Комитета Богородского отдела Казанского Общества Трезвости за 1903 год», - странной потому, что на пьянство в то время смотрели как на нечто не только не позорное и не вредное, но даже как на явление желательное, необходимое, приятное и полезное, так как де в пьянстве русский дух сказуется, Русью пахнет, тяжесть жизни забывается, бодрость духа развивается и даже болезни искореняются.

Если же такой взгляд существовал тогда на порок пьянства, то отделу и странно было выступать на борьбу с этим пороком, не явится ли в этом случае отдел тою синицею, которая хвалилась море зажечь, сможет ли он поколебать народные воззрения на пьянство, сумеет ли расшатать те устои, на которых развивался и креп порок...

И действительно, борьба на первых порах оказалась страшною: на отдел посыпались насмешки, укоры, издевательства; явились и противодействия отделу со стороны лиц, даже власть имущих. Но отдел не унывал, а уповая на помощь Божию, при содействии Казанского Общества Трезвости, по мере сил своих, боролся... Теперь прошло 13 лет со дня открытия Богородским отделом борьбы с пьянством - и картина изменилась: к отделу стали относиться с сочувствием, насмешки и издевательства прекратились, теперь на пьянство стали смотреть как на дело позорное, а это пока главное...

Прежнее пьянство, таким образом, подорвано, устои его зашатались... Слава Богу!...».(89)

В конце 1890-х - начале 1900-х гг., опять же во многом благодаря энергичным действиям своего руководителя, Богородский отдел КОТ инициировал создание новых отделов общества в целом ряде населённых пунктов Казанского и Лаишевского уезда, вовлекая в орбиту трезвости всё новые крестьянские общества. «От Богородского отдела, - сообщалось, в частности, в письме о. В.И. Веселицкого, заслушанном на экстренном заседании Комитета КОТ 17 января 1897 года, - образовался отдел Пестречинский и Царицынский, а также готовятся к открытию отделы в сёлах: Селенгушах и Людкине, Лаишевского уезда».(90) В 1902 г. он также вышел в Комитет КОТ с предложением «ускорить ходатайство об открытии отдела в с[еле] Усады».(91) При этом Владимир Иванович лично обращался к местным священникам с просьбой принять под своё покровительство вновь создаваемые отделы и возглавить их.

В первые годы существования отдела в его ряды вступил ряд жителей села Пестрецы Казанского уезда (ныне - административного центра Пестречинского района Республики Татарстан). На очередном заседании Комитета КОТ 7 января 1896 года было заслушано заявление пестречинских крестьян о желании устроить у себя отдел общества. Пестречинский отдел КОТ, в который из Богородского перешёл 31 человек, был открыт 25 января 1896 года. Причём, по причине того, что священник села Пестрецы от председательствования в нём отказался,(92) Комитет КОТ постановил 18 июня 1896 года «поручить наблюдение за отделом св[ященнику] с[ела] Богородского о. [В.И.] Веселицкому».(93) Как явствовало из заслушанного на очередном заседании Комитета общества 5 ноября 1900 года протокола Богородского отдела КОТ, Пестречинский отдел КОТ был принят под его руководство.(94)

22 февраля 1896 года был открыт Царицынский отдел КОТ - в селе Царицыно Казанского уезда, 7 апреля 1897 года - Селенгушский отдел КОТ - в селе Селенгуши Лаишевского уезда Казанской губернии. К 1900 году о. В.И. Веселицкому удалось поставить на «трезвеннические рельсы» крестьянское общество близлежащей деревни Чернопенье.

«В нынешнем году, - сообщалось в «Отчёте о деятельности Богородского отдела Казанского о[бщест]ва трезвости с 1 сентября 1897 года», опубликованном в № 8 - 9 за август - сентябрь 1898 года журнала «Деятель», - крестьяне деревни Чернопение день Св[ятого] Духа проводили по христиански, принимали в свои дома Св[ятые] иконы и служили молебны, между тем, как раньше в этот день пьянствовали и устраивали гульбища на своих лугах с пением песен, хороводами, орлянкой и всякими безобразия... Мало-помалу св[ятая] трезвость пробивает толстую броню губительного пьянства».(95)

На очередном заседании Комитета КОТ 3 декабря 1900 года было заслушано письмо о. В.И. Веселицкого, в котором тот извещал, что «после беседы, проведённой им в д[еревне] Чернопенье, крестьяне составили приговор, чтобы впредь в их обществе не существовало общественных попоек при найме пастухов, караульщиков и др[угих] лиц, при починке дорог, мостов и колодцев, при продаже углов, огородов, пчельников, наделов земли и при отправке рекрутов и при всяких других случаях». После этого приговор был отправлен на утверждение земскому начальнику. «Все крестьяне довольны своим приговором, - передавал содержание письма протокол означенного заседания, - пред подписанием его все помолились Богу. Священник прочитал вслух молитву Господню и, когда произнёс слова «и не введи нас во искушение, но избави нас от лукавого», все преклонили колена».(96) На том же заседании Комитет КОТ постановил «благодарить председателя отдела свящ[енника] В.И. Веселицкого за полезную деятельность». Этот же примечательный эпизод нашёл своё отражение и в отчёте о деятельности Богородского отдела КОТ за 1900 год «За отчётный год, - сообщалось в нём, - Комитетом замечено некоторое стремление народа к уменьшению пьянства - лёд пьянства мало-помалу пробивается. Так, крестьяне дер[евни] Чернопенье 26 ноября, после бывшей у них в церковно-приходской школе беседы, постановили приговором не допускать на их общественных сходах водки, а также и не требовать её ни с кого. Крестьяне же села Богородского отказались от обещанной им на 1-е января 1901 года виноторговцем за допущение ими винной лавки водки - (3 вед[ра]) и порешили вместо этой водки получить деньги и употребить их на уплату долга диакону Н. Русакову. Хотя эти деньги ещё не получены по упрямству виноторговца, желающего дать крестьянам не деньги, а водку, дабы возбудить крестьян к пьянству, но по всей вероятности скоро получатся. Кроме этого замечается и то приятное явление, что праздники, особенно святки, Троицын день, Покров Пресв[ятой] Богородицы, сопровождавшиеся раньше большим пьянством и разгулом, ныне проводятся крестьянами в общем довольно скромно: крестьяне в большинстве случаев остаются трезвыми и только некоторые из них напиваются по-прежнему, хотя и эти последние чувствуют стыд после своего опьянения».(97)

11 декабря 1902 года на очередном заседании Комитета общества было заслушано отношение Богородского отдела КОТ, в котором сообщалось, что в деревне Шигалеево имеется уже четырнадцать членов общества. Кроме того, священник Василий Смирнов «изъявил согласие устраивать в д[еревне] Шигалееве чтения и желание быть членом Общества и заботиться об увеличении количества членов из своих прихожан».(98) Однако, при всём желании, о. В.И. Веселицкий не мог постоянно «разрываться» между курировавшимися им отделами, а председатели Комитетов «на местах» не всегда могли правильно и эффективно организовать трезвенническую работу. Так, 1 августа 1902 года Комитет КОТ, в связи с тем, что из нескольких отделов не поступали сведения об их деятельности, постановил просить Владимира Ивановича собрать и представить о ней необходимую информацию. При этом выяснилось, что в Селенгушский и Царицынский отделы КОТ практически бездействуют. По объяснению председателя Комитета последнего священника Г.Я. Смирнова, «дело трезвости там не может идти, так как село Царицыно подгородное и жители его, бывая постоянно в городе, очень привыкли к пьянству». Учитывая это, о. В.И. Веселицкий предложил даже «немедленно прекратить этот отдел», надеясь, видимо, пока не поздно, вернуть тамошних трезвенников в лоно Богородского отдела КОТ, но Комитет общества не пошёл на этот шаг, постановив принять «меры к устройству» Селенгушского и Царицынского отделов.(99)

Помимо организации трезвеннического движения в своём Богородском приходе, Казанском и Лаишевском уездах, о. В.И. Веселицкий принимал активное участие в деятельности КОТ в целом и являлся одним из идеологов общества, о чём имеется множество свидетельств. В 1899 году, как явствует из документов, он первым публично озвучил план создания собственного храма общества, основные вехи истории которого отражены в моей статье «"Святый храм будет для Общества вечным и незыблемым основанием и нерушимою крепостью..." (Из истории храма Во Имя Всемилостивого Спаса при «Казанском Обществе Трезвости»...)».(100)

На экстренном заседании Комитета КОТ 27 августа 1899 года о. В.И. Веселицкий заявил, что: «Благословение Божие видимо почиет на делах Казанского Общества Трезвости: Общество растёт, крепнет, заводится громадною собственностью для больницы, приютов и чайных... В виду всего этого осмеливаюсь просить Общество, не найдёт ли оно возможным в благодарность Господу Богу за Его великие милости и в большее укрепление Общества соорудить храм в честь и славу Всемилостивого Спаса Господа Нашего Иисуса Христа, в одном из корпусов, приобретённых Обществом в Подлужной слободе. Святый храм будет для Общества вечным и незыблемым основанием и нерушимою крепостью».(101)

Он вполне резонно полагал, что храм в Подлужной слободе «нужен и не только для Общества Трезвости, а и для жителей слободы». «Прошу Общество, - заключал В.И. Веселицкий, - принять моё ходатайство и обсудить его для большей крепости и славы великого дела - отрезвления наших ближних».(102) Члены Комитета КОТ охотно откликнулись на это, постановив «по накоплении средств привести в исполнение предложение о. В.И. Веселицкого, если здание в Подлужной останется за Обществом Трезвости». Вскоре Комитет КОТ постановил перенести вопрос об устройстве «церкви во имя Спасителя» на обсуждение Общего Собрания КОТ, «если к тому будут изысканы средства Комитетом». 12 сентября 1899 года данное предложение было принято.(103)

На общем собрании КОТ 26 января 1903 года председатель Комитета общества А.Т. Соловьёв предложил обратиться к архиепископу Казанскому и Свияжскому Арсению (А.Д. Брянцеву) с просьбой «о награждении председателя Богородского отдела о. В.И. Веселицкого за выдающуюся деятельность на пользу Общества».(104) На это последовало отношение Казанской духовной консистории (КДК) от 19 февраля 1903 года, в котором говорилось, что: «Вследствие ходатайства Комитета Общества Трезвости о награждении священника с[ела] Богородского, Казанского уезда, о [В.И.] Веселицкого за энергичную и плодотворную деятельность его в приходе, а равно по отделу Общества трезвости, на справке об о. [В.И.] Веселицком резолюция Его Высокопреосвященства, от 6 сего февраля за № 925, последовала такая: в следующем году можно будет представить к камилавке, а ныне благословение преподать и выразить благодарность за полезную деятельность».(105)

28 января 1903 года благочинный второго округа Казанского уезда в своём рапорте в КДК отметил успешную деятельность Богородского и Царицынского отделов КОТ. «Число членов общества, - сообщал он о Богородском отделе КОТ, - увеличивается да и в народе распространяется мало-помалу сознание, что упиваться спиртными напитками не только грешно, но и стыдно. Отдел [Общества] Трезвости в с[еле] Царицыне существует с благословения в Бозе почившего Архипастыря Высокопреосвященнейшего Владимира и с разрешения Казанского Губернатора. Цель отдела Общества Трезвости направлена к тому, чтобы всех прихожан сделать трезвенниками, но этого достигнуть трудно в селениях, отстоящих вблизи г[орода] Казани; влияние отдела на некоторых нетрезвенников заметно действует [...]».(106)

Очень важную роль здесь играл личный пример, которые крестьяне-трезвенники оказывали на своих односельчан, хотя, конечно, не обходилось и без «срывов». «Все члены отдела вели себя вполне трезво и благопристойно, чем сильно влияли на окружающее население, - отмечалось, например, в «Отчёте Комитета Богородского отдела Казанского Общества Трезвости за 1903 год». - Из числа членов отдела исключено за несоблюдение устава 7 человек, но некоторые из них снова приняты в Общество трезвости, так как раскаялись в своём проступке вполне чистосердечно».(107)

В период нарастания так называемого «освободительного» движения в российском обществе и огульного насаждения его «прогрессивной» частью либеральных и революционных «ценностей», о. В.И. Веселицкий, наряду с большинством казанских трезвенников, активно выступил в защиту традиционного русского миропорядка и православно-консервативных устоев. «Наше Общество Трезвости, - отмечал он, - Общество, построенное на великих русских, чисто-христианских началах веры, народности и Самодержавия, всеми силами своими старающееся ввести эти начала в жизнь всего русского народа - это общество, малое по числу членов, но сильное единением духа - образец того, как должно стоять за веру свою Православную, за Царя-Батюшку и за русский народ».(108)

В деятельности Богородского отдела КОТ изначально была сильна патриотическая составляющая. Одновременно он стал «обрастать» атрибутикой, позволявшей позиционировать отдел соответствующим образом.

14 мая 1896 года Богородский отдел КОТ и, благодаря ему, всё село широко отпраздновали день Священного коронования Императора Николая II Александровича и Императрицы Александры Феодоровны, по случаю чего «дом отдела был украшен флагами». «После молебна, - описывалось это событие в одном из отчётов, - совершённого в храме по получении известия о совершении великого для Руси события, все, бывшие в храме, собрались в доме трезвости. Здесь председатель поздравил народ с радостным известием о совершении Священного Коронования Их Императорских Величеств. За сим председатель предложил чтение о Священном Короновании. Чтение приводило в умиление слушателей: радостные слёзы блистали в глазах их. Чтение покрылось громогласным "ура". Затем все присутствующие пропели: "Спаси, Господи, люди Твоя" и "Боже, царя Храни". Снова раздалось "ура", и с этим криком народ постепенно стал расходиться по домам, как бы спеша поскорее принести в дом святую весть о Короновании Государя Императора и Государыни Императрицы. Многие члены общества на праздник Священного Коронования уходили в г[ород] Казань и побывали на царском обеде, где наделены были известными подарками: кружкой, тарелкой, блюдом и платком. Подарки эти они хранят как нечто священное».(109)

На очередном заседании Комитета КОТ 5 ноября 1900 года была заслушана просьба Богородского отдела КОТ «изготовить билеты по особому образцу», которая нашла поддержку со стороны Комитета общества.(110) В 1902 году Комитет Богородского отдела КОТ приобрёл «членские знаки» стоимостью пятьдесят копеек за штуку, которые «во всех торжественных случаях членами О[бщест]ва прикалывались к груди». В том же году на средства, пожертвованные членами отдела, была приобретена вторая хоругвь, которую поставили в храме села Богородское.(111) В «Отчёте Комитета Богородского отдела Казанского Общества Трезвости за 1903 год» особо указывалось, что «теперь в Богородской церкви две отличных живописных хоругви, сооружённые отделом». Причём, с их приобретением у о. В.И. Веселицкого и членов Богородского отдела КОТ появилась мечта «в летнее время совершить со всеми своими трезвенниками торжественный крестный ход в г[ород] Казань, как совершает такие ходы Александро-Невское Общество трезвости».(112) В связи с этим эволюция Богородского отдела КОТ, как и всего общества, в сторону правого монархизма, с его резким неприятием либеральных и социалистических доктрин, была в высшей мере естественная и закономерна. (113)

В декабре 1904 года - январе 1905 года было принято решение о создании на базе КОТ первой в Казани и Казанской губернии правомонархической организации - Казанского отдела «Русского Собрания» (КОРС). Одновременно с этим журнал «Деятель» активно включился в политическую полемику с либеральными и революционными изданиями («Русским Словом», «Волжским Листком» и другими), заслужив у них, благодаря своей откровенной контрреволюционной позиции, репутацию «реакционного» издания. При этом начало полемике положила опубликованная в № 3 за январь 1905 года статья о. В.И. Веселицкого «Не прикасайся к помазанным Моим (Псал. 104, 15)», где он в достаточно эмоциональной форме высказался в отношении социалистов-революционеров, грозивших России небывалой «раскачкой». (114)

Эмоционально порицая особенно «прославившихся» на ниве террора эсеров, о. В.И. Веселицкий указывал на то, что «они желают разрушить русское царство», подорвать «законную власть Царя-Самодержца, Помазанника Божия, и царствовать самим». «Убийцы, бунтовщики, бесстыдные (115) неверы, безбожники, - думают править Святою Русью... Но нет, не бывать этому!... - Восклицал он. - Русь ещё жива, в ней есть ещё вера, есть ещё Бог; она не сменяла ещё Его на водку. Пусть народ пьян, пусть матери пьяны, пусть дети пьяны, пусть церкви пусты, а на судах: «тащи ведро», пусть, наконец, у нас много пропойц и босяков, пусть... пусть... Но это всё временное, это наносное, это не коренное. Настанет час, и всему этому «баста!» скажет русский человек, «довольно погрешил, пора исправиться».(116) И вот тогда-то, по мнению о. В.И. Веселицкого, придут трудные времена для самих «социалистов-революционеров и всех их сообщников: казнокрадов, льстецов, мошенников, неверов и всяких подобных негодяев». В известном смысле, этим он предвосхитил последующие события конца 1905 года, когда народные массы остановили стремительное распространение революции в России. (117)

Резкая антиреволюционная и антилиберальная отповедь о. В.И. Веселицкого попала в цель. В марте 1905 года в московской газете «Русское Слово» появилась «корреспонденция» из Казани под названием «Чёрная сотня», в которой журнал «Деятель» и его «обезумевший сотрудник» обвинялись в подстрекательстве черни «к избиению образованных русских людей». При этом смысл статьи был настолько извращён, что «Деятель» вынужден был буквально «по пунктам», методом сличения оригинального и процитированных текстов, выводить либеральных фальсификаторов на чистую воду.(118) Тем временем выступления о. В.И. Веселицкого на страницах «Деятеля» с отповедями революционерам и либералам приобрели в 1905 году довольно частый характер. Помимо означенной статьи «Не прикасайся к помазанным Моим (Псал. 104, 15)», в 1905 году в «Деятеле» были, в частности, опубликованы его статьи и обращения: «Слово к русской молодёжи», «Современное движение», «Ересь ли трезвость?», «О крестьянском пьянстве». (119) Будучи, в отличие от многих своих единомышленников, весьма высокого мнения о русской молодёжи, о. В.И. Веселицкий считал, что она целенаправленно сбивается ими с верного пути, не имея при этом достойных наставников из собственно русской среды. (120)

Неверно, однако, думать при этом, что о. В.И. Веселицкий призывал бороться с революционерами и либералами их же методами, напротив: «Дворянство, купечество, простой народ и все, - взывал он, - должны сливаться воедино, все должны выйти на борьбу с гнусными крамольниками, на борьбу путём собственного своего примера, воспитания детей, крепкого хранения святорусских воззрений и верований, путём устройства своей жизни согласно заветам Христа и уставам Церкви, путём, наконец, трезвости, положительной трезвости, трезвости ума, сердца, воли, и полного воздержания от спиртных напитков... все должны грудью защищать те устои, коими крепка наша родина, и деятельно ограждать все попытки злодеев к подрыву этих устоев».(121)

Статьи о. В.И. Веселицкого, опубликованные в «Деятеле», получили известность в консервативной среде. Одним из доказательств этого может служить озвученное 8 марта 1905 года на заседании Комитета КОТ «письмо князя Крапоткина о высылке отдельных оттисков статьи священ[ника] [В.И.] Веселицкого из "Деятеля" [тиражом] 2000 экз[емпляров]», в связи с чем было постановлено заказать таковые и выслать «по цене типографии».(122) Вероятнее всего, их «заказчиком» являлся помещик Казанской губернии, известный князь А.А. Кропоткин (Крапоткин) (1859 - 1949) - впоследствии деятель «белого» движения (которого в случае благополучного исхода «монархического заговора» против адмирала А.В. Колчака предполагалось возвести на российский престол).

Несомненно, о. В.И. Веселицкий сделался бы вскоре одним из основных руководителей и идеологов правомонархического движения в Казанской губернии. Однако судьба распорядилась иначе. 9 сентября 1905 года, согласно прошению, он был переведён (перемещён) священником в село Чаплинка (Чаплынка) Днепровского уезда Таврической губернии, а на его место в село Богородское 30 сентября указанного года был назначен сорокалетний священник о. П.А.Четаев.(123) Отнюдь не лишним будет отметить при этом, что с марта 1905 года по ноябрь 1910 года епископом Таврическим и Симферопольским являлся бывший епископ Чистопольский, викарий Казанской епархии Алексий (А.В. Молчанов), состоявший почётным членом КОТ и его Богородского отдела.

К сожалению, у меня нет возможности столь же подробно и документировано рассмотреть последующий период церковного служения, общественной и политической деятельности о. В.И. Веселицкого. Однако в казанских архивах, повременных и справочных изданиях отложились сведения, позволяющие, вкупе с информацией из современных публикаций, обозначить некоторые её вехи.

Так, известно, что на месте своего нового служения - в селе Чаплинка (Чаплынка) Днепровского уезда Таврической губернии - о. В.И. Веселицкий вскоре также открыл отдел КОТ. В протоколе «заседания Казанского Общества Трезвости» 10 ноября 1905 года зафиксировано, что на нём было заслушано «заявление священника с[ела] Чаплыни Таврической губернии» о разрешении открыть там отдел КОТ, в связи с чем постановлено возбудить надлежащее ходатайство. А уже на заседании Комитета КОТ 23 января 1906 года было оглашено «отношение Чаплынского отдела Таврической губернии», из которого, в частности, следовало, что председателем его Комитета был избран о. В.И. Веселицкий, а секретарём Е.Г. Степанов.(124)

Однако вскоре о. В.И. Веселицкий покинул Чаплинку (Чаплынку). Уже в 1906 году он был переведён священником к церкви Во имя великомученика Георгия Победоносца (Свято-Георгиевской церкви) города Армянский Базар (Армянск) Перекопского уезда Таврической губернии (ныне - город Армянск в Республике Крым). В отличие от Богородского прихода, новое место служения о. В.И. Веселицкого отличалось чрезвычайно пёстрым этноконфессиональным составом населения, причём, заметный процент в нём составляли армяне, евреи, татары и караимы. В Армянском Базаре (Армянске), помимо православного храма, имелись армяно-григорианская церковь, еврейская синагога и караимская кенасса. По состоянию на 1907 - 1908 гг., здесь действовали: трёхклассное городское училище, женская шестиклассная прогимназия, церковно-приходское училище, церковно-приходское училище для армян, татарское народное одноклассное училище, татарское (мусульманское) мектебе и еврейская школа «Талмуд-Тора».(125)

Армянский Базар (Армянск) находился в трёх верстах от уездного города Перекоп - одного из самых бедных в Таврической губернии, являясь фактически его предместьем. Однако, несмотря на столь сложную местную специфику, о. В.И. Веселицкий развернул в инородческом, по преимуществу, окружении ещё более кипучую и разностороннюю деятельность, чем в родной для него Казанской губернии. Помимо настоятельствования в Свято-Георгиевской церкви Армянского Базара (Армянска), с 1908 года о. В.И. Веселицкий являлся благочинным церквей Чаплынского благочиннического округа Таврической епархии (по состоянию на 1915 - 1916 гг., в него входили пятнадцать церквей, находившиеся в городах Перекоп и Армянский Базар, сёлах Алексеевка, Брилёвка, Второ-Александровка, Григорьевка, Каланчак, Карга, Ново-Александровка, Ново-Киевка, Павловка, Перво-Константиновка, Преображенка, Чалбассы и Чаплынка). Вторым священником Свято-Георгиевской церкви Армянского Базара, по информации, относящейся к 1913 - 1916 гг., служил о. М.Н. Орловский.(126) По состоянию на 1907 - 1912 гг. о. В.И. Веселицкий являлся законоучителем Армяно-Базарского трёхклассного (впоследствии - четырёхклассного) городского училища, на 1913 год - частного мужского училища, на 1914 год - мужской шестиклассной прогимназии. Одновременно, по состоянию на 1911 - 1916 гг. он служил законоучителем в женской шестиклассной (впоследствии - семиклассной) прогимназии (затем - гимназии), а по состоянию на 1911 - 1912, 1915 - 1916 гг. - ещё и в местном церковно-приходском училище (школе). Одно время о. В.И. Веселицкий являлся также членом попечительского совета Армяно-Базарской женской семиклассной прогимназии.(127) По состоянию на 1914 - 1916 гг., Владимир Иванович состоял также членом Перекопского уездного отделения епархиального училищного совета, возглавлявшегося священником Н.Л. Высотским (затем - И.А. Щёголевым).(128)

Имеются сведения о том, что одно время о. В.И. Веселицкий являлся депутатом от духовенства в Перекопском земском собрании, а также депутатом Перекопской городской думы, которые в то время находились в Армянском Базаре (Армянске). В 1909 году Владимир Иванович был награждён наперсным крестом.(129)

Известно, что по окончании юридического факультета ИКУ в 1912 году с отцом в Армянском Базаре (Армянске) жил и его сын Л.В. Веселицкий.(130)

Продолжая свою общественно-политическую деятельность по насаждению трезвенничества и защите русских интересов, о. В.И. Веселицкий также возглавил созданные в Армянском Базаре (Армянске) отделы КОТ и «Союза Русского Народа» (СРН). В одном из источников он упоминался также в качестве члена «братства во имя Великомученика Георгия Победоносца» в Армянском Базаре (возможно, это и было первоначальное название Армяно-Базарского отдела СРН).

Пока не вполне понятно, на каких основаниях действовал Армянско-Базарский (Армянский) отдел КОТ и как строились его отношения с Комитетом общества, функционировавшим в Казани, так как сведения об этом в протоколах заседаний последнего и отчётах КОТ носят достаточно разрозненный и скудный характер. Однако очевидно, что после отъезда о. В.И. Веселицкого к месту нового служения казанские трезвенники и правые монархисты поддерживали с ним тесные контакты.

Находясь далеко от Казани, Владимир Иванович всемерно способствовал вовлечению в деятельность КОТ всё новых членов. Так, например, на заседании Комитета КОТ 21 октября 1912 года было заслушано «письмо из Армянского Базара от В.И. Веселицкого» с просьбой «о высылке знака И.В. Коновалову», которая была удовлетворена.(131) В 1913 году о. В.И. Веселицкий начал выпускать в Армянском Базаре, в качестве редактора-издателя, ежемесячный журнал «Сеятель Трезвости», который печатался в уездном городе Перекопе Таврической губернии. Известно, что в 1913 - 1915 гг. журнал издавался с периодичностью двенадцать номеров в год, в 1916 году было издано два номера (январь - февраль), после чего его выпуск прекратился.(132) Некоторые статьи из «Сеятеля Трезвости» перепечатывал и журнал «Деятель»: например, «И жизнь жительствует» и «Об увеселениях для народа».(133)

«Из членов Общества Трезвости, - подчёркивалось в «Отчёте Казанского Общества Трезвости за 1913 год», - особенно выдавался сво[е]ю деятельностию священник г[орода] Армянский Базар В.И. Веселицкий, бывший председатель Богородского отдела, который более 20 лет ведёт борьбу с пьянством, и проповедь его распространялась далеко за пределы Казанской губ[ернии]. В настоящее время он основал Общество Трезвости в Армянском Базаре, издаёт содержательный журнал "Сеятель Трезвости". Прежде принимал участие, как сотрудник, в журнале "Деятель", где помещались его талантливые статьи».(134)

Что же касается политической деятельности возглавлявшегося о. В.И. Веселицким Армяно-Базарского отдела СРН, то казанские источники на сей счёт крайне скудны. Известно только, что в 1909 году армяно-базарские «союзники» солидаризировались с позицией председателя Совета «Казанского Царско-Народного Русского Общества» и Совета Казанского Губернского отдела СРН профессора В.Ф. Залеского, демонстративно осудившего в ноябре 1908 года размещение в газете «Русское Знамя» кощунственной, по его мнению, статьи под названием «Г. Елатьма 1898 г.» и тем самым положившего начало размежеванию с председателем Главного Совета СРН А.И. Дубровиным, которого, в свою очередь, всецело поддерживал А.Т. Соловьёв и возглавлявшиеся им КОРС и «Объединённые монархические общества и союзы» при КОРС.(135, 136) Следует отметить также, что, помимо прочего, Богородский отдел КОТ и лично о. В.И. Веселицкий всей своей деятельностью подготовили почву для общественно-политического объединения в Богородском приходе правых элементов, подавляющее большинство которых составляли крестьяне… Вскоре отделы «союзнических» организаций появились во всех населённых пунктах, входивших в Богородский приход, а также там, где благодаря богородским трезвенникам ранее были созданы отделы КОТ. (137)

Известно, что после революционных событий 1917 года о. В.И. Веселицкий по-прежнему служил настоятелем храма Во имя великомученика Георгия Победоносца в Армянске. К Пасхе 1918 года, по благословению Патриарха Московского и всея России Тихона (В.И. Беллавина), он был возведён в сан протоиерея.(138) Обстоятельства дальнейшей жизни о. В.И. Веселицкого - до последовавшей вскоре трагической гибели - доподлинно неизвестны. Можно лишь предположить, что он активно противодействовал революционному насилию, за что в итоге и поплатился жизнью.

О мученической смерти о. В.И. Веселицкого рассказал во втором томе своего исследования «Наследники Царства», изданного в 2004 году в Симферополе, протоиерей Н.Н. Доненко. Там сообщается, в частности, что в начале апреля 1919 года, незадолго до Пасхи, «красноармейцы арестовали священника за то, что он спрятал от их расправы какого-то человека». По свидетельству очевидцев, о. В.И. Веселицкого отвели на пустырь, «привязали к столбу и жестоко мучали, отрезали нос, уши». «Во время истязаний, - пишет Н.Н. Доненко, - отец Владимир пел "Свете тихий". После расправы тело священника бросили на площади и запретили хоронить. "Пусть его съедят собаки", - был приговор уже убитому священнику. На следующий день перед заходом солнца православные жители Армянска положили истерзанное тело отца Владимира на телегу, прикрыли травой и соломой от посторонних глаз и похоронили на приходском кладбище».(139) Имеются также свидетельства о том, что расправа над о. В.И. Веселицким «была устроена при множестве народа, ему отрубили голову».(140)

Могила, в которой покоится тело Владимира Ивановича, сохранилась и по сей день, служа местом поклонения верующих. «Могилка новомученика на старом, не действующем и находящемся к нашему общему стыду в полном запустении кладбище, что находится между двумя храмами - Свято-Георгиевским и Свято-Никольским, - сообщается в блоге Свято-Георгиевского храма города Армянска, - сохранилась и не забылась - приходят к ней верующие на Радоницу, приносят цветы и поклоняются мученическому подвигу батюшки Владимира».(141)

Хочется надеяться, что память о выдающихся земных делах и мученической кончине о. В.И. Веселицкого возродится в сердцах православных людей как на Украине, так и в России. «Надо молиться, - говорится в том же блоге, - чтобы память о новомученике Владимире воплотилась в нашем городе в гранит, достойный его подвига, и чтобы не затерялась та скромная могилка на старом кладбище Армянска».(142) Остаётся только присоединиться к этому замечательному пожеланию.

Литература:

(1) См., например: Национальный архив Республики Татарстан (НА РТ). Ф. 4. Оп. 151. Д. 12. Л.л. 28 об., 31, 32 об. - 33.

(2) См.: Там же. Оп. 125. Д. 5. Л. 576 об.; Оп. 132. Д. 59. Л. 563 об.

(3) См.: Там же. Ф. 4. Оп. 125. Д. 5. Л. 575 об.; Оп. 132. Д. 59. Л. 562 об.

(4) См.: Петрущенков Я.И. История прихода в с. Богородское (конец XVI - начало XX веков)// История Татарстанской митрополии/ Татарстанская митрополия (Московский Патриархат. Русская Православная Церковь) [Электрон. ресурс]. - Режим доступа: http://www.kazds.ru/www/script/diplom\_petrushenkov\_2009.html

(5) Веселицкий В. Историческое описание церкви села Богородского, Казанского уезда// Известия по Казанской Епархии. - 1888. - № 13 (1 июля). - С. 332.

(6) См., например: НА РТ. Ф. 4. Оп. 137. Д. 32. Л. 684.

(7) См.: Веселицкий В. Историческое описание церкви села Богородского, Казанского уезда// Известия по Казанской Епархии. - 1888. - № 13 (1 июля). - С.с. 324 - 333.; Он же. О построении каменного храма в селе Богородском, Казанского уезда// Там же. - С.с. 333 - 338.

(8) См.: НА РТ. Ф. 4. Оп. 132. Д. 59. Л. 562 об.

(9) См.: Петрущенков Я.И. Указ. соч.

(10) См.: НА РТ. Ф. 4. Оп. 125. Д. 5. Л. 579 об.

(11) См.: Там же. Оп. 137. Д. 32. Л. 689 об.

(12) Земская школа («училище») в деревне Куюки была открыта в 1885 г. - И.А.

(13) Земская школа («училище») в селе Богородское была открыта в 1870 г. (по другим сведениям - в 1871 г.). - И.А.

(14) См.: НА РТ. Ф. 4. Оп. 132. Д. 59. Л. 562 об.

(15) См., например: Веселицкий В. Постановление церковно-приходского попечительства с. Богородского Кулаевской волости Казанского уезда. 1898 года, февраля 12 дня// Известия по Казанской Епархии. - 1898. - № 10 (15 мая). - С.с. 399 - 401.

(16) См., например: НА РТ. Ф. 4. Оп. 132. Д. 59. Л. 562 об.; Ф. 977. Оп. «Личные дела студентов». Д. 35553. Л.л. 13, 14 и об., 16, 18, 29, 35.

(17) Веселицкий В. Образ святителя и чудотворца Николая в деревне Куюках, Казанского уезда, его обретение и чудеса// Известия по Казанской Епархии. - 1898. - № 22 (15 ноября). - С. 982.

(18) См.: Веселицкий В. Образ святителя и чудотворца Николая в деревне Куюках, Казанского уезда, его обретение и чудеса// Известия по Казанской Епархии. - 1898. - № 22 (15 ноября). - С.с. 982 - 987.

(19) Там же. - С. 987.

(20) Закладка храма в деревне Куюках Высокопреосвященнейшим Арсением, Архиепископом Казанским и Свияжским, и посещение им сёл Богородского и Вознесенского Казанского уезда// Известия по Казанской Епархии. - 1899. - № 22 (15 ноября). - С. 999.

(21) См.: Там же. - С. 1005.

(22) См.: Там же. - С.с. 1079 - 1080, 1083.

(23) См.: НА РТ. Ф. 4. Оп. 132. Д. 59. Л. 562 об.; Ф. 977. Оп. «Личные дела студентов». Д. 35553. Л.л. 19 об., 20 об.; Распоряжения Епархиального Начальства// Известия по Казанской Епархии. - 1899. - № 3 (1 февраля). - С. 100.

(24) Предположительно, о. В.И. Веселицкому принадлежала и помещённая непосредственно перед ней статья «Желательные меры к улучшению нравственной и экономической жизни деревни». (См.: Веселицкий В. Желательные меры к улучшению нравственной и экономической жизни деревни// Деятель. - 1905. - № 3 (январь). - С.с. (65) - 70.)

(25) См.: Веселицкий В. Можно ли пить водку?// Деятель. - 1901. - № 5 (май). - С.с. 206 - 209.; Он же. О школе для крестьян// Там же. - 1902. - № 9 - 10 (июль - август). - С.с. 415 - 417.; Он же. Господи, во свете лица Твоего пойдём и о имени Твоём возрадуемся// Там же. - 1903. - № 3 (март). - С.с. 100 - 101.; Он же. Слово к пьющим о водке// Там же. - № 13 (декабрь). - С.с. 568 - 572.; Он же. Не прикасайся к помазанным Моим (Псал. 104, 15)// Там же. - 1905. - № 3 (январь). - С.с. 70 - 72.; Он же. Слово к русской молодёжи// Там же. - № 6 (февраль). - С. 126.; Он же. Современное движение// Там же. - № 9 (март). - С.с. 199 - 204.; Он же. Ересь ли трезвость?// Там же. - № 12 (апрель). - С.с. 248 - 249.; Он же. О крестьянском пьянстве// Там же. - С.с. 258 - 261.

(26) См.: Заседание Совета 8-го сентября 1889 года// Протоколы, отчёт за 1889 - 90 г. и приложения// Известия Общества Археологии, Истории и Этнографии при Императорском Казанском Университете. - 1890. - Т. VIII. - Вып. 3. - С. 18.; Отчёт Общества Археологии, Истории и Этнографии при Императорском Казанском Университете за 1895 год, составленный секретарём Общества Н.Ф.Катановым и доложенный им Общему Собранию 17 марта 1896 года. Список членов и изданий Общества к 17 марта 1896 года. - Казань: Типо-литография Императорского Университета, 1896. - С. 27.

(27) См.: Материалы к истории Казанского Общества Трезвости и других обществ. - Казань: Типо-литография Императорского Университета, 1911. - С. 3.; Отчёт Казанского Общества Трезвости с 1-го января 1913 г. по 1 января 1914 г., читанный в общем собрании членов Общества. - Казань: Типо-литография Императорского Университета, 1914. - С. 2.

(28) [Отчёт] Комитета Богородского отдела Казанского Общества Трезвости за 1903 год// Деятель. - 1904. - № 5 (апрель). - С. 11.

(29) [Протокол] экстренного заседания Комитета Казанского Общества Трезвости 22-го ноября 1893 года// Приложение: Протоколы за 1893 - 1894 гг./ Деятель. - 1896. - № 8 (август). - С. 4.

(30) В дальнейшем на «информационных» обложках журнала «Деятель» по каким-то непонятным причинам в качестве даты открытия Богородского отдела КОТ фигурировала дата 30 ноября 1894 г. - И.А.

(31) См.: [Протокол] очередного заседания Комитета Казанского Общества Трезвости 5-го декабря 1893 года// Приложение: Протоколы за 1893 - 1894 гг./ Деятель. - 1896. - № 8 (август). - С. 5.

(32) См.: Там же. - С. 6.

(33) Возможно, в протокол «очередного заседания Казанского Общества Трезвости» 2 февраля 1894 г. вкралась опечатка, и членом комитета являлась не «Ардиева», а Ардалионова. - И.А.

(34) В протоколе «очередного заседания Казанского Общества Трезвости» 2 февраля 1894 г. значится «С.Р. Веселицкая», но, скорее всего, это опечатка, и членом Комитета Богородского отдела КОТ была избрана жена о. В.И. Веселицкого - Софья Дмитриевна Веселицкая. - И.А.

(35) См.: [Протокол] очередного заседания Казанского Общества Трезвости 2 февраля// Приложение: Протоколы за 1893 - 1894 гг./ Деятель. - 1896. - № 8 (август). - С. 6.

(36) См., например: Веселицкий В. Религиозно-нравственные чтения// Известия по Казанской Епархии. - 1894. - № 2 (15 января). - С.с. 62 - 63.

(37) Рукоположен во диакона к церкви села Богородское 24 июня 1900 г. С того же 1900 г. являлся законоучителем церковно-приходской школы в деревне Чернопенье, с 1902 г. - Богородской «школы грамоты». (См.: НА РТ. Ф. 4. Оп. 137. Д. 32. Л.л. 686 об., 687 об.)

(38) См.: [Протокол] экстренного заседания Комитета Казанского Общества Трезвости// Приложение: Протоколы за 1893 - 1894 гг./ Деятель. - 1896. - № 8 (август). - С. 5.; [Протокол] очередного заседания Казанского Общества Трезвости 2 февраля// Там же. - С. 6.

(39) [Отчёт] Комитета Богородского отдела Казанского Общества Трезвости за 1903 год// Деятель. - 1904. - № 5 (апрель). - С. 13.

(40) Веселицкий В. Можно ли пить водку?// Деятель. - 1901. - № 5 (май). - С.с. 207 - 208.

(41) Веселицкий В. Ересь ли трезвость?// Деятель. - 1905. - № 12 (апрель). - С. 248.

(42) См.: Веселицкий В. Можно ли пить водку?// Деятель. - 1901. - № 5 (май). - С. 209.

(43) Веселицкий В. О крестьянском пьянстве// Деятель. - 1905. - № 12 (апрель). - С.с. 259 - 260.

(44) Отчёт о состоянии и деятельности Богородского отдела Казанского Общества Трезвости за 1901-й год// Деятель. - 1902. - № 2 (январь). - С. 57.

(45) Отчёт о деятельности Богородского Отдела Казанского Общества Трезвости с 1 сентября 1895 года по 1 сентября 1896 года// Деятель. - 1896. - № 9 (сентябрь). - С. 471.

(46) См.: Протокол очередного заседания Комитета Казанского Общества Трезвости 4 октября 1895 года// Деятель. - 1896. - № 2 (февраль). - С. 119.; [Протокол] очередного заседания Комитета Казанского Общества Трезвости 7 июля// Там же. - № 8 (август). - С. 440.

(47) Речь, сказанная Председателем отдела, священником В.И.Веселицким, при открытии читальни-чайной, в с. Богородске, Казанского уезда, устроенной Богородским отделом Казанского Общества Трезвости// Деятель. - 1896. - № 3 (март). - С. 177.

(48) Отчёт о деятельности Богородского Отдела Казанского Общества Трезвости с 1 сентября 1895 года по 1 сентября 1896 года// Деятель. - 1896. - № 9 (сентябрь). - С. 471.

(49) См.: Отчёт о деятельности Богородского Отдела Казанского Общества Трезвости с 1 сентября 1895 года по 1 сентября 1896 года// Деятель. - 1896. - № 9 (сентябрь). - С. 471.; Отчёт о деятельности Богородского отдела Казанского о-ва трезвости с 1 сентября 1897 года// Там же. - 1898. - № 8 - 9 (август - сентябрь). - С. 410.; [Отчёт] Богородского отдела Казанского Общества за 1900 год// Там же. - 1901. - № 3 (март). - С. 121.; [Отчёт] Комитета Богородского отдела Казанского О-ва Трезвости за 1902-й год// Там же. - 1903. - № 1 (январь). - С. 42.; Отчёт о состоянии и деятельности Богородского отдела Казанского Общества Трезвости за 1901-й год// Там же. - 1902. - № 2 (январь). - С. 57.

(50) Отчёт о деятельности Богородского Отдела Казанского Общества Трезвости с 1 сентября 1895 года по 1 сентября 1896 года// Деятель. - 1896. - № 9 (сентябрь). - С. 471.

(51) [Отчёт] Комитета Богородского отдела Казанского О-ва Трезвости за 1902-й год// Деятель. - 1903. - № 1 (январь). - С. 42.

(52) См.: [Отчёт] Богородского отдела Казанского Общества за 1900 год// Деятель. - 1901. - № 3 (март). - С. 121.

(53) См.: [Отчёт] Комитета Богородского отдела Казанского О-ва Трезвости за 1902-й год// Деятель. - 1903. - № 1 (январь). - С. 42.

(54) См., например: Веселицкий В. Религиозно-нравственные чтения// Известия по Казанской Епархии. - 1894. - № 2 (15 января). - С.с. 62 - 64.

(55) [Отчёт] Комитета Богородского отдела Казанского О-ва Трезвости за 1902-й год// Деятель. - 1903. - № 1 (январь). - С. 44.

(56) Отчёт о деятельности Богородского Отдела Казанского Общества Трезвости с 1 сентября 1895 года по 1 сентября 1896 года// Деятель. - 1896. - № 9 (сентябрь). - С. 472.

(57) [Протокол] очередного заседания Комитета Казанского Общества Трезвости 7 июля// Деятель. - 1896. - № 8 (август). - С. 440.

(58) Отчёт Казанского Общества Трезвости по 31 августа 1896 года// Деятель. - 1896. - № 9 (сентябрь). - С. 453.

(59) См.: [Веселицкий В.И.] Простое руководство к разумному пчеловодству. Пчеловода, священника В.И.Веселицкого. - Казань: Типо-литография Императорского Университета, 1897. - II, 48, III с., таблицы.

(60) См.: Приложение. О пчеловодстве (Простое руководство к разумному пчеловодству)// Деятель. - 1897. - № 6 - 7 (июнь - июль). - С.с. 1 - 8.; - № 11 (ноябрь). - С.с. 9 - 16.; - № 12 (декабрь). - С.с. 16 - 32.; - 1898. - № 1 (январь). - С.с. 33 - 48, I - III, таблицы.

(61) См.: [Веселицкий В.И.] Простое руководство к разумному пчеловодству. Пчеловода, священника В.И.Веселицкого/ Издание 2-е. - Казань: Типо-литография Императорского Университета, 1905. - 46, III, II с., таблицы.

(62) См.: Веселицкий В. Выписки о пчёлах из рукописной книжки одного старика-пчеловода// Известия Общества Археологии, Истории и Этнографии при Императорском Казанском Университете. - 1896. - Т. XIII. - Вып. 5. - С.с. 444 - 449.

(63) [Протокол] очередного заседания Комитета Казанского Общества Трезвости 7 июля// Деятель. - 1896. - № 8 (август). - С. 440.

(64) См.: Отчёт Казанского Общества Трезвости по 31 августа 1896 года// Деятель. - 1896. - № 9 (сентябрь). - С. 454.

(65) См.: Протокол очередного заседания Комитета Казанского Общества Трезвости 3-го ноября// Деятель. - 1896. - № 11 (ноябрь). - С. 614.

(66) См.: Закладка храма в деревне Куюках Высокопреосвященнейшим Арсением, Архиепископом Казанским и Свияжским, и посещение им сёл Богородского и Вознесенского Казанского уезда// Известия по Казанской Епархии. - 1899. - № 22 (15 ноября). - С. 1082.

(67) См.: Отчёт о деятельности Богородского отдела Казанского о-ва трезвости с 1 сентября 1897 года// Деятель. - 1898. - № 8 - 9 (август - сентябрь). - С. 410.

(68) См.: Протокол очередного заседания Комитета Общества Трезвости 7 декабря// Деятель. - 1905. - № 1 (январь). - С. 30.

(69) Отчёт Казанского Общества Трезвости с 1-го января 1905 г. по 1 января 1906 г., читанный в общем собрании членов общества 2 февраля 1906 года. - Казань: Типо-литография Императорского Университета, 1906. - С. 5.

(70) Веселицкий В. О школе для крестьян// Деятель. - 1902. - № 9 - 10 (июль - август). - С. 416.

(71) Там же. - С. 417.

(72) См.: Отчёт о деятельности Богородского отдела Казанского о-ва трезвости с 1 сентября 1897 года// Деятель. - 1898. - № 8 - 9 (август - сентябрь). - С. 410.

(73) [Отчёт] Комитета Богородского отдела Казанского О-ва Трезвости за 1902-й год// Деятель. - 1903. - № 1 (январь). - С. 42.

(74) См.: Там же. - С.с. 42 - 43.

(75) См.: Там же. - С. 43.

(76) См.: Отчёт о деятельности Богородского Отдела Казанского Общества Трезвости с 1 сентября 1895 года по 1 сентября 1896 года// Деятель. - 1896. - № 9 (сентябрь). - С. 472.; [Отчёт] Богородского отдела Казанского Общества за 1900 год// Там же. - 1901. - № 3 (март). - С. 122.; [Отчёт] Комитета Богородского отдела Казанского О-ва Трезвости за 1902-й год// Там же. - 1903. - № 1 (январь). - С. 43.

(77) См.: [Отчёт] Комитета Богородского отдела Казанского О-ва Трезвости за 1902-й год// Деятель. - 1903. - № 1 (январь). - С. 43.

(78) См., например: Шонгутский В. Слово о пьянстве// Деятель. - 1907. - № 14 (декабрь). - С.с. 223 - 224.

(79) См.: [Протокол] очередного заседания Комитета Общества Трезвости 6 августа// Деятель. - 1898. - № 8 - 9 (август - сентябрь). - С. 440.

(80) См.: Протокол очередного заседания 4 октября// Деятель. - 1898. - № 10 (октябрь). - С. 504.

(81) О деятельности Арбузово-Баранского отдела КОТ см.: Алексеева Л.В. К вопросу об участии в трезвенническом движении А.Е.Арбузова (из истории Арбузово-Баранского отдела «Казанского Общества Трезвости»)// Алексеев И.Е. На страже Империи/ Выпуск V: Статьи и документы по истории черносотенства, русского и татарского консерватизма, трезвенничества и белого движения. - Казань: ООО «Астория и Кº», 2013. - С.с. 158 - 168. (Русская народная линия [Электрон. ресурс]. - Режим доступа: http://ruskline.ru/analitika/2012/10/11/k\_voprosu\_ob\_uchastii\_v\_trezvennicheskom\_dvizhenii\_aearbuzova/)

(82) См.: Протокол очередного заседания Комитета 6 декабря// Деятель. - 1898. - № 12 (декабрь). - С. 637.

(83) Доклад председателя Общества Трезвости о помощи нуждающимся// Деятель. - 1899. - № 6 - 7 (июнь - июль). - С. 266.

(84) [Протокол] экстренного заседания Комитета Казанского Общества Трезвости 26-го июня 1897 г.// Деятель. - 1897. - № 8 - 9 (август - сентябрь). - С. 511.; См.: Протокол очередного заседания Комитета Казанского Общества Трезвости 4 мая// Там же. - 1901. - № 6 - 7 (июнь - июль). - С.с. 291 - 292.

(85) См.: Отчёт о деятельности Богородского Отдела Казанского Общества Трезвости с 1 сентября 1895 года по 1 сентября 1896 года// Деятель. - 1896. - № 9 (сентябрь). - С. 472.; [Протокол] экстренного заседания Комитета Казанского Общества Трезвости 17 января 1897 г.// Там же. - 1897. - № 2 (февраль). - С. 122.; Отчёт о деятельности Богородского отдела Казанского о-ва трезвости с 1 сентября 1897 года// Там же. - 1898. - № 8 - 9 (август - сентябрь). - С. 410.; [Отчёт] Богородского отдела Казанского Общества за 1900 год// Там же. - 1901. - № 3 (март). - С. 121.; [Отчёт] Комитета Богородского отдела Казанского О-ва Трезвости за 1902-й год// Там же. - 1903. - № 1 (январь). - С. 43.

(86) См.: Протокол очередного заседания Комитета Казанского Общества Трезвости 11 сентября// Деятель. - 1902. - № 13 (ноябрь). - С. 580.

(87) [Протокол] экстренного заседания Комитета Казанского Общества Трезвости 17 января 1897 г.// Деятель. - 1897. - № 2 (февраль). - С. 122.

(88) См.: Протокол очередного заседания Комитета Казанского Общества Трезвости 4-го августа// Деятель. - 1896. - № 9 (сентябрь). - С. 500.

(89) [Отчёт] Комитета Богородского отдела Казанского Общества Трезвости за 1903 год// Деятель. - 1904. - № 5 (апрель). - С. 11.

(90) [Протокол] экстренного заседания Комитета Казанского Общества Трезвости 17 января 1897 г.// Деятель. - 1897. - № 2 (февраль). - С. 122.

(91) См.: Протокол очередного заседания Комитета Казанского Общества Трезвости 1 августа// Деятель. - 1902. - № 11 (сентябрь). - С. 507.

(92) Председателем Комитета Пестречинского отдела КОТ был избран Т.К. Козлов, а его товарищем (заместителем) Д.Г. Кушников. (См.: [Протокол] экстренного заседания Комитета Казанского Общества Трезвости 18 июня// Деятель. - 1896. - № 8 /август/. - С. 438.)

(93) См.: [Протокол] очередного заседания Комитета Казанского Общества Трезвости 7-го января 1896 года// Деятель. - 1896. - № 3 (март). - С. 191.; [Протокол] экстренного заседания Комитета Казанского Общества Трезвости 18 июня// Там же. - 1896. - № 8 /август/. - С. 438.; [Протокол] очередного заседания Комитета Казанского Общества Трезвости 7 июля// Там же. - С. 440.

(94) См.: Протокол очередного заседания Комитета Казанского Общества Трезвости 5 ноября// Деятель. - 1900. - № 12 (декабрь). - С. 590.

(95) Отчёт о деятельности Богородского отдела Казанского о-ва трезвости с 1 сентября 1897 года// Деятель. - 1898. - № 8 - 9 (август - сентябрь). - С. 411.

(96) Протокол очередного заседания Комитета Казанского Общества Трезвости 3-го декабря// Деятель. - 1901. - № 1 (январь). - С. 32.

(97) [Отчёт] Богородского отдела Казанского Общества за 1900 год// Деятель. - 1901. - № 3 (март). - С. 122.

(98) См.: Протокол очередного заседания Комитета Общества Трезвости 11 декабря// Деятель. - 1903. - № 1 (январь). - С.с. 36 - 37.

(99) См.: Протокол очередного заседания Комитета Казанского Общества Трезвости 11 сентября// Деятель. - 1902. - № 13 (ноябрь). - С. 579 - 580.

(100) См.: «Святый храм будет для Общества вечным и незыблемым основанием и нерушимою крепостью...» (Из истории храма Во Имя Всемилостивого Спаса при «Казанском Обществе Трезвости»...)// Алексеев И.Е. На страже Империи// Выпуск V: Статьи и документы по истории черносотенства, русского и татарского консерватизма, трезвенничества и белого движения. - Казань: ООО «Астория и Кº», 2013. - С.с. 257 - 273. (Русская народная линия [Электрон. ресурс]. - Режим доступа: http://ruskline.ru/analitika/2012/11/22/svyatyj\_hram\_budet\_dlya\_obwestva\_vechnym\_i\_nezyblemym\_osnovaniem\_i\_nerushimoyu\_krepostyu/)

(101) Протокол экстренного заседания Комитета Казанского Общества Трезвости 27 августа// Деятель. - 1899. - № 8 - 9 (август - сентябрь). - С. 373.

(102) Там же.

(103) См.: [Протокол] общего собрания Комитета Казанского Общества Трезвости 12 сентября// Деятель. - 1899. - № 10 (октябрь). - С. 443.

(104) См.: [Протокол] общего собрания Казанского Общества Трезвости 26 января// Деятель. - 1903. - № 2 (февраль). - С. (93).

(105) Протокол очередного заседания Комитета 11 марта// Деятель. - 1903. - № 4 (апрель). - С. 190.

(106) НА РТ. Ф. 4. Оп. 1. Д. 118665. Л. 3.

(107) [Отчёт] Комитета Богородского отдела Казанского Общества Трезвости за 1903 год// Деятель. - 1904. - № 5 (апрель). - С. 13.

(108) Веселицкий В. Современное движение// Деятель. - № 9 (март). - С. 204.

(109) Отчёт о деятельности Богородского Отдела Казанского Общества Трезвости с 1 сентября 1895 года по 1 сентября 1896 года// Деятель. - 1896. - № 9 (сентябрь). - С.с. 471 - 472.

(110) См.: Протокол очередного заседания Комитета Казанского Общества Трезвости 5 ноября// Деятель. - 1900. - № 12 (декабрь). - С. 590.

(111) См.: [Отчёт] Комитета Богородского отдела Казанского О-ва Трезвости за 1902-й год// Деятель. - 1903. - № 1 (январь). - С. 43.

(112) См.: [Отчёт] Комитета Богородского отдела Казанского Общества Трезвости за 1903 год// Деятель. - 1904. - № 5 (апрель). - С. 12.

(113) Господи, во свете лица Твоего пойдём и о имени Твоём возрадуемся// Деятель. - 1903. - № 3 (март). - С. 101.

(114) Веселицкий В. Не прикасайся к помазанным Моим (Псал. 104, 15)// Деятель. - 1905. - № 3 (январь). - С.с. 70 - 71.

(115) В оригинале - «безстадные». - И.А.

(116) Веселицкий В. Не прикасайся к помазанным Моим (Псал. 104, 15)// Деятель. - 1905. - № 3 (январь). - С.с. 71 - 72.

(117) Там же. - С. 72.

(118) См.: «Голос от земли». Не только зарапортовались, но и забылись// Деятель. - 1905. - № 15 (июнь). - С.с. 331 - 344.

(119) Веселицкий В. Слово к русской молодёжи// Деятель. - 1905. - № 6 (февраль). - С. 126.

(120) Там же.

(121) Веселицкий В. Современное движение// Деятель. - № 9 (март). - С. 204.

(122) См.: Протокол заседания Комитета Казанского Общества Трезвости 8-го марта// Деятель. - 1905. - № 9 (март). - С. 207.

(123) См.: НА РТ. Ф. 4. Оп. 137. Д. 32. Л. 685 об.; Распоряжения Епархиального Начальства// Известия по Казанской Епархии. - 1905. - № 35 (15 сентября). - С. 1042.

(124) См.: Протокол заседания Казанского Общества Трезвости 10 ноября// Деятель. - 1905. - № 21 (декабрь). - С. 541.; Протокол заседания Комитета Казанского Общества Трезвости 23-го января 1906 года. - Б.м. [Казань], б.г. - С. (1).

(125) См.: Адрес-календарь и справочная книга Таврической губернии. На 1908 год// Издание Таврического Губернского Правления. - Симферополь: Таврическая Губернская Типография, 1908. - С.с. 195 - 197.

(126) См., например: Адрес-календарь и справочная книга Таврической губернии на 1910 год// Издание Таврического Губернского Правления. - Симферополь: Таврическая Губернская Типография, 1910. - С. 45.; Отдел 4-й Адрес-Календарь// Памятная книжка Таврической губернии на 1914 год/ Издание Таврического Губернского Статистического Комитета, под ред. Г.Н.Часовникова. - Симферополь: Таврическая Губернская Типография, 1914. - С. 290.; Отдел 4-й Адрес-Календарь// Памятная книжка Таврической губернии на 1915 год/ Издание Таврического Губернского Статистического Комитета, под ред. Г.Н. Часовникова. - Симферополь: Таврическая Губернская Типография, 1915. - С. 203.; Отдел 1-й справочный// Памятная книжка Таврической губернии. 1916/ Издание Таврического Губернского Статистического Комитета, под ред. Г.Н. Часовникова. - Симферополь: Таврическая Губернская Типография, 1916. - С. 31.; Отдел 3-й Адрес-Календарь// Там же. - С. 157.; Отдел 1-й справочный// Памятная книжка Таврической губернии. 1917/ Издание Таврического Губернского Статистического Комитета, под ред. Г.Н. Часовникова. - Б.м: б.г. - С. 31.; Отдел 2-й Адрес-Календарь// Там же. - С. 189.; Духовный Подвиг во Славу Иисуса Христа - Новомученик Протоиерей Владимир Веселицкий// Свято-Георгиевский Храм [Электрон. ресурс]. - Режим доступа: http://khramsvyatogogeorgiya.blogspot.ru/2012/03/spiritual-exploit-in-glory-of-jesus.html#more

(127) См.: Адрес-календарь и справочная книга Таврической губернии. На 1908 год. - С. 195.; Адрес-календарь и справочная книга Таврической губернии на 1910 год. - С. 208.; Адрес-календарь и справочная книга Таврической губернии на 1911 год// Издание Таврического Губернского Правления. - Симферополь: Таврическая Губернская Типография, 1911. - С. 212.; Адрес-календарь и справочная книга Таврической губернии на 1912 год// Издание Таврического Губернского Правления. - Симферополь: Таврическая Губернская Типография, 1912. - С.с. 215, 216.; Адрес-календарь и справочная книга Таврической губернии на 1913 год// Издание Таврического Губернского Правления. - Симферополь: Таврическая Губернская Типография, 1913. - С.с. 251, 252.; Отдел 4-й Адрес-Календарь// Памятная книжка Таврической губернии на 1914 год. - С.с. 290 - 291.; Отдел 4-й Адрес-Календарь// Памятная книжка Таврической губернии на 1915 год. - С.с. 203 - 204.; Отдел 3-й Адрес-Календарь// Памятная книжка Таврической губернии. 1916. - С.с. 157, 158.; Отдел 2-й Адрес-Календарь// Памятная книжка Таврической губернии. 1917. - С. 190.

(128) См.: Отдел 4-й Адрес-Календарь// Памятная книжка Таврической губернии на 1915 год. - С. 194.; Отдел 3-й Адрес-Календарь// Памятная книжка Таврической губернии. 1916. - С. 150.; Отдел 2-й Адрес-Календарь// Памятная книжка Таврической губернии. 1917. - С. 182.

(129) См.: Духовный Подвиг во Славу Иисуса Христа - Новомученик Протоиерей Владимир Веселицкий// Свято-Георгиевский Храм [Электрон. ресурс]. - Режим доступа: http://khramsvyatogogeorgiya.blogspot.ru/2012/03/spiritual-exploit-in-glory-of-jesus.html#more

(130) См.: НА РТ. Ф. 977. Оп. «Личные дела студентов». Д. 35553. Л. 34.

(131) См.: Протокол заседания Комитета Общества Трезвости 21 октября// Деятель. - 1912. - № 11 (ноябрь). - С. 287.

(132) См.: Библиография печатных изданий России 1901 - 1916/ Под общей ред. В.М. Барашенкова, О.Д. Голубевой, Н.Я. Морачевского. - Т. 3: Р - Я. - Ленинград: Издание Государственной публичной библиотеки имени М.Е. Салтыкова-Щедрина, 1960. - С. 212.

(133) См.: И жизнь жительствует// Деятель. - 1915. - № 3 (март). - С.с. 68 - 70.; Об увеселениях для народа// Там же. - № 6 (июнь). - С.с. 129 - 131.

(134) Отчёт Казанского Общества Трезвости за 1913 год// Деятель. - 1914. - № 1 (январь). - С. 29.

(135) См.: Алексеев И.Е. Чёрная сотня в Казанской губернии. - Казань: Издательство «ДАС», 2001. - С.с. 230 - 231.

(136) Переписка В.Ф.Залеского с 1867 г. по 1914 г.// Отдел редких рукописей и книг при Научной библиотеке имени Н.И.Лобачевского Казанского (Приволжского) федерального университета. Ед. хр. 2583. С.с. 329 - 330.

(137) См.: НА РТ. Ф. 1. Оп. 5. Д. 1128. Л. 59 и об.

(138) См.: Духовный Подвиг во Славу Иисуса Христа - Новомученик Протоиерей Владимир Веселицкий// Свято-Георгиевский Храм [Электрон. ресурс]. - Режим доступа: http://khramsvyatogogeorgiya.blogspot.ru/2012/03/spiritual-exploit-in-glory-of-jesus.html#more

(139) Цит. по: Там же.

(140) См.: Главацкая Е. Обсуждение публикации: Соколов Д. Расстрелянные за веру (Крымское православное духовенство и политические репрессии 1917 - 1930-х гг.)// Православное информационное агентство «Русская линия» [Электрон. ресурс]. - Режим доступа: http://rusk.ru/st.php?idar=114702

(141) Духовный Подвиг во Славу Иисуса Христа - Новомученик Протоиерей Владимир Веселицкий// Свято-Георгиевский Храм [Электрон. ресурс]. - Режим доступа: http://khramsvyatogogeorgiya.blogspot.ru/2012/03/spiritual-exploit-in-glory-of-jesus.html#more

(142) Там же.

I.Alexeev, Ph.D. (Kazan)

**Veselitskiy Vladimir Ivanovich – the Priest and Abstainer**

The story about life and activities of the Priest Veselitskiy Vladimir in terms of sober life style and promotion of temperance.

И.В. Николаев, профессор (Новосибирск).

**Табак и алкоголь как факторы рождения неполноценного потомства.**

Краткое содержание.

Влияние табако-курения на потомство. Алкоголь и рождение неполноценного потомства. Сообщение русского генетика Кольцова Н.К. об опыте с морскими свинками.Влияние других ксенобиотиков на рождение дефективного потомства. О «Законе трёх биопоколений» и последствиях его нарушения.

СОСТАВ ТАБАЧНОГО ДЫМА [1].

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Составные части дыма | Концентрация  в одной сигарете | Биологический  эффект |
| **1** | Твёрдые частицы и табачный дёготь | 15 – 40 мг | Т, К |
| **2** | Оксид углерода (СО) | 10 – 23 мг | Т |
| **3** | Никотин | 1 – 2,5 мг | Т |
| **4** | Ацетон | 100 – 200 мкг | Н |
| **5** | Оксид азота (NO2) | 100 – 600 мкг | Т |
| **6** | Муравьиная кислота | 80 – 600 мкг | Т |
| **7** | Цианистый водород (HCN) | 400 – 500 мкг | Т |
| **8** | Аммиак (NH3) | 50 – 130 мкг | Т |
| **9** | Акролеин | 50 – 130 мкг | К |
| **10** | Бензол\* | 20 – 50 мкг | К, Н |
| **11** | Акрилонитрил | 1,5 - 3,3 мкг | К |
| **12** | Фенол | 60 – 140 мкг | К |
| **13** | Бензопирен | 10 – 50 нг | К |
| **14** | Полоний-210 (210Po) | 0,3 – 1,0 pKu | К |
| **15** | Цезий-137 (137Cs) | 0,3 – 1,0 pKu | К |
| **16** | Свинец (Pb) | - | Т |
| **17** | Висмут (Bi) | - | Т |
| **18** | Всего около 6000 компонентов | - | Т |

Условные обозначения: Т – токсин; К – канцероген; Н – наркотик.

\*) – бензол накапливается в печени.

По всем 186 индивидуальным веществам содержание токсинов в табачном дыме в сумме превышает ПДК в 384000 раз! Так что табачный дым по своей ядовитости превосходит выхлопные газы автомобиля более чем в 4 (четыре!) раза, и по своей токсичности может быть сравнён лишь с газами, выделяющимися при извержении вулканов [2].

Как следует из вышеприведенной таблицы, в табачном дыме не содержится веществ, которые были бы хоть в какой-то степени полезны для человеческого организма. По своей вредоносности на первое место следует поставить оксид углерода (CO), который совместно с цианистым водородом (HCN), в быту часто именуемым как смертельно опасная синильная кислота, поражают эритроцитарную систему организма, вызывая кислородное голодание всего организма. Но раньше всех кислородный голод ощущают клетки центральной нервной системы, головного мозга и сердца. Отсюда головные боли, повышенная раздражительность и утомляемость, повышенное артериальное давление, нарушения сна и аппетита. На второе место по своей вредоносности на организм следует поставить никотин.

Как же курение табака влияет на половую сферу человека? Для ответа на этот вопрос приведём выдержку из монографии [3]:

*«У мужчин курение может затруднить зачатие ребёнка. Снижено количество сперматозоидов, подвижность их уменьшена, соответственно снижена плодовитость. Указанные болезненные изменения половой сферы возрастают с увеличением числа выкуриваемых сигарет. Имеет значение и длительность курения. Со временем меняется концентрация ряда гормонов в крови, в том числе половых, развиваются сосудистые расстройства, ослабляется потенция.*

*У женщин курение вызывает ещё более серьёзные последствия…Особое беспокойство у врачей вызывает курение в наиболее детородном возрасте – от 20 до 30 лет…Неблагоприятное воздействие курения на женщину пагубно не только из-за появления у неё или обострения различных заболеваний внутренних органов (хронические бронхиты, пневмонии, сердечно-сосудистые расстройства и т.п.).*

*Хроническое отравление никотином вызывает нарушение менструального цикла и уменьшение способности к зачатию. Вероятность забеременеть у курящей женщины составляет всего только 67% от такой вероятности у некурящей. Если беременность и наступает, то она протекает неблагоприятно. При ежедневном выкуривании от 10 до 20 сигарет в день у женщин развиваются такие осложнения, как кровотечения и разрывы плаценты. В плаценте обнаруживаются участки омертвения тканей. Число сосудов в ней уменьшается. Никотин вызывает спазм маточных сосудов, в результате чего кровообращение в плаценте нарушается. Никотин проникает к плоду не только через плаценту. Он обнаруживается в амниотической жидкости и может быть заглочен. В организме плода, следовательно, возможна более длительная циркуляция никотина, чем в организме матери.*

*Всё это неблагоприятно влияет на развитие плода. У курящих женщин значительно чаще, чем у некурящих, наблюдаются ранние и поздние выкидыши, внутриутробная гибель плода, преждевременные роды, снижение массы тела новорождённого на 200 – 300 г по сравнению с нормой, и снижение жизнеспособности плода… Чаще встречаются осложнённые роды и родовой травматизм. У курящих матерей в два раза чаще наблюдается внезапная смерть новорождённых.*

*Наступающая вследствие спазма сосудов плаценты кислородная недостаточность плода отражается на дальнейшей жизни ребёнка. Дети отстают в умственном и физическом развитии. У них длительное время остаётся расстроенной вегетативная нервная система, сохраняется гормональный дисбаланс.*

*После рождения ребёнка у него может развиваться абстинентный синдром вследствие лишения привычного поступления никотина. Расстройство обмена веществ сопровождается расстройством функций вегетативной нервной системы: дети беспокойны, кричат, плохо спят, плохо берут грудь, медленнее набирают массу тела. Курение женщин во время беременности отражается на здоровье её детей длительное время. Даже в семилетнем возрасте такие дети имеют меньший рост, чем дети некурящих женщин, у них чаще возникает отставание во время учёбы.*

*Употребление алкоголя нередко сочетается с курением или систематическим приёмом других токсических средств, вызывающих развитие психической и физической зависимости у человека. Курение, наркомания, а также токсикомания – это привыкание к некоторым наркотическим или токсическим веществам, действующим на центральную нервную систему. Привыкание выражается в изменении реакции организма на действие данного наркотика, повышении переносимости и вследствие этого вынужденном стремлении к увеличению принимаемых доз, потребности в повторных приёмах этого вещества и развитии абстиненции, т.е. комплекса признаков расстройства психического и физического состояния, тягостного для больного, при лишении последнего привычного вещества…»*

К сказанному следует добавить, что статистика, относящаяся ко времени написания цитируемой монографии, давала следующие цифры относительно рождения детей у курящих женщин:

- 3% мёртворождённых;

- 19% составляли преждевременные роды. У остальных родившихся детей наблюдались отклонения в становлении эритроцитарной системы, желтуха, малая масса тела, бронхо-лёгочные заболевания, различные иммунные нарушения [4].

Россия – страна окурков!

Было бы наивным полагать, что в «стране окурков», где сегодня курят 40,6% населения, или 59 млн. человек, где постоянно «дымят» 67% российских мужчин и 20% женщин, в том числе совсем юных девушек, а остальное население, в том числе и дети, являются пассивными курильщиками, эта печальная статистика изменилась в лучшую сторону [5, 6]. Скорее, наоборот. Подтверждением этому, может быть публичное признание бывшего министра обороны С. Иванова, что в России «сегодня из десяти новобранцев восемь не пригодны для несения воинской службы». Данные, приводимые в монографии [6] лишь подтверждают эту печальную картину: «*Тератогенное действие табачного дыма наблюдал Ней (Naeye, 1978), когда он зарегистрировал большое число случаев не только мертворождений, но и детей с врождёнными уродствами и пороками развития органов и систем, несовместимых с жизнью, такими, как анэнцефалия, микроцефалия, водянка мозга (гидроцефалия). Наступающие изменения вследствие табако-курения отражают поражения генетического характера, так как совершенно чётко и неоспоримо доказано, что у курящих отцов часто наблюдаются глубокие и неоспоримые изменения сперматозоидов. По-видимому, в этой связи у них в 2 раза чаще, чем у некурящих мужчин, рождаются дети с врождёнными пороками и аномалиями развития. Клинические наблюдения Козыревой О.И. (1982) свидетельствуют о том, что у женщин, выкуривающих до 20 сигарет в день и более, чаще рождаются дети с недоразвитием мозга и микроцефалией. В частности, и такое врождённое слабоумие как болезнь Дауна, чаще встречается у детей от матерей-курильщиц*».

Влияние алкоголя на наследственность.

Ниже мы приводим фрагмент статьи выдающегося русского учёного-биолога Н.К. Кольцова «Алкоголизм и наследственность», опубликованной в российском журнале «Природа» №4 за 1916 год (Сегодня имя Николая Кольцова носит город науки под Новосибирском – наукоград «Кольцово»):

*«Несколько лет назад в Англии возникло беспокойство за судьбы английского народа[[1]](#footnote-1), главные массы которого живут в городах, в тесноте и бедности и вырождаются под влиянием негигиенических условий жизни и, в первую очередь, алкоголизма.*

*Комиссии биологов предстояло решить, передаются ли по наследству эти признаки вырождения или же никакой порчи наследственности не происходит и с улучшением условий жизни, с устранением алкоголизма к населению в полной мере вернётся здоровье. Комиссия пришла к выводу, что верно второе предположение, т.к. её члены придерживались точки зрения А. Вейсмана[[2]](#footnote-2) о не наследовании приобретенных признаков, а влияние алкоголя они сочли за приобретенный признак.*

*Однако Стоккард и Папаниколау в экспериментальной работе «О наследственной передаче вырождения у потомков алкоголизированных млекопитающих» (журнал “The Amarican Naturalist” за февраль – март 1916 г.) пришли к противоположному результату: признаки вырождения от алкоголизма стойко передаются потомкам.*

*Авторы этой работы держали морских свинок в состоянии длительного опьянения, ежедневно подвергая их действию паров спирта. От таких пьяных морских свинок, самцов и самок, они получали потомство, которое держали уже совершенно трезвым. От первых производителей-пьяниц P получены трезвые поколения детей F1, внуков F2, и правнуков F3.*

*Таблица даёт частоты бесплодных спариваний, мертворожденных детёнышей и среднее число детёнышей в плодовитых спариваниях при скрещивании морских свинок-алкоголиков, а также их потомков.*

*Самый характерный результат опытов – обилие уродов в F2  и F3. Чаще всего уродства наблюдались на глазах и лапах. В глазах часто бывает катаракта (непрозрачность хрусталика), часто один глаз неразвит или отсутствует вообще; у двух особей, три прадеда которых были алкоголиками, наблюдалось полное отсутствие глаз и даже зрительных нервов. Задние лапы часто парализованы и дефектны. Крайние уроды, безглазые и беспалые, обычно бесплодны или же гибнут вскоре после рождения...»*

Таблица частот бесплодных спариваний, мертворождённых детёнышей, среднего числа детёнышей в плодовитых спариваниях при скрещивании морских свинок-алкоголиков, а также их потомков.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Скрещивание | Число скрещиваний | | | Число детёнышей  в плодовитых спариваниях | | | | Коэффи-циент  воспроизвод-ства |
| беспл | плод | всего | мёртв | живых | всего | среднее |
| ♂Pнорм×♀Pнорм | - | - | - | 16% | 84% | 100% | ~ 2,5 | 1,00 |
| ♂Pалк× ♀Pнорм | 44  36% | 79  64% | 123  100% | 110  57% | 82  43% | 192  100% | 1,6 | 0,33 |
| ♂Pалк× ♀Pалк | 20  49% | 21  51% | 41  100% | 1,9 | 0,26 |
| F1 × F1 → F2 | 55  28% | 139  72% | 194  100% | 135  56% | 105  44% | 240  100% | 1,7 | 0,37 |
| F2  × F2 → F3 | 48  40% | 71  60% | 119  100% | 84  72% | 32  28% | 116  100% | 1,6 | 0,20 |

*«Таким образом, механизм наследования последствий алкоголизма заключается не в том, что под влиянием алкоголя у производителей портятся глаза, органы движения, нервная система и т.д. и эти приобретенные признаки в той или иной форме передаются по наследству, а в том, что алкоголь непосредственно влияет на зачатковую плазму и повреждает её в той или иной более или менее резкой степени. В этом смысле следует рассматривать опыты Стоккарда и Папаниколау как искусственное вызывание вспышки разнообразных мутаций. Следовательно, алкоголь является настоящим мутагеном.*

*Выводы. Алкоголь влияет на половые клетки непосредственно и вызывает в них наследственные изменения. Многие гаметы теряют способность оплодотворения или же после оплодотворения вызывают уродства и гибель зародыша. Выжившие особи, даже имея нормальный вид, бесплодны или дают уродливое потомство.*

*Зависимость наследования аномалий от пола указывает, что повреждения касаются также и половых хромосом, т.е. определённо имеют характер генных и хромосомных мутаций. В потомстве самцов-алкоголиков (X\*Y\*) в большей степени поражаются аномалиями самки (X\*X), в потомстве самок алкоголиков (X\*X\*) и нормальных самцов (XY) – самцы (X\*Y). Это объясняется тем, что в обоих случаях в большей степени поражается тот пол, которому достаётся повреждённая алкоголем X-хромосома, или не достаётся для компенсации её дефектов нормальная X-хромосома. Y-хромосома несёт незначительную долю генома и поэтому повреждается реже, чем X-хромосома».*

Для иллюстрации сформулированных положений служит нижеприведенная таблица «Частот появления генетических аномалий».

Таблица частот появления генетических аномалий в зависимости от пола производителей.

|  |
| --- |
| → ♀♀X\*X  1. ♂Pан × ♀Pнорм  → ♂X\*Y\*  × ♀XX = p♀ан > p♂ан  → ♂♂XY\*  Частота p♀ан появления анормальных самок выше частоты p♂ан  появления анормальных самцов. |
| → ♀♀XX\*  2. ♂Pнорм × ♀Pан → ♂XY × ♀X\*X\* = p♀ан < p♂ан  → ♂♂X\*Y  Частота p♂ан появления анормальных самцов выше частоты p♀ан появления анормальных самок. |
| → ♀♀X\*X\*  3. ♂Pан × ♀Pан → ♂X\*Y\* × ♀X\*X\*  = p♀ан ≈ p♂ан  → ♂♂X\*Y\*  Частоты p появления анормальных самцов и самок примерно одинаковы! |

В переносе этой закономерности на популяцию людей это означает следующее:

1. у отцов-алкоголиков чаще и больше генетическими нарушениями страдает поколение по женской линии;

2. у матерей-алкоголичек при нормальных отцах чаще и больше генетическими аномалиями страдают потомки по мужской линии;

3. если оба родителя являются алкоголиками, то генетическими аномалиями в равной степени страдает потомство как по мужской, так и по женской линиям.

Данные таблицы «Частот бесплодных спариваний…» дают наглядное представление о динамике вымирания популяции:

1. потомство отцов-алкоголиков, выживших в первом поколении (F1), составляет всего 0,33, или 1/3 от родительской группы;

2. потомство отцов-алкоголиков во втором поколении (внуки – F2) составляет 0,33 × 0,37 = 0,12, т.е. менее 1/8 части от первоначальной родительской группы;

3. потомство отцов-алкоголиков в третьем поколении (правнуки - F3) составляет 0,33 × 0,37 × 0,20 = 0,024, т.е. менее 1/42 первоначальной родительской группы. Это означает полное и окончательное вымирание всей популяции, подвергшейся губительному воздействию алкоголя.

Французский врач Морель, исследовавший по записям актов гражданского состояния судьбы потомков знатных французских родов, ещё в XIX веке писал об аналогичной ситуации в человеческом обществе:

«*В первом поколении нравственная испорченность, алкогольные излишества; во втором – пьянство в полном смысле слова; представители третьего поколения страдали ипохондрией, меланхолией, были склонны к самоубийству; в четвёртом поколении – тупость, идиотизм, бесплодие* ».

Сформулированная в таком виде закономерность получила название: «Закон Мореля», или «Закон трёх биопоколений».

Неблагополучие в этой сфере бытия современного российского общества хорошо видно по росту числа так называемых «детских домов» и «спецшкол» для умственно отсталых детей во всех регионах страны, а так же по лихорадочной деятельности властей по расселению этих «детских домов» путём создания «семейных детских домов» с приёмными родителями. Сюда же следует отнести и практику «усыновления» этих несчастных детей иностранными гражданами. О том, что существует практика подпольной торговли человеческими органами, в том числе и детскими, официальная статистика умалчивает.

Катастрофическое положение дел в этой сфере бытия российского общества подтверждает авторитетный учёный, педиатр, директор Научного центра охраны здоровья детей РАМН академик А. Баранов: «из каждых 1000 младенцев, родившихся в крупных индустриальных городах России, у 800 – 900 выявляются те или иные врождённые патологии развития» [7].

Выдающийся педагог современности, доктор медицинских наук, профессор В.Ф. Базарный так прокомментировал эти строки: «…читая эти жуткие цифры, у нас не хватает мужества признать, что на фоне тех ценностей и «свобод» жизни, которые навязали нам лукавые, постепенно, но неумолимо заканчиваются полноценные дети, а следовательно, заканчивается сам человек» (там же). Заметим, что там, где «заканчивается сам человек», заканчивается ЧЕЛОВЕЧЕСКОЕ общество!

Ещё в 1991 году, Великий патриот и патриарх трезвости, академик АМН с мировым именем, Ф.Г.Углов высказал тревогу по поводу генетического здоровья русской нации в своей статье «Под угрозой – генофонд нации» [8]: «*Алкогольные наркотики являются именно такой «верблюжьей кожей» (*речь идёт о среднеазиатском обычае превращения пленников в манкуртов, описанном в романе Ч. Айтматова «Буранный полустанок» - И.Н.*). При употреблении их человек постепенно превращается в биоробота, в манкурта, для которого становится безразличной судьба его родных и близких, будущее народа и Родины.*

*Сегодня, по данным Б.И. Искакова, в стране насчитывается не менее 26 млн. геноослабленных людей, то есть имеющих повреждение генетического кода. Большинство из них – ещё дети и школьники. Нельзя считать, что все эти люди – дебилы или идиоты, они составляют только половину. Другая половина имеет пониженный умственный уровень развития. При существующем уровне рождаемости через 40 лет эти 26 млн. превратятся в 80 млн. геноослабленных людей. Уже сегодня можно сказать, что под угрозой находится генетический код нации. А он-то и есть главное её сокровище. Способности и опыт, накопленный многими поколениями наших предков, спрессованы в индивидуальных генетических формулах и переданы нам как творческий потенциал нации, как её характер и черты. Наш общественный мозг должен, наконец-то осознать, что разрушение и потеря генетического уровня нации есть величайшее преступление не только перед живущими поколениями, но и перед будущим.*

*Повреждение генетического кода может наступить под воздействием любого из наркотиков, токсических веществ, радиации, живых вакцин, антибиотиков, стрессовых ситуаций… На современном этапе главным разрушителем нашего генетического потенциала являются наркотики. Они дают 96% повреждений генетического кода, тогда как все остальные повреждающие факторы, вместе взятые, - 4%* ».

Влияние других ксенобиотиков на наследственность.

Кроме «разрешённых», или «социально приемлемых наркотиков», вроде алкогольных и табачных изделий, существует ещё масса веществ, вызывающих наркоманию. Наиболее распространённые из них это: 1. Опий и его препараты, а так же некоторые алкалоиды опия и его производные (морфий, кодеин, героин и др.); 2. Снотворные средства; 3. Индийская конопля – гашиш (план, анаша, марихуана); 4. Кокаин; 5. Стимуляторы ЦНС (первитин, фенамин и др.); 6. Галлюциногены – лизергид (ЛСД), мискалин, диметилтриптамин и др.; 7. К особой группе токсикоманий относится вдыхание ряда летучих веществ, широко применяемых в промышленности и бытовой химии, так называемое «нюхачество», а также различные «жевательные» смеси, в изобилии появившиеся на «чёрном рынке». Все вышеназванные химические вещества наркотического свойства можно объединить одним термином – ксенобиотики. Влияние употребления «жёстких» наркотиков на потомство проиллюстрируем небольшой выдержкой из уже цитированной нами монографии [3, с. 86 – 87]: «… *употребление наркотиков разрушительно действует на физическое здоровье человека. Как правило, у наркоманов развивается гастрит, гепатит, слабость сердечной мышцы. Наступает истощение, дефицит массы достигает 7 – 10 кг. Больные выглядят старше своих лет, на лице появляются обильные морщины, выпадают зубы. Снижается уровень половых гормонов и способность к зачатию. Быстро угасает половое влечение. Только четвёртая часть наркоманов имеет детей. Судьба этих детей тяжела, поскольку токсическое действие наркотиков отражается и на потомстве.*

*Отравление детей наркотиками во внутриутробном периоде развития чревато формированием различных пороков и аномалий. Некоторые наркотические средства, в основном вызывающие галлюцинации (ЛСД), могут вызывать разрывы хромосом. Известно, хромосомные аномалии в половых клетках родителей могут иметь различные, но всегда тяжёлые последствия для потомства. Большинство зародышей с нарушением строения хромосом, как правило, погибает. Значительное число самопроизвольных абортов у женщин-наркоманок обусловлено именно хромосомными нарушениями. В ряде случаев половые клетки с аномалиями строения хромосом принимают участие в оплодотворении и дают начало новому организму. Но у таких эмбрионов нарушаются процессы органогенеза, часто не совместимые с жизнью. Рождаются мёртвые дети или дети с уродствами, с пониженной жизнеспособностью*».

Как следует из приведенной выше информации, сегодняшняя российская действительность превосходит самые смелые предположения и опасения Ф.Г. Углова. Производители табачной и алкогольной отравы, в том числе и пива, лукаво отнесенного «законодателями» к «пиво-безалкогольной продукции», эти ЛОМЕХУЗЫ в человеческом обличье, уже не скрываясь, лоббируют свои интересы в Госдуме, в Администрациях Премьера и Президента. А общественное сознание, если судить по российским СМИ, продолжая пребывать в пьяном угаре и клубах табачного дыма, в упор не замечает гибели государство-образующей нации.

Это к вопросу «Когда наступит «конец света?». Если кому ещё не ясно, то надо отдать себе отчёт в том, что «Конец Света» уже «пришёл»! Нынешнее российское общество, нарушившее «Закон трёх биопоколений», обрекло себя на уже скорую и неминуемую гибель.

Литература:

1. Курение и здоровье (Материалы МАИР). Перевод с англ. к.м.н. В.А. Косаренкова под редакцией Д.Г. Заридзе и Р. Пето. - М., Медицина, 1989, с. 204 – 205.

2. Казьмин В.Д. Курение, Мы и наше Потомство. - М., Сов. Россия, 1989, с. 45 – 46.

3. Таболин В.А., Жданова С.А., Пятницкая И.Н., Урывчикова Г.А. Алкоголь и потомство. - М., Высшая школа, 1988, с. 83.

4. Гавалов С.М., Демченко А.Е. Не кури мама!.. – Новосибирск: Новосибирское книжное изд-во, 1989, с. 27 - 34.

5. Николаев И.В. Алкоголь и табак – «бинарное» химическое оружие массового поражения. - Новосибирск, 2005. «Подспорье» (приложение к газете «Соратник»). – 2008. - №10 (89), ноябрь - с. 1 – 8.

6. Клещева Р.П. Табакокурение и мозг. Отв. ред. д.м.н. Л.К. Семёнова. - М.: Наука, 1991, 122 с.

7. В. Базарный. Деньги или дети? – газета «Знание-Власть». – 2011. - №47(546), ноябрь - с.8.

8. Ф. Углов. Ломехузы. - Ленинград, 1991, с. 95.

I.Nikolaev, Professor (Novosibirsk)

Tobacco and Alcohol as factors of defective offspring.

Influence of tobacco and alcohol on offspring. Alcohol and defective offspring. Influence of other substances on defective offspring. Law of three bio-generations and consequences of breaking this law.

Л.К. Фортова, профессор (Владимир)

**Абнегизм: опыт правового и педагогического исследования**

*Статья посвящена анализу достаточно сложного и противоречивого явления в современной жизни учащейся молодёжи – абнегизму, а также направлениям его профилактики и предупреждения.*

Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации»[[3]](#footnote-3) чётко определил сущность образования как совокупности приобретаемых компетенций, ценностных установок, опыта деятельности, и задачи высшего образования как обеспечения подготовки высококвалифицированных кадров по всем направлениям социально-позитивной деятельности.

Сегодня в России в образовательном пространстве распространенными дефинициями являются «инновация», «инновационное развитие», «инновационный путь». Объективно же конструктивного и креативного поведения граждан не наблюдается.

Человек с инновационным поведением обладает достаточным уровнем развития вербального и бихевиорального интеллекта и творчества.

Анализируя произведение Ульяма Тенна «Нулевой потенциал»[[4]](#footnote-4) (1915 г.), в частности, Джорджа Абнего - абсолютно среднего человека, можно констатировать, что его приход к власти спровоцировал увядание человеческой цивилизации, регресс к натуральному хозяйству и последующее исчезновение гомо сапиенс с планеты.

Абнегизм понимается нами как конкретная направленность индивида на контролируемую им самим социальную посредственность в действиях. Абнегизм игнорирует подлинную образованность, интеллигентность, воспитанность, он предполагает минимальный уровень вовлеченности в действие и сориентирован на успех и на поражение в конечном результате.

К числу новых атрибутов образовательной реальности в постсоветское время относится следующее явление: группы студентов на каждом курсе, визуально выполняют роль студентов и искусно имитируют учебную и познавательную активность. Необходимо констатировать, что имитаторы-студенты, также как и школьники-имитаторы, постоянно присутствовали в образовательной среде. В настоящее время их численность сопоставима с «настоящими» студентами, именно они в силу своей активной жизненной позиции определяют настроение и атмосферу всей группы. Исторически этот аспект раскрывается О.  Шпенглером: «Имитация родилась из тайного ритма всего космического. Бодрствующему существу единство представ­ляется разорванным и распряженным: неким "здесь" и неким "там", чем-то собственным и чем-то чужим, микрокосмом, соотнесенным с макрокосмом, как полюсами жизни, проте­кающей в ощущениях, и этот раскол восполняется ритмом подражания».[[5]](#footnote-5)

Этология данного явления коренится не в самих индивидах. Эта стратегия тупиковая, поскольку личность является следствием конкретных общественно-экономических обстоятельств и отражает их в своём онтологическом витальном сценарии. Причины имитации находятся в социально-экономической парадигме, которая у субъектов формирует определённое мировоззрение и ценностные установки. Прежде всего, это итог действия глобальных средств визуальной и аудиальной информации, они во многом самостоятельно от действия других социальных институтов формируют устойчивый и деонтологизированный аттитюд индивида на гедонистические сценарии организации жизни. Вследствие этого именно эвохомологические, релаксационные и эйфорические способы экзистенциального времяпрепровождения становятся приоритетными социальными регуляторами успешности и эффективности в жизни человека. В информационной культуре произошла смена приоритетов. До сих пор подавляющее большинство видов материального и духовного производства изначально нивелируют творчество и инновации, они во многом с самого начала воспроизводят монотонность, однообразие, рутинность, и не считают целесообразным по содержанию даже прикоснуться к пропагандируемым «свободным» типам деятельности, когда каждый день трактуется, как нечно новое, позитивное, несущее знания, опыт, мудрость.

Под влиянием примитивного гедонизма ценности фундаментальной науки постепенно вытесняются на периферию жизнесмысловых оснований студента, для которых учебная активность переводится в разряд упрощенных квазиигровых практик в получении оценок. На первых же занятиях активно сканируется преподаватель и прогнозируется, как на него можно воздействовать, чтобы, не обучаясь, получить заданный результат, изучается его неформальные критерии, «слабые» стороны, чтобы в дальнейшем использовать для достижения поставленной прагматической цели. Гэмблиноговые формы компенсации истинности события становятся весьма распространенным явлением, так как игра выступает в качестве фундамента организации взаимодействия субъектов в целом на макро и микроуровнях. Кроме того, можно констатировать, что и компьютерные действия выстроены на игровых принципах, и именно они во многом и формируют менталитет молодого человека.

Допустимо и другое положение, когда студент даже формально может не выполнять учебные задания, поскольку ему достаточно обратиться в специализированные фирмы (рекламные объявления), заказать и купить готовые, контрольные работы, рефераты, дипломные проекты, эссе, портфолио. Сегодня соблазн подменить учёбу искусной имитацией чрезвычайно велик. Электронные помощники часто и выступают в роли таких заменителей и квазивыручалок.

Достойно учиться и работать на пределе своих возможностей становится не так актуально, отдыхать и развлекаться. Моральный релятивизм уже принимает как должное, что обучение лишилось своей сакральности, оно во многом не воспринимается как продуктивный, и тем более единственный способ организации благополучной личной жизни, карьерного роста, материального изобилия и безопасности. Псевдоучебные, имитационные, пустые практики постепенно легитимизируют абнегизм как целенаправленную ориентированность личности на конструируемую и контролируемую им индивидуальную минимизированную посредственность в личном образовательном дискурсе. Она принципиально не признает трудозатратной, подлинной образованности как цели, и как задачи - сподвижничества, креативности и когнитивного энтузиазма.

Следующей причиной развития абнегизма является запрограммированное образовательными институтами психологическая депривация преподавателей от студентов в общем потоке деиндивидуализации и деперсонализации. Современный вузовский преподаватель и не должен знать, кого и для чего именно он учит, многолетними усилиями реформаторов его деятельность была успешно приравнена к тривиальному оказанию коммерческой образовательной услуги. Если ранее учитель обучал и одновременно воспитывал ученика, будучи в основном убежденным в безусловной правоте доводимых до аудитории мировоззренческих, профессиональных, нравственно-этических аттитьюдов, то в настоящее время, в условиях плюрализма и безнравственности, такое положение становится фантастичным. Преподаватель и не может воспитывать, так как отсутствуют установленные единые формы, нормы, ценности в организации социальной реальности. Из этого тезиса проистекает психологическое и морально-этическое объяснение депривации педагога от обучаемого. Учебно-воспитательный процесс выстраивается по схеме: я обучаю содержанию дисциплины, но никак не ментальности, более того, я заявляю, что не принимаю на себя ответственность за успешное будущее субъекта, которое не гарантировано во всех вариантах: и его прилежанием, и его имитацией. Успех в жизни не всегда сопутствует трудолюбивым, одаренным и способным людям. Успешными зачастую становятся визуальные пустышки, имитаторы, способные манипулировать человеком не как целью, а как средством для достижения.

Необходимо отметить, что в социальную жизнь нового тысячелетия весьма успешно включились явные лженаучные, откровенно догматические, разрушающие душу и тело институты. Повсеместно наблюдается упрощение, оскудение, и даже полная элиминация фундаментального, объективного, научного дискурса из жизни. Его искусно подменяют или заменяют псевдонаучными и виртуальными спекуляциями. Самые массовые программы СМИ дополняются астрологическими прогнозами, «волшебными» объявлениями жрецов, магов, которые «могут всё за один сеанс»: вернуть любовь, возвратить мужа, укрепить бизнес, привлечь удачу, защищаться от наговоров, болезней, неудач, безысходности.

Возвращаясь к исходному тезису статьи, отметим, что проблема повышения степени усвоения, освоения и демонстрации учебного материала до сих не имеет эффективных механизмов решения. Основной причиной отчисления студентов удобно считать его установку на отождествление его неудачи с несложившимися отношениями с преподавателем. Дело в том, что «работать» на компьютере ребёнок (наш будущий абитуриент и студент) начинает в раннем возрасте, еще не даже вполне овладев способностью говорить и выражать собственное отношение к объектам в речевой и моторной деятельности. В силу исключительной доступности для оперирования информационная машина становится для него источником ценной информации о строении окружающего мира, более того - непререкаемым авторитетом. В отличие от родителей и, тем более требующих постоянной рефлексии преподавателей, машина «молчалива», полностью послушна, постоянно готова искать, представлять разнообразный текстовый, графический и иной материал. С другой стороны, студент только на сессии соглашается с многократно доводимой до него мыслью, что полноценное и устойчивое истинное знание, в отличие от информации, «добывается» крупицами в течение многих напряженных лет обучения в высшей школе. Следовательно, наличие доступной виртуальной информации вовсе не гарантирует получение из неё ценного, обоснованного, конкретного знания, эта доступность во многом фиктивная. Положение усугубляется и тем, что в школе, видимо, и не может проводиться серьезная деятельность по дифференциации знания и информации, зачастую эти области различного уровня рефлексии некритически выдаются как синонимичные.

Итак, только на промежуточной аттестации у студента возникают сложности в идентификации знания и информации при демонстрации им сформированных компетенций за семестр. Студент, возможно, впервые задумывается над непреодолимым для него противоречием: если весь или почти весь материал в готовом виде уже «лежит в Интернете» (именно эта идея и формируется как абсолютная истина в среднем школьном образовании), то почему же до сих пор обучение прямо связывается с его личными усилиями, с напряжением, с безусловным отказом от некоторых цивилизационных благ? Студент не считает обязательным учить сложный, противоречивый, порой нелогичный материал, запоминать, связывать, систематизировать, классифицировать, конкретизировать мыслительные конструкты в систему научного знания в индивидуальной картине мира? При этом сами студенты приходят к выводу, что для мыслящего субъекта очевиден не столько его успех в образовании, сколько его неуспех, его нереализованность даже в уже полностью освоенных компетенциях. С этих позиций исследования формирование полноценных компетенций в условиях явного информационного доминирования выступает отдельной дидактической задачей, требующей дополнительного исследования. Информационное накопление не приводит к событиям, конституирующим смысл личностного образования. Корректно организованный учебный процесс убеждает студента, что наличие громадных объемов доступной информации вовсе не свидетельствует о легкости её освоения, и тем более усвоения. Выясняется, что информация депривирована от личности, она во многом аналог метафизическому «ничто», и качество жизни лишь опосредованно зависит от наличия большого количества информации.

Путь формирования системной совокупности активных знаний по одному предмету даже при условии напряженного учебного труда студента сложен. Для преодоления опасных последствий абнегизма каждому студенту следует постоянно объяснять, почему так различаются «скорость» и «глубина» усвоения материала, почему его сознание «естественно» запоминает то, что не следовало бы запомнить, и не фиксирует те фрагменты знания, что так долго и упорно заучивается именно с целью запомнить и адекватно воспроизвести на экзамене. За последние годы из учебной практики вымылся разъяснительный механизм деятельности. Студентов следует подвести к умозаключению о необходимости систематических занятий с каждым предметом на протяжении всех лет обучения, вне зависимости от праздничных дат. Также следует время от времени конструи­ровать ситуации, которые демонстрируют ошибочность их юношеской веры в «волшебные» свойства интернета. Понимание цели и задач социализации есть во многом результат личного постоянно обновляемого познавательного действия, и рефлексия ценности своего участия в преобразовании дости­гается только в результате постоянной мыслительной работы над поиском истины. Только при этом молодой человек будет представлять ценность не декларируемыми абстрактными качествами, а в переживаемых индивидуально критериях истинности и ложности.

Иной аспект, претендующий на недостаточную исследованность данного феномена, связан с наличием жесткой, обусловленной однозначной экономической необходимостью исполнения имитационных моделей поведения как единственно допустимой ответной реакции на неспособность субъекта к полноценному труду даже в очевидных для многих областях жизни. Этот модус наиболее явно проявляется у работника, искусственно удлиняющего рабочее время, одновременно работающего в нескольких местах. КЗОТ не огра­ничивает количество одновременных «подработок» рядового сотрудника, при этом ответственность за безопасные условия труда и за результаты возлагается в большей степени на самого работника и в меньшей степени - на работодателя. Рассмотрим описываемую в педагогических журналах типичную ситуацию: студент очного отделения параллельно с выполне­нием своей роли студента оказывается способным подраба­тывать официантом, разносчиком, грузчиком, этот факт надо расценивать как начало имитации в его учебной деятельности. Даже одно пропущенное занятие уже привносит необратимую деформацию в структуру формирующихся компетенций будущего специалиста.

В общей массе студенты даже очного отделения и не задумываются, где и кем они будут работать. Для части молодёжи характерна стойкая установка как можно больше не работать самим, пока есть источники финансирования их продолженного в бесконечность и в никуда обучения. Подобная изначаль­ная демотивированность приводит к парадоксам социального действия: выпускник в целом активно отрицает накопленные им знания, относительно легко соглашаясь на профессии, в которых его знаниевый потенциал не задействован. Тем самым формируется частичный работник, которому уже нет дела до аксиологических измерений собственного труда и его конеч­ных результатов, который уже отчужден от навязанной ему профессии и должности.

Стоит процитировать современного авторитета в этой области. Ю.А. Левада указывает: «Думаю, имитация - ключевое слово при анализе действий и оценок в различных сферах и на разных уровнях общественной жизни страны. Имитация означает использование формы, вывески, слов, лишенных реаль­ного содержания. Поэтому в одно и то же время можно имитировать какие-либо либеральные перемены и отказ от них в пользу государственной монополии, соблюдение демократических принципов и стремление к авторитаризму, уважение к правовым институтам и сохранение "телефонного права", сближение с Западом и отгораживание от него».[[6]](#footnote-6)

По нашему мнению, в студенческой среде активно продуцируются различные варианты витальной стратегии, в числе которых модусы абнегизма постепенно становятся значимой ценностной ориентацией для части юношей и девушек. Именно они и легитимизируют облик уже «другого» субъекта без личных познавательных интересов. С чисто юридической точ­ки зрения, причиной перехода к экзистенциальному вакууму выступает сознательный и целенаправленный отказ субъекта от установленных правил и норм, от той реальности, которую задают эти правила и нормы.

Мы убеждены, что знания, полученные молодыми людьми в образовательных институтах, должны способствовать их практической реализации и духовному совершенству.

Список литературы:

1. Левада Ю.А. Сочинения: избранное: социологические очерки, 2000-2005 / Ю.А. Левада: [сост. Т.В. Левада]. – Москва: Издатель Карпов Е.В., 2011. – 507 с.

2. Тенн У. Нулевой потенциал. - М.: Пресса, 1993. - 480 с.

3. Федеральный закон Российской Федерации от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации».

4. Шпенглер О.Ш. Закат Европы / Пер. с нем. под ред. А.А. Франковского.1922 г. -112 с.

L.K. Fortova, Professor (Vladimir, Russia)

**ABNEGIZM: experience of legal and pedagogical research**

This article analyzes quite complex and contradictory phenomenon in modern life studying youth - abnegizmu, as well as areas of prevention and warning.

Federal Law "On Education in the Russian Federation" clearly defined the essence of education as a set of acquired competencies, values, experience, activities, and tasks of higher education as provide training of highly qualified personnel in all areas of social and positive action.Today in Russia in the educational space are common definitions of "innovation", "innovative development", "an innovative way." Objectively, constructive and creative citizens' behavior is observed.Man with innovative behavior has adequate development of verbal and behavioral intelligence and creativity.Analyzing the work of hives Tenna "zero potential" (1915), in particular, George Abnego - absolutely average person, we can say that his rise to power provoked wilting human civilization regress to subsistence farming and the subsequent disappearance of Homo sapiens from the planet.Abnegizm understood by us as a specific focus on the individual controlled his own mediocrity in social activities. Abnegizm ignores the real education, intelligence, good manners, it involves a minimum level of involvement in the action and is focused on success and failure in the final result.Among the new attributes of the educational reality in the post-Soviet period is the following phenomenon: a group of students in each course, students play the role of visual and cleverly mimic the educational and cognitive activity. It is necessary to state that the simulators, students as well as students and imitators, always present in the educational environment. Currently, their number is comparable to the "real" students, they because of their active life position is determined mood and atmosphere of the whole group. Historically, this aspect is revealed O. Spengler: "Imitation was born out of the rhythm of the entire cosmic secret. Waking essentially unity predstav¬lyaetsya torn and unharnessed: some "here" and some "out there", something private and something alien, a microcosm, correlated with the macrocosm as poles of life, prote¬kayuschey in sensation, and this split is filled rhythm imitation. "Ethology of this phenomenon is rooted not in the individuals themselves. This strategy is a dead end, because the person is a consequence of specific socio-economic circumstances and reflects them in his ontological vital scenario. Reasons for simulation are in socio-economic paradigm that subjects generates a certain worldview and values. First of all is the result of actions of global means of visual and auditory information, they largely independently of the actions of other social institutions form a stable and deontologizirovanny The attitude of the individual to the organization hedonistic life scenarios. Consequently, it is evohomologicheskie, relaxation techniques and euphoric existential pastime become a priority social regulators of success and effectiveness in human life. The informational culture was a change of priorities. Until now, the vast majority of types of material and spiritual production originally negate creativity and innovation, they are in many respects from the beginning reproduce the monotony, the monotony, routine, and do not consider it appropriate in content even touch advocated "free" types of activity when treated every day, course as a new, positive, carrying the knowledge, experience, wisdom.Under the influence of primitive hedonism values ​​of fundamental science gradually replaced the periphery zhiznesmyslovyh reason the student for whom the training activity translates into the category of simplified kvaziigrovyh practices in obtaining estimates. At the first lesson the teacher actively scanned and prognozirutesya how it can be influenced to not being trained to give the desired result, informal study its criteria "weak" side to use in the future to achieve pragmatic goals. Gemblinogovye forms of payment are true events are very common, as the game serves as the foundation of the organization of interaction of the subjects as a whole at the macro and micro levels. In addition, we can say that and computer activities are built on the principles of the game, and they largely form the mentality and the young man.Permissible and another position when the student even formally can not perform learning tasks, because it is sufficient to refer to specialized firms (advertisements), order and buy ready-made, test papers, essays, thesis projects, essays, portfolios. Today, the temptation to substitute studies skilful imitation is extremely large. Electronic assistants often act as such substitutes and kvazivyruchalok.Worthy of study and work at maximum capacity becomes not so important, relax and have fun. Moral relativism is already taking it for granted that education has lost its sacredness, in many respects it is not perceived as a productive, and even more so the only way the organization happy personal life, career, material abundance and security. Psevdouchebnye, simulation, empty practice gradually legitimize abnegizm as purposeful focus on personality-constructed and controlled by the individual minimized mediocrity in their personal educational discourse. It basically does not recognize the labor-intensive, real education as a goal, and as a problem - spodvizhnichestva, creativity and cognitive enthusiasm.Another reason for the development abnegizma is programmed educational institutions psychological deprivation teachers from students in the general stream deindividualization and depersonalization. Modern high school teacher and should not know who and what he is teaching, long-term efforts of the reformers of his work was successfully equated to the trivial commercial educational service provision. If the teacher previously taught at the same time and make disciples, being basically convinced of the absolute rightness brought to the audience philosophical, professional, moral and ethical attitudes of, at the present time, in the context of pluralism and immorality, this situation becomes fantastic. Teacher and can not bring up, as there is no set uniform forms, norms, values ​​in the organization of social reality. Of this thesis derives psychological, moral and ethical explanation from the student's teacher deprivation. The educational process is organized according to the following scheme: I teach the content of the discipline, but not the mentality, more than that, I declare that I do not accept responsibility for the successful future of the subject, which is not guaranteed in all variants: and his diligence and his imitation. Success in life is not always accompanied by a hard-working, talented and capable people. Successful are often visual pacifiers, the simulators can not be manipulated by man as a goal, but as a means to achieve.It should be noted that in the social life of the new millennium very successfully incorporate explicit pseudoscientific, frankly dogmatic, body and soul-destroying institutions. Everywhere there is a simplification, impoverishment, and even the complete elimination of the fundamental, objective, scientific discourse of life. His skillfully substitute or replace pseudoscientific speculation and virtual. Most mass media programs are complemented by astrological predictions, the "magic" advertisement priests, magicians who "can do everything in one session": return the love, return of her husband, to strengthen the business, to bring good luck to defend themselves against slander, disease, failure, hopelessness.Returning to the original thesis of the article, we note that the problem of increasing the degree of assimilation, development and demonstration of teaching material still has no effective mechanisms for solutions. The main reason for transfers of students is convenient to assume its installation on the identification of his failures with uncomplicated relationship with the teacher. The fact that the "work" on the computer child (our future applicants and students) starts at an early age, have not yet even quite mastered the ability to speak and express their attitude to the objects in speech and motor activity. Due to the exclusive availability for operating information machine becomes a source of valuable information about the structure of the world, moreover -neprerekaemym authority. Unlike their parents, let alone requiring constant reflection of teachers, the machine "silent" fully obedient, willing to constantly seek to represent various text, graphics and other material. On the other hand, a student at the session only accepts repeatedly communicated to him the idea that a full and sustainable real knowledge, as opposed to information, "mined" for bits of many years of intense training in high school. Therefore, the presence of available virtual information does not guarantee receipt of it valuable, informed, specific knowledge, this accessibility is largely fictitious. The situation is aggravated by the fact that in school, it seems, can not be carried out serious work on the differentiation of knowledge and information, often these areas at various levels of reflection uncritically issued as synonymous.So, the only intermediate certification the student having difficulty in identifying the knowledge and information they formed the demonstration of competencies for the semester. The student may first think about the insurmountable contradiction for him: if all or almost all of the material in the finished form already "lies in the Internet" (it is this idea and is formed as an absolute truth in secondary school education), then why still learning right associated with his personal efforts, with the voltage with an unconditional waiver of certain benefits of civilization? A student is not considered mandatory to teach complex, contradictory, and sometimes illogical stuff, remember, communicate, organize, categorize, mental constructs to specify a system of scientific knowledge in the individual view of the world? In doing so, students come to the conclusion that the thinking subject is evident not only in the formation of his success as his failure, his failure to realize even already fully developed competencies. From this perspective, the formation of full-fledged research competencies in the apparent dominance of information stands separate didactic task that requires further study. Information does not lead to accumulation of events constituting the meaning of personal education. Properly organized learning process assures the student that the presence of huge amounts of information available does not indicate its ease of development, and the more absorption. It turns out that the information is deprived of personality, it is largely analogue metaphysical "nothing", and quality of life is only indirectly dependent on the presence of large amounts of information.Way of forming a system of active knowledge together in one subject even with a busy student's academic work is complex. To overcome the dangerous consequences abnegizma every student should always explain why it is so different "speed" and "depth" of mastering the material, why his mind "naturally" remembers what ought not to remember, and does not fix those fragments of knowledge that so long persistently memorized it in order to remember and adequately reproduce the exam. During the last years of educational practice washed explanatory mechanism of action. Students should bring to the conclusion about the necessity of regular employment with each subject in all years of study, regardless of the holiday dates. It should also be from time to time konstrui-ment situations which demonstrate the fallacy of their youthful faith in the "magic" properties of the Internet. Understanding of the purpose and objectives of socialization have largely the result of personal continually updated cognitive action and reflection values ​​of their participation in the transformation dosti¬gaetsya only as a result of constant mental work on the search for truth. Only when this young man will be of value not declared abstract qualities and experienced individual criteria of truth and falsehood.Another aspect of applying for the lack of research of this phenomenon is associated with the presence of rigid due to the unique economic necessity of execution of simulation models of behavior as the only acceptable response to the inability of the subject to a full work even in obvious to many areas of life. This modus most obviously shown by the employee, artificially lengthen the working time, while working at several locations. Labor Code does not ogra¬nichivaet concurrent "podrabotok" ordinary employee, with responsibility for safe working conditions and responsibility for the results to a greater extent on the employee and to a lesser extent - on the employer. Consider described in pedagogical journals typical situation: full-time students in parallel with their roles vypolne¬niem student is able podraba¬tyvat waiter, peddler, a loader, this fact should be regarded as the beginning of the simulation in its training activities. Even one missed classes already brings irreversible deformation in the structure of emerging competences of future specialist.A total mass of students, even full-time and do not reflect where and by whom they will be working. For a part of the youth is characterized by persistent setting as much as possible not to work themselves, while there is funding their continuation into infinity and anywhere learning. Such iznachal¬naya demotivirovannost leads to the paradox of social action: a graduate in general actively denies its accumulated knowledge, is relatively easy to agreeing to a profession in which knowledge-its potential is not exploited. Thereby forming a partial worker who has nothing to do with axiological dimensions of their own labor and its konech¬nyh results already alienated from the imposed professions and positions.It is worth quoting the modern authority in this area. YA Levada points out: "I think imitation - the keyword in the analysis and evaluation of action in different areas and at different levels of social life. Imitation is the use of forms, signs, words, deprived real¬nogo content. Therefore, in the same time it is possible to simulate any liberal changes and abandoning them in favor of the state monopoly, respect for democratic principles and the desire for authoritarianism, respect for legal institutions and the preservation of "telephone justice", a rapprochement with the West and the fencing off of him " .In our opinion, among the students actively produce different versions of the vital strategies, including modes abnegizma gradually become a significant part of the value orientation for boys and girls. They look longer and legitimize the "other" entity without personal cognitive interests. From a purely legal toch¬ki of view, the reason for the transition to the existential vacuum appears conscious and purposeful refusal subject to the rules and standards, from the reality that sets these rules and regulations.We are confident that the knowledge gained by young people in educational institutions, should contribute to their implementation and spiritual perfection.

References:

1. Levada, Yu Works: Favorites: sociological essays, 2000-2005 / YA Levada: [comp. T. Levada]. - Moscow: Published Karpov EV, 2011. - 507 p.

2. William Tenn zero potential. M .: Press, 1993, 480 p.

3. Federal Law of the Russian Federation of December 29, 2012 № 273-FZ "On Education in the Russian Federation."

4. O. Spengler Decline of Sh / Trans. with it. Ed. AA Frankovskogo.1922 of -112 with.

Алексейцева А.А. (Красноярск)

**Социальная профилактика правонарушений несовершеннолетних как направление социальной работы.**

Система мер и средств, направленных на предупреждение правонарушений несовершеннолетних, базируется на мероприятиях общесоциального характера, призванных обеспечить повышение материального благосостояния, культурного уровня и сознательности подростков. Как часть общей системы предупреждения правонарушений она обладает весьма существенными особенностями. Наличие этих особенностей определяется спецификой правового и фактического положения несовершеннолетних как социально-возрастной группы общества, находящейся на стадии интенсивного развития и формирования, спецификой рассмотренных причин правонарушений, а также личных качеств несовершеннолетних правонарушителей.

А.А. Бакаев отмечает, что сложность всей системы предупреждения правонарушений, ее многоуровневый и разнонаправленный характер вызывают необходимость рассматривать профилактические меры по разным основаниям: масштабу применения, содержанию самих мер, их правовой характеристики, моменту начала профилактической деятельности. Наиболее перспективной, применительно к предупреждению правонарушений несовершеннолетних и практически значимой представляется классификация по моменту начала профилактической деятельности и связанным с этим задачам. Такая классификация позволяет выделять совокупность частных задач, решаемых во взаимодействии с общими задачами, определять последовательность их реализации, характеризовать всю систему предупреждения через взаимосвязанные и взаимоподчиненные звенья. Она делает возможным более правильно определять иерархию органов (комиссии и инспекции по делам несовершеннолетних, специальные учебно-воспитательные учреждения, правоохранительные органы, прокуратура, министерства внутренних дел, суды, школы, профтехучилища, предприятия, органы опеки и попечительства, общественные организации и профилактическое содержании их мероприятий [1].

Следует заметить, что в зависимости от стоящих перед ними задач и объема полномочий названные субъекты в разной степени и применительно к различным уровням участвуют в предупреждении правонарушений несовершеннолетних. Например, органы прокуратуры, милиция, суды участвуют практически на всех уровнях борьбы с правонарушениями среди детей и подростков. Комиссии по делам несовершеннолетних, являясь основным звеном, осуществляющим раннюю профилактику, одновременно участвуют и в предупреждении повторных правонарушений, оказывая, например, необходимую помощь в устройстве и контролируя поведение несовершеннолетних, отбывающих наказание. Деятельность инспекции по делам несовершеннолетних также носит многоуровневый характер: наряду с ранней профилактикой они контролируют поведение подростков, осужденных к мерам наказания, не связанных с лишением свободы (условно досрочно освобожденных и вернувшихся из воспитательно-трудовых колоний после отбытия наказаний и т. д.)

Наряду с вышеперечисленными структурами, важное значение в структуре специализированных органов по предупреждению правонарушений несовершеннолетними занимает Красноярский центр временной изоляции для несовершеннолетних. По сообщению специалиста Центра по воспитательной работе за год через этот центр проходит больше тысячи малолетних преступников. Но, к сожалению, только один из 10 подростков начинает новую жизнь [2].

В качестве примера инспектор по делам несовершеннолетних описывает 11-летнего Сашу, которого привозят в центр временной изоляции уже в третий раз: снова попался за воровство. Сирота пытался заработать денег. Но все попытки оказались неудачными. Говорит, что когда его сюда привезли впервые, очень боялся - думал, что отправят в тюрьму. Но оказалось не так уж и страшно. Саша здесь лучше учится, теперь получает только 4 и 5, говорит, что все благодаря режиму: приходится заниматься - все равно ведь обязательно спросят. Со слов Саши можно зафиксировать следующее: «здесь воспитывают, учишься лучше... не прогуливаешь...» [2].

В свою очередь и воспитатели создают все условия, способствующие социализации (ресоциализации), адаптации личности. Хотелось бы отметить, что Центр совместно с правоохранительными органами и общественными организациями принимает активное участие в разработке программ и проектов особого профиля. Так, например, принимали участие в разработке проекта, предлагающего выделение отдельных судей, которые будут рассматривать только дела несовершеннолетних. Людмила Левковец, заместитель начальника ООРПДН МОБ ГУВД края отмечает, что дело такого ребенка должно рассматриваться с особым подходом [2].

График жизнедеятельности подростков в Центре включает познавательные программы, в частности, о половом воспитании. Сотрудники Центра говорят, что здесь дети не просто сидят в заточении - их воспитывают. Но не всегда это удается. Многие малолетние преступники попадают сюда неоднократно. Людмила Матросова, начальник Красноярского ЦВИНП, отмечает: «Как только подросток совершил преступление, ему нужно оказать помощь, иначе он кроме подвала ничего не увидит и не захочет знать...» [2].

О 100% эффективности подобных учреждений говорить пока нельзя. По словам воспитателей, из 10 подростков исправляются только 1-2. Но как это ни парадоксально звучит, многие намеренно идут на преступление, чтобы снова попасть сюда. Для них решетки на окнах и строгий распорядок дня намного лучше, чем жизнь в подвале или дома. Только за полгода через центр изоляции прошло более 200 малолетних преступников. И воспитатели говорят, что если хотя бы 20 из них осознают и признают свои деяния противозаконными, значит, центр существует не зря [2].

Другой опыт профилактических восстановительных работ в отношении несовершеннолетних правонарушителей активно используется в Петербурге в деятельности предприятия «Новое поколение»: здесь малолетние преступники возвращаются к нормальной жизни, делая игрушки своими руками. Михаил Браверман сообщает, что специальное предприятие «Новое поколение» уже в течение двадцати лет занимается социальной адаптацией трудных подростков. Настольные игры, произведенные «Новым поколением», собираются вручную, из экологически чистых материалов. Работа на предприятии несложна и не предполагает специальной подготовки. За производственным столом вместе с подростками работают взрослые специалисты. Главное здесь – не использовать молодых людей как рабочую силу, а занять их нужным и полезным делом. Главное в перевоспитании – трудовая профилактика, считают организаторы проекта. За двадцать лет на предприятии получило образование 26 тысяч подростков, имевших проблемы с законом. По статистике лишь 1-2 процента выпускников учреждения возвращается к преступной жизни [3].

На предприятии расположено семь площадок, позволяющих молодым людям учиться, заниматься творчеством и получать трудовое воспитание. Точнее – перевоспитание. В «Новое поколение» попадают не все. Здесь трудятся те, кого принято считать не просто трудным ребенком, а особо трудным. В свои 14-19 лет юные работники предприятия успели нарушить закон, однако, попав в ряды сотрудников «Нового поколения», почти никто из них не остается таким, каким был прежде. По статистике, 98% выпускников «Нового поколения» возвращаются к нормальной жизни, продолжают свое образование и не совершают повторных правонарушений [3].

Можно сказать, что молодого человека изымают из круга порочных отношений, в котором он находился, и делают частью производственной цепочки. В целом трудовое воспитание играет определяющую роль в формировании личности. Работа в широком смысле в коллективе меняет человека в лучшую сторону, в частности, трудно социализированного подростка: она способствует «очищению» и «облагораживанию» собственных помыслов и поступков.

Е.В. Змановская акцентирует внимание на том, что основной формой работы в целом на всех уровнях предупреждения правонарушений несовершеннолетних (семьи и школы, государственных и общественных организаций) является разработка комплексных реагированных планов профилактики, контроля за их претворением в жизнь. На всех этих уровнях предупреждения правонарушений осуществляется деятельность применительно к основным сферам воспитания несовершеннолетних с помощью специфических, характерных для органов, участвующих в этой деятельности, средств и методов. Вопросы могут затрагивать области семейного, школьного, трудового воспитания несовершеннолетних, организации их досуга, а также повышение эффективности органов, ведущих борьбу с правонарушениями подростков [4].

В профилактической деятельности с конкретным человеком, - как правильно отмечает Г.А. Аванесов, - важно не упустить именно время. Как раз на ранней стадии, когда личность еще не приобрела устойчивых взглядов и привычек, может быть, легче достич успех. Если же меры ранней профилактики окажутся недостаточными, то они могут быть восполнены мерами другого уровня, так как для этого остается определенный резерв времени [4].

Именно на индивидуальном уровне социальный работник может предусмотреть

отклонения в формировании личности, на основании которых можно определить возможность перехода подростка на преступный путь. В частности, конкретизируя, можно заметить, что социальная работа с несовершеннолетними правонарушителями должна базироваться на решение таких задач, как осуществление комплексной медико-психолого-педагогической диагностики с целью определения причин возникновения проблем в обучении, общении и других; выбор оптимального способа обучения для каждого ребенка и выбор мер психокоррекционного воздействия на его личность; оказание индивидуально ориентированной педагогической, психологической, социальной, правовой и медицинской помощи детям и подросткам группы риска; консультативная помощь родителям или лицам, их заменяющим; методическая и практическая помощь специалистам, занимающимся вопросами реабилитационно-коррекционной деятельности.

Исходя из содержания задач социальной работы с несовершеннолетними, склонными к совершению противоправных деяний, следует выделить такие руководящие идеи-принципы, как комплексность, индивидуализация и, вместе с тем, дифференциация подходов к обучению и воспитанию детей с проблемами в обучении, вариативность в выборе форм организации обучения и воспитания детей данной категории. Принцип ранней медико-психолого-педагогической диагностики и коррекции нарушенных психофизиологических функций детей и проявлений социальной дезадаптации, являющихся основными причинами затруднений в обучении, направленный на сохранение и развитие здоровья детей с одновременным соблюдением прав детей и подростков.

Исходя из вышеизложенного, можно сказать, что социальная работа с несовершеннолетними, склонными к правонарушениям, должна сочетать в себе такие направления, как диагностическое; психокоррекционное; оздоровительное; учебно-воспитательное; социально-правовое; консультационное; научно-методическое; социально-аналитическое и просветительское.

Предупреждение и искоренение детской безнадзорности и преступности несовершеннолетних — важная задача, успешное решение которой требует совместных усилий правоохранительных органов, общественных организаций, школы и семьи. Особенна и специфична здесь функциональная роль и значимость социальной работы как деятельности по предупреждению правонарушений среди подростков.

Список использованных источников:

1 Бакаев А.А. Система профилактики правонарушений несовершеннолетних: учебн. пособие. – М.: Логос, 2004. – 218 с.

2 Информационне издание. Красноярск. – 2014. - Режим доступа: [www.prima-tv.ru/news/1186](http://www.prima-tv.ru/news/1186)

3 Новое поколение. – С-Пб., 2014. – Режим доступа: <http://www.newg.ru/>

4 Змановская Е.В. Девиантология: Учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений. - 2-е изд., испр. - М.: Издательский центр "Академия", 2004. - 288 с.

Alekseytseva A.A.

**SOCIAL juvenile delinquency prevention DIRECTION AS SOCIAL WORK**

The system measures and means to prevent juvenile delinquency, based on the nature of the general social activities designed to ensure improvement of material well-being and cultural level of consciousness of teenagers. As part of the overall system of prevention of offenses it has a very significant features. The presence of these features are determined by the specific legal and factual situation of minors as a social and age groups of society, are at the stage of intensive development and formation, specificity considered causes of offending, as well as personal characteristics of juvenile offenders.

AA Bakaev notes that the complexity of the whole system of prevention of offenses, its multi-level and multi-directional nature of the cause need to consider preventive measures for various reasons: the scale of application, the content of the measures and their legal characteristics, time of start of prevention activities. The most promising, with regard to the prevention of juvenile delinquency and practical importance in the classification of torque beginning prevention activities and related tasks. This classification allows you to select a set of specific problems to be solved in conjunction with the overall objectives, determine the sequence of their implementation, to characterize the whole system through the prevention and related links vzaimopodchinennye. It makes it possible to more accurately determine the hierarchy of authorities (Commission and inspection juvenile special educational institutions, law enforcement agencies (the prosecutor's office, the Ministry of Interior, courts, schools, vocational schools, businesses, guardianship authorities, public organizations and preventive maintenance is, their activities [1].

It should be noted that, depending on their tasks and powers named entities in different degrees and for different levels involved in the prevention of juvenile delinquency. For example, the prosecutor's office, the police, the courts are involved in almost all levels to combat crime among children and adolescents. Commissions on Minors, being the main link, performing early prevention, and at the same time participate in the prevention of re-offending by providing, for example, the necessary assistance in the device and controlling the behavior of juveniles serving sentences. Activities inspection juvenile also has a multi-level character: in addition to early prevention, they control the behavior of adolescents sentenced to punishment not related to deprivation of liberty (parole and returned from educational labor colonies after serving his sentence, and so on. D.)

Along with the above structures, it is important in the structure of specialized bodies for the prevention of juvenile delinquency takes Krasnoyarsk temporary isolation center for minors. According to experts of the Center for educational work for the year through the center passes over a thousand young offenders. But, unfortunately, only one out of 10 teenagers starting a new life. [2]

As an example, juvenile inspector describes the 11-year-old Sasha, who was brought to the center for temporary isolation for the third time: again caught for stealing. Orphan trying to make money. But all attempts were unsuccessful. Says that when he was brought here for the first time, very afraid - I think that will be sent to prison. But it was not so scary. Sasha is better to learn now receives only 4 and 5, says that's all thanks to the regime: it is necessary to do - anyway because certainly ask. From the words of Sasha G can be fixed as follows: "Here educate, learn better ... do not skip ..." [2].

In turn, teachers are creating an environment conducive to socialization (resocialization), adaptation of the person. It should be noted that the Centre together with law enforcement agencies and community organizations actively involved in the development of programs and projects of special profile. Thus, for example, participated in the development of projects proposed allocation of individual judges who will consider only the case of minors. Lyudmila Levkovets, deputy chief of the police department OORPDN MOB edges notes that the case of such a child should be treated with a special approach [2].

Schedule the lives of adolescents in the Center includes educational programs, in particular, on sex education. Center staff said that children are not just sitting in limbo - educate them. But it is not always possible. Many juvenile offenders come here many times. Lyudmila Matrosov, head of the Krasnoyarsk TSVINP, said: "As soon as a teenager commits a crime, he needs help, otherwise it except the basement did not see and do not want to know ..." [2].

About 100% efficiency of such institutions can not talk yet. According to the teachers, 10 adolescents corrected only 1-2. But paradoxically it sounds, many deliberately go on offense to get back here. For them, the bars on the windows and a strict schedule is much better than living in a basement or home. Only six months have passed through the center of the isolation of more than 200 juvenile delinquents. And teachers say that if at least 20 of them are aware of and recognize their actions illegal, so there is no wonder Center [2].

Another experience of preventive rehabilitation works for juvenile offenders is widely used in St. Petersburg in the enterprise "New Generation": here juvenile offenders return to normal life, making toys with their own hands. Michael Braverman announced that a special company "New Generation" for the past twenty years of experience in social adaptation of troubled teens. Board game, produced by "New generation", assembled by hand, from eco-friendly materials. Work on the plant is simple and does not require special training. For the production table with teenagers working adult professionals. The main thing here - do not use young people as labor, and take their necessary and useful. Important in re-education - labor prevention, according to the organizers of the project. For twenty years the company had been educated 26,000 teenagers who had problems with the law. According to statistics, only 1-2 per cent of graduates of institutions back to a life of crime. [3]

The company is located at seven sites that allow young people to learn, to be creative and get labor education. More precisely - re. In the "New Generation" not all fall. It employs those who were considered to be not just a difficult child, and especially difficult. In their 14-19 years young employees of the company managed to break the law, however, once in the ranks of the employees "new generation", almost none of them is the way he was before. According to statistics, 98% of graduates of "new generation" return to normal life, continue their education and do not commit further offenses. [3]

We can say that the young man withdraw from the circle of perverse relationship, in which he was, and make part of the production chain. In general, labor education plays a crucial role in shaping personality. Work in a broad sense in a team changes a person for the better, in particular, it is difficult socialized teenager: it contributes to "purify" and "beautification" of their own thoughts and actions.

EV Zmanovskaya focuses on the fact that the basic form of the work as a whole at all levels of prevention of juvenile delinquency (families and schools, government and non-governmental organizations) is to develop a comprehensive plan to respond prevention, control over their implementation of the. At all these levels, prevention of offenses carried out activities relating to the main areas of education of minors by specific characteristic of the bodies involved in these activities, tools and techniques. Questions may affect the field of family, school, labor education of minors, the organization of their leisure time, as well as improving the efficiency of leading the fight against juvenile delinquency. [4]

In preventive activities with a particular person - as correctly notes GA Avanesov - it is important not to miss it time. Just at an early stage, when a person has not yet acquired a stable attitudes and habits that may be easier to achieve success. If early prevention measures prove insufficient, then they can be replenished measures a different level, since this is a certain reserve time [4].

It is at the individual level, the social worker may provide abnormalities in the formation of personality, on the basis of which it is possible to determine the possibility of transition teenager to crime. In particular, specifying, you can see that social work with juvenile offenders should be based on tasks such as the implementation of an integrated medical, psychological and educational assessment to determine the causes of problems in learning, communication, and others; selection of an optimal way of learning for each child and the choice of measures psychocorrectional impact on his personality; providing individually oriented educational, psychological, social, legal and medical assistance to children and adolescents at risk; advice to parents or persons in loco; methodological and practical assistance to professionals involved in rehabilitation and correctional activities.

Based on the content tasks of social work with juveniles inclined to commit unlawful acts, should be identified such guiding ideas, principles such as complexity, individualization and at the same time, the differentiation of approaches to the training and education of children with learning difficulties, variability in the choice of forms of organization training and education of children in this category. The principle of early medical and psycho-pedagogical diagnosis and correction of disturbed children psychophysiological functions and manifestations of social exclusion, which are the main causes of difficulties in learning, aimed at the preservation and development of children's health, while upholding the rights of children and adolescents.

Based on the foregoing, we can say that social work with juveniles prone to delinquency, should combine such areas as diagnostic; psychocorrectional; recreation; teaching and educational; social and legal; consulting; scientific methods; socio-analytical and educational.

Prevention and eradication of child neglect and juvenile crime - an important task whose solution requires joint efforts of law enforcement agencies, community organizations, schools and families. Features and specific functional role here and the importance of social work as an activity for the prevention of crime among teenagers.

**List of references**

1 AA Bakaev The system of juvenile delinquency prevention: Training. allowance. - M .: Logos, 2004. - 218 p.

2 edition. Krasnoyarsk. - 2014. - Mode of access: www.prima-tv.ru/news/1186

3 The New Generation. - C-P., 2014. - Access: http://www.newg.ru/

4 Zmanovskaya EV Deviantology: Proc. Guide for students. Executive. Proc. institutions. - 2nd ed., Rev. - M .: Publishing Center "Academy", 2004. - 288 p.

Родионов Г.Н. (г. Якутск), Башарин К.Г. (г. Якутск)

**История клуба любителей бега «Дьулуур» г. Якутска:**

**оздоровительно-спортивный бег в экстремальных условиях Севера.**

В наши дни оздоровительный бег имеет миллионы поклонников во многих странах, в том числе в России. В стране насчитывается более 400 зарегистрированных клубов любителей бега. В Российской Федерации богатый опыт организации групп оздоровительного бега накопил Центральный стадион им. В.И. Ленина в Лужниках (г. Москва) – колыбель создания первых групп здоровья в нашей стране. Вся спортивно-оздоровительная работа на стадионе строится на условиях самоокупаемости, т.е. занимающиеся, внося абонементную плату, оплачивают содержание групп. При определении стоимости занятий одной группы берется по утвержденным расценкам стоимость аренды базы (манежа) в час и приплюсовывается зарплата тренера – инструктора. Клуб любителей бега «Дьулуур» г. Якутска придерживается этого варианта, но с другими дополнительными критериями в условиях Севера.

*Актуальность исследования.* Несмотря на относительно прогрессивный характер концепции развития физической культуры и программы физического воспитания населения России, уровень здоровья населения во всех социально-демографических группах снижается.

Сегодня проблема укрепления здоровья, повышения уровня физической подготовленности людей, приобщения их к трезвому здоровому образу жизни является одной из наиболее острых и актуальных.

*Цель исследования.* Нами предпринята попытка научно обосновать, при каких педагогических и иных условиях возможна успешная организация занятий оздоровительным бегом среди любителей бега в экстремальных условиях Севера при низких температурах (от –30 и ниже градусов по Цельсию).

База исследования. Опытно-экспериментальная работа по организации бега в экстремальных условиях Севера при низких температурах (от –30 и ниже градусов по Цельсию) проводилась на базе клуба любителей бега «Дьулуур» г. Якутска.

Исследование проводилось с 1986 по 2014 г.г. Все это время велась научно-поисковая работа, проводился сбор материала, анализировались состояние здоровья занимающихся и возникающие у бегунов проблемы, условия бега под открытым небом при естественной температуре воздуха и другие параметры.

Врачи говорят, что бег – это хорошее физическое упражнение, но предупреждают: будьте осторожны, много бегать вредно! Возможно, поэтому бегом занимаются не так много людей, как могло бы. К тому же некоторых он пугает своей монотонностью и однообразием. А сами бегуны и специалисты, изучающие бег, утверждают следующее: занимайтесь оздоровительным бегом – это самое простое и доступное физическое упражнение.

Во-первых, простое ли это упражнение? С точки зрения биомеханики – это очень сложное движение, оно включает работу трех суставов (тазобедренного, коленного и голеностопного), более того, присутствует сложная координация в работе этих суставов. Тренеры, специалисты бега уверяют, что не существует двух людей, которые бы бежали одинаково, очень много факторов влияет на технику бега.

Во-вторых, доступное ли? Более 40% людей не могут заниматься бегом, он их пугает своей высокой физической нагрузкой.

Малый процент людей, занимающихся ходьбой и бегом, результат неправильной мотивации. Нет мотивации – нет действия. Только одно физическое упражнение не придумано человеком – это ходьба и бег. Природа наградила нас таким даром – способностью бегать, которым мы обязаны пользоваться. Это требование природы, а не предмет выбора.

«Жизнь – это движение» (Аристотель). Человек должен заниматься ходьбой и бегом, это его предназначение.

Республиканский клуб любителей бега "Дьулуур" основан в 1981 году в г. Якутске (первый председатель и организатор клуба любителей бега – Яковлев Михаил Сергеевич). Ныне клуб любителей бега "Дьулуур", известный не только в Республике Саха (Якутия) и в Российской Федерации. КЛБ "Дьулуур" вошел в список лучших клубов России и отмечен дипломами Министерства Российской Федерации по физической культуре, спорту и туризму, Всероссийской Федерации легкой атлетики (ВФЛА).

В клубе работают две группы: спортивная и группа здоровья. Все технические результаты легкоатлетов клуба в городе и выездных соревнованиях зафиксированы в протоколах с 1981 по 2015 годы, что дает возможность лучше представить состояние и развитие легкой атлетики (полумарафон и марафон) в Республике Саха (Якутия).

Клуб любителей бега "Дьулуур", действительно, стал опорой, фундаментом оздоровительного и спортивного бега для жителей республики. Общее число постоянных членов клуба достигает 650 человек, не считая филиалов в улусах Республики Саха (Якутия).

В 1981 году Николай Николаевич Платонов, тренер, к.п.н. из Хангаласского улуса впервые совместно с инструктором по спорту совхоза "Булгунньахтахский" Е.П. Александровым провел легкоатлетический пробег на 8 км. в холодное время года (декабрь), на первый старт вышли 8 бегунов при температуре - 43ْ С. Из клуба любителей бега "Дьулуур" первым принял участие Михаил Жирков.

Количество участников зимнего пробега на улице с каждым годом увеличилось.

С 2000 года проводится зимний легкоатлетический пробег на улице памяти Николая Николаевича Платонова. С 2004 года зимний легкоатлетический пробег памяти Н.Н. Платонова внесен во Всероссийский календарь спортивных мероприятий (декабрь месяц). За 34 года проведения зимнего пробега на улице не было отмечено ни одного случая обморожения и не было простудных заболеваний верхних дыхательных путей.

Клуб гордится своими членами мастерами спорта, чемпионами Мира, чемпионами Европы, России: как Татьяна Жиркова – (МСМК заслуженный мастер спорта России), Надежда Карасева – МСМК, Михаил Еремисов – МСМК, Николай Матчитов – МСМК, мастерами спорта РФ: Николай Бускаров, Семен Дедюкин, Василий Спиридонов, ветеранами спорта МСВ РФ: Юрий Сергеев, Иннокентий Яковлев, Афанасий Илларионов, Николай Захаров, Георгий Родионов, Роман Колесов, Степан Лыткин, Николай Винокуров, Ион Васильев, Роберт Егоров, Михаил Соловьев, Иван Архипов, Тихон Прокопьев, Татьяна Ариносова, Мария Неустроева, Варвара Макарова и другие.

Особых успехов члены клуба любителей бега "Дьулуур" добились в марафонских, сверхмарафонских (100 км), суточных пробегов Мира, Европы, России, Дальнего Востока и Республики Саха (Якутия).

Благоприятное влияние бега и ходьбы на здоровье человека известно всем и поэтому потребность в этом массовом виде физической культуры широких слоев населения растет. Отрадно заметить, что в последние годы, особенно когда вошла в жизнь человека компьютерная техника, больше стали уделять внимание оздоровительному бегу в нашей республике. Но многие занимаются бегом только в теплое время года. С наступлением холодов прекращают занятия, опасаясь простудных заболеваний и обморожений. Это совершенно неверно, что только систематические круглогодичные занятия на воздухе могут дать желаемый эффект. Это доказали на практике члены клуба "Дьулуур".

Члены клуба занимаются круглый год на улице и в манежах. Во время эксперимента средняя температура составлялся от + 16ْ С до + 25ْ С и - 50ْ С на улице.

Все члены клуба "Дьулуур", считают что наши климатические условия благоприятными и для закаливания организма. Все эти факты доказывают, что процесс адаптации организма человека идет нормально в условиях Севера.

*Заключение.* Результаты анкетирования свидетельствуют, что среди методов волевой подготовки бегунов представляют интерес целенаправленные беседы во время тренировок и между ними, информация и широкая пропаганда бега в СМИ, совместные обсуждения вопросов бега и, конечно, совместные занятия бегом, объединения в сообщества любителей бега. На сегодняшний день средний стаж непрерывных занятий оздоровительно-спортивном бегом среди членов клуба любителей бега «Дьулуур» в среднем составляет 15–23 года. В целом исследованием было охвачено более 500 занимающихся: это тренеры, учащиеся школ, ссузов, студенты вузов, мастера спорта по легкой атлетике, служащие, рабочие, инженеры, преподаватели университета и научные работники.

Многолетние наблюдения и опыт практических занятий бегом самих авторов статьи свидетельствуют, что регулярные занятия оздоровительно-спортивном бегом даже в экстремальных условиях Севера при низких температурах не приносят вреда здоровью. Более того, зимний бег на открытом воздухе при естественно низких температурах укрепляет его и оказывает закаливающее действие на организм при соблюдении определенных правил безопасности, в которую входит защита от холода тела и дыхательных путей.

G.N. Rodionov (Yakutsk), K.G. Basharin (Yakutsk)

**Experiments of Yakutsk club runners “Dulurr”: sports and health running in extreme conditions of the North**

Nowadays, health running (jogging) has millions of followers around the world, including Russia. There are more than 400 registered clubs of running enthusiasts in the country. The Luzhniki Stadium (former Central Lenin Stadium) in Moscow has accumulated the most experience in organizing such groups - the very first running groups in our country actually originated there. All sports activities in the stadium operate on the principle of financial self reliance: groups' membership fees effectively keep each individual group running by covering its maintenance cost. The actual fee amount for a single group is calculated by adding together the hourly facility rental cost and the rate of the instructor-trainer provided.

A Yakutsk-based club of running enthusiasts, "Duluur", follows that principle, albeit with conditions adapted to the climate of the North.

Relevance of the research: Despite the relatively high popularity of physical training and physical education in Russia, the overall health in all social groups of the populace is declining.

Today, the problem of health promotion becomes one of the most urgent and most relevant.

Aims and objectives: We will attempt to provide a scientifically substantiated theory of how to successfully organize health-beneficial running activities in extreme conditions of low temperatures in the North (from -30 °C and below).

Research subjects: Field experimental work was conducted in the Duluur Runners Club, based in Yakutsk.

The experiment began in 1986 and continued through 2014. Throughout that period we had been gathering information, analyzing runners health and the difficulties they faced, running conditions outdoors and other relevant parameters.

Medical doctors usually advise against excessive running, and people tend to get the idea wrong, giving up running altogether. Also, some get intimidated by its perceived monotony and repetitious nature of the process.

Runners themselves and running specialists state that running is the simplest and most accessible physical exercise.

Firstly, it is not as simple as it seems. From the point of biomechanics, it is a very complex process, which includes coordinating three joints at the same time (hip, knee and ankle joints). Training instructors and specialists believe that there is no two people that run the same, all because of the variety of factors involved while running.

Secondly, its accessibility. More than 40% of the people do not choose running as an activity, because the high physical strain simply daunts them.

Too few people interested in jogging and running as a result of wrong motivation. No proper motivation - no action. The only physical exercises that were not invented by human beings are walking and running. Thus, nature herself dictates the necessity of such exercises.

'Life requires movement', Aristotle once said. A person must run and walk since it is his purpose.

Republican runners club “Duluur” was founded in 1981 in Yakutsk, the first Chairman and organizer of the runners club was Mikhail Sergeevich Yakovlev. The club is on the list of the best clubs in Russia and awarded a diploma of the Ministry of the Russian Federation for Physical Culture , Sports and Tourism , the All-Russian Athletics Federation (ARAF).

There are two groups in the club: sports and health groups. All the technical results of the club athletes in urban and field competitions were recorded in the protocols from 1981 to 2015, which makes it possible to assess the level of development of athletics in the Republic of Sakha (Yakutia), specially, the dynamics of the results of athletes running a half-marathon and marathon.

The Club is proud of its members - masters of sports, champions of the world, Europe and the Russian Federation. Among them are world-class athlete Tatyana Zhirkova (she is Honored Master of Sports of Russia), Nadezhda Karaseva, Mikhail Eremisov, Nicholay Matchitov. Masters of Sports of the Russian Federation Nikolai Buskarov, Simon Dedyukin, Vasily Spiridonov. Veterans of sports Yuriy Sergeyev, Innokentiy Yakovlev, Afanasiy Illarionov, Nikolai Zakharov, Georgiy Rodionov, Roman Kolesov, Stepan Lytkin, Nikolai Vinokurov, Ion Vasiliev, Robert Egorov, Mikhail Soloviev, Ivan Arkhipov, Tikhon Prokopiev, Tatiana Arinosova, Maria Neustroeva, Varvara Makarova and others.

Members of the club runners "Duluur" were especially successful in the marathon, ultra-marathon (100 km), the daily runs of the world, Europe, Russia, the Far East and the Republic of Sakha (Yakutia).

"Duluur" over the years has become a mainstay, the foundation of health and sports running in the country. The total number of permanent members of the club reaches 650 people, not counting branches in the regions of the Republic of Sakha (Yakutia).

In 1981, Nikolai Platonov, Ph.D., trainer of Children and Youth Sports school of Khangalassky region together with sports instructor of farm "Bulgunnyakhtakh" Egor Alexandrov made 8 km run for the first time in December in extremely cold weather -43 degrees Celsius. There were 8 runners on the start. Mikhail Zhirkov took part from the club runners "Duluur". It was a trial run, which marked the beginning of winter crosses at low temperatures. The competition was very popular among athletes in those years and took place annually on the first Sunday of December. "Soviet Sport" newspaper wrote about it. At the time, eight-kilometer track was tested by all the strongest stayers of Republic - Mikhail Eremisov, Nicholay Buskarov, Gavril Nokhtunsky, Roman Kolesov, Arthur Feofanov and others.

In subsequent years, the winter run was held in Yakutsk with the support of the club runners "Duluur". Since then, the number of participants in the winter street runs at temperatures below 40 degrees Celsius is increasing every year.

Winter athletics run in memory of Nikolai Platonov has become a tradition since 2000, and was included into the All-Russian calendar of sports events as one of the December events since 2004.

There was not detected a single case of frostbite and diseases of the upper respiratory tract within 34 years of winter street runs at temperatures below 40 degrees Celsius in Yakutia.

Favorable impact of running and walking on human health is widely advocated by adherents of these sports, so their mass popularity among the general population is growing. It is gratifying to note that wellness run is being paid more attention in the Republic of Sakha (Yakutia) in recent years. The vast majority of Yakutians run only in the warm season and in the off-season. They stop classes for fear of colds and frostbite with the onset of cold weather. However, the experience and practice of club members “Duluur” show that winter running at low temperatures does not lead to frostbite and respiratory diseases in case of the cautious approach, special training and safety regulations. Moreover, systematic year-round outdoor activities give the desired healing effect. This has been proved by many years of club members “Duluur” who do not stop running on the street, even at very low temperatures. Thus, there were recorded experimental runs at temperatures down to -50 degrees Celsius. Experiments show that the climatic conditions with low temperatures in winter are not an obstacle for the hardening of the body by running in the street.

Conclusion: Survey results testify that motivational talks during and between running sessions, informational coverage and promotion in the media, as well as public discussions on the topic, and, of course, cooperative running sessions within the community of fellow running enthusiasts are indeed effective methods of mental preparation for runners. Currently, the average record of activity of a "Duluur" club member is approximately 15-23 years. The research has covered more than 500 people in general: instructors, high school and university students, professional athletes, working professionals, engineers, etc.

Long term studies and practical running experience of the authors of this article show that regular running exercises, done in spite of extreme conditions of the climate of the North, have no harmful effect. More so, running outdoors in the wintertime strengthens the body, provided that it is done properly and according to safety regulations for low-temperature conditions.

К.Г. Башарин, профессор (Якутск); З.К.Башарина, профессор (Якутск); Ю.И. Жегусов, канд. соц. наук, (Якутск)

**Опыт проведения Угловских чтений среди студентов первокурсников СВФУ**

Проблема алкоголизации населения является наиболее злободневной проблемой почти во всех регионах России [1,2]. Приобщение к регулярному потреблению алкоголя у молодежи чаще происходит после окончания школы, когда с обретением большей самостоятельности появляется больше поводов для выпивки под влиянием сверстников. Именно в этот период становления необходимы меры первичной профилактики алкоголизации в учебных заведениях [3]. Опыт показывает, что профилактические лекции среди учащейся и студенческой молодежи являются одними из наиболее действенных мер против распространения пьянства и алкоголизма. Но следует отметить, что в современных условиях лучший результат дают интерактивные методы обучения, которые в разы эффективней монотонно прочитанной лекции [4].

*Цель сообщения*: поделиться опытом проведения «Угловских чтений» студентами всех факультетов и институтов Северо-Восточного федерального университета.

Проводимые в Северо-Восточном федеральном университете в течение нескольких лет Угловские чтения для студентов-первокурсников, представляют собой интерактивные лекции, направленные на профилактику потребления алкоголя и других наркотиков. Во время лекций студентам в виде слайд-шоу предоставляется информация о вреде и последствиях потребления алкоголя, основных принципах трезвого и здорового образа жизни и профессиональной деятельности Ф.Г. Углова. В лекциях также применяются различные методы ораторского искусства, чтобы удержать внимание большой аудитории и лучшего восприятия информации. После проведенных лекций студенты пишут сочинения о своем отношении к потреблению алкоголя, излагают собственные мысли о данной социальной проблеме.

Во время проведения очередных Угловских чтений в октябре 2014 г. был применен социологический метод с целью улучшения технологий работы со студенческой молодежью в сфере профилактики потребления ими различных интоксикантов. Суть метода заключается в следующем. Перед началом профилактической лекции проводится анонимный опрос по анкете №1, чтобы выявить распространенность потребления табака, алкоголя и других наркотиков среди первокурсников, их отношение к потреблению алкоголя. После проведенной лекции в форме слайд-шоу, также проводится анкетирование, где студенты оценивают качество, информативность, а также «плюсы» и «минусы» проведенного мероприятия.

Приведем результаты социологического исследования, проведенного во время Угловских чтений. Всего было опрошено 585 респондентов – студентов первого курса Северо-Восточного Федерального университета из разных учебных подразделений. Половозрастная структура респондентов выглядела следующим образом: мужчины – 41,6%, женщины – 58,4%. Возраст большинства респондентов (80,7%) составило 17-18 лет. В анкету социологического исследования были включены вопросы относительно потребления табака, алкоголя и других наркотиков. Первичные данные исследования прошли компьютерную обработку с помощью программы SPSS для Windows.

Согласно результатам исследования курящими являются 18,7% опрошенных студентов, из них 10,9% курят «часто» и 7,8% «редко». Наиболее подверженными курению являются мужчины (26,4%), у женщин количество курящих существенно ниже (13,3%).

По частоте потребления алкоголя респонденты распределились следующим образом: «пьющие часто» (1 раз в неделю и чаще) – 2,7%; «пьющие регулярно» (1-3 раза в месяц) – 7,6%; «пьющие эпизодически» (реже, чем раз в месяц) – 23,5%; «не пьющие» - 66,3%. Анализ ответов показывает, что женщины реже потребляют алкоголь, чем мужчины (см. табл.1). Примечательно, что более половины мужчин и женщин причислили себя к «непьющим», т.е. не потребляющим алкоголь.

Таблица 1

**Частота потребления алкоголя среди студентов 1 курса СВФУ**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Частота потребления** | **Пол** | |
| **Мужчины** | **Женщины** |
| 1. 1 раз в неделю и чаще | 4,7 | 1,2 |
| 2. 1-3 раза в месяц | 12,5 | 4,1 |
| 3. Реже, чем раз в месяц | 29,6 | 19,2 |
| 4. Не потребляют алкоголь | 53,3 | 75,4 |

В каком возрасте студенты впервые попробовали алкоголь? Ответы респондентов показывают, что около половины (42,3%) студентов-первокурсников не имеют опыта алкопотребления, 12,0% респондентов начали потреблять после наступления совершеннолетия, 45,4% опрошенных попробовали алкоголь до наступления совершеннолетия (см. табл. 2). Средний возраст начала потребления между полами существенно не отличается: у мужчин это 15,0 лет, у женщин 15,5 лет. Это свидетельствует о том, что процессы эмансипации женщин также проникают в сферу потребления алкоголя, т.е. девушки начинают перенимать мужскую модель алкогольного поведения уже в подростково-юношеском возрасте.

Таблица 2

**Ответы на вопрос: «Во сколько лет Вы впервые попробовали алкоголь?»**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Возраст первого опыта потребления алкоголя** | **Пол** | | **Всего** |
| **Мужчины** | **Женщины** |
| - никогда не пробовали | 33,6 | 48,6 | 42,5 |
| - в 11 лет и младше | 4,7 | 1,5 | 2,8 |
| - в 12-13 лет | 4,3 | 4,2 | 4,2 |
| - в 14-15 лет | 20,7 | 9,6 | 14,2 |
| - в 16-17 лет | 24,1 | 24,3 | 24,2 |
| - в 18 лет и старше | 12,5 | 11,7 | 12,0 |

Следующий блок вопросов анкеты был посвящен потреблению алкоголя в социальной микросреде студентов на уровне семьи и сверстников. Результаты опроса свидетельствуют, что студенты чаще сталкиваются с потреблением алкоголя во время семейных праздников, чем в молодежных «тусовках» (см. табл.3). Это в частности можно объяснить тем, что в студенческой среде трезвый досуг становится модным трендом. У студентов СВФУ стало больше доступа к современным спортивным сооружениям, где они могут провести активный, здоровый досуг. Также можно предположить, что встречи, «тусовки» в половине случаев у первокурсников происходят без алкоголя в силу того, что они еще мало знакомы друг с другом, пока еще не втянулись в пассивный, алкоголизованный досуг.

Таблица 3

**Потребление алкоголя в социальной микросреде студентов**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Присутствует ли шампанское. вино, пиво, водка или другой алкоголь: | Да, всегда | Да, иногда | Нет, никогда |
| - во время семейных праздников | 13,1 | 54,7 | 32,2 |
| - во время встреч с друзьями, одноклассниками, однокурсниками | 4,2 | 43,8 | 52,0 |

Более половины студентов отрицательно относится к потреблению окружающими алкоголя (58,3%). Нейтральную или безразличную позицию занимают 31,4% первокурсников. Всего лишь 1,2% респондентов положительно относятся к потреблению алкоголя, 9,0% затруднились с ответом. Данные результаты показывают, что у половины опрошенных студентов сформировался достаточный иммунитет в отношении потребления алкоголя.

Второй этап анкетирования проводился сразу после лекции, где студенты заполняли краткую оценочную анкету. Результаты анкетирования показывают, что 88,0% студентов, положительно оценили прослушанную лекцию о вреде алкоголя (табл. 4). Проведенное мероприятие понравилось больше женской части аудитории.

Таблица 4

**Ответы на вопрос: «Понравилась ли Вам эта лекция?»**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **Пол** | | **Всего** |
| **Мужчины** | **Женщины** |
| 1. Очень понравилась | 51,7 | 64,7 | 59,1 |
| 2. Скорее понравилась | 31,0 | 27,2 | 28,9 |
| 3. Трудно сказать, понравилась или нет | 10,3 | 7,7 | 8,8 |
| 4. Скорее не понравилась | 2,0 | 0,4 | 1,0 |
| 5. Совсем не понравилась | 4,9 | 0,0 | 2,1 |

Подавляющее большинство респондентов полностью усвоили предоставленную информацию (табл. 5). Женская аудитория лучше восприняла профилактическую лекцию, т.к. им характерна усидчивость, старательность, и они дольше способны сконцентрировать свое внимание.

Таблица 5

**Ответы на вопрос: «Все ли было понятно на этой лекции?»**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **Пол** | | **Всего** |
| **Мужчины** | **Женщины** |
| 1. Да, все понятно | 79,5 | 91,1 | 86,3 |
| 2. Да, большинство из услышанного понял, но некоторую часть не понял | 17,0 | 8,9 | 12,3 |
| 3. Нет, большинство из услышанного не понял | 1,5 | 0,0 | 0,6 |
| 4. Нет, абсолютно ничего не понятно | 2,0 | 0,0 | 0,8 |

Одним из важных моментов проведения Угловских чтений является воздействие на аудиторию с целью полного отказа студентов от потребления алкоголя и других наркотиков. Проведенная лекция показала свою эффективность. После интерактивной лекции большинство респондентов сообщило о своем намерении полностью отказаться от потребления алкоголя, здесь особенно выделяются ответы женщин (табл. 6).

Таблица 6

**Ответы на вопрос: «Прослушав данную лекцию, будете ли Вы потреблять алкоголь в будущем?»**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **Пол** | | **Всего** |
| **Мужчины** | **Женщины** |
| 1. Нет, не буду ни при каких обстоятельствах | 65,2 | 83,0 | 75,3 |
| 2. Буду потреблять в умеренных количествах | 19,4 | 10,4 | 14,2 |
| 3. Буду потреблять в любых количествах | 2,5 | 0,4 | 1,3 |
| 4. Не знаю | 12,9 | 6,3 | 9,3 |

Таким образом, социологическое анкетирование показало, что проведение «Угловских чтений» студентами 1-ых курсов всех подразделений СВФУ является эффективным методом первичной профилактики алкоголизма, табакокурения и наркотизма. Необходимо ежегодно проводить «Угловские чтения» не только в СВФУ, но и в других вузах, колледжах и школах Якутии и России.

**Литература:**

Башарин К.Г. Трезвость – закон жизни: патологоанатомические изменения в органах человека при воздействии алкоголя. Учебное пособие для студентов вузов. – Якутск: издательский дом СВФУ 2014. – 132с.

Башарин К.Г. Алкоголь – коварный разрушитель организма человека: учебное пособие для студентов вузов, колледжей, ССУЗов и учащихся школ. – Якутск: Издательский дом СВФУ, 2014. – 32с.

Белова Ю.Ю. Профилактика употребления алкоголя студентами в образовательном пространстве высшего учебного заведения // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Научно-теоретический и прикладной журнал. - 2014. - № 10 (48) Часть I. – С. 28-31.

Белова Ю.Ю. Профилактика употребления алкоголя в образовательной среде с применением интерактивных методов обучения // Современные проблемы науки и образования. – 2015. – №1 URL: [www.science-education.ru/121-17482](http://www.science-education.ru/121-17482) (дата обращения 01.05.2015)

K.G. Basharin M.D., professor, (Yakutsk); Z.K. Basharina, professor, (Yakutsk); Y.I. Zhegusov, Ph.D. (Yakutsk)

**The impact of “Uglovsky readings” on freshmen of the North-Eastern Federal University**

The problem of alcohol abuse among population is the most pressing issue in almost all Russian regions [1,2]. An introduction to regular alcohol consumption among young people more likely to occur after they finish school, gain more independence and, hence, have more opportunities for drinking under the influence of peers. It is exactly during this transitional period from high school to adult life, the measures preventing young people from alcohol abuse in educational institutions become crucial [3]. Our previous experience of work with youth, shows that preventive lectures among high school and freshmen students are one the most effective measures against the spread of alcoholism among them. It should be emphasized that the best results in present conditions are achieved through interactive teaching methods, and not via one-way monotonous lectures [4].

The aim of this paper is to share experience of conducting "Uglovsky readings" to the first-year students from all departments and institutes of the North-Eastern Federal University (NEFU).

“Uglovsky readings,” conducted in the North-Eastern Federal University in the course of several years, are interactive lectures aimed at preventing consumption of alcohol and other drugs. During lectures students engage with the information in the form of a slide show, about the harm and consequences of alcohol consumption, the basic principles of sober and healthy life, as well as about life and activity of F.G. Uglov. The lectures apply various oratory methods to keep attention of a large audience and to promote their better perception of information. Following the lectures, students write essays about their attitude toward alcohol consumption and express their own thoughts about this social problem.

During the last “Uglovsky readings” in October 2014, the sociological research was administered in order to improve the ways to work with students in the field of prevention of psychoactive substances consumption. The research method included the following steps. Before the beginning of the preventive lecture we administered an anonymous questionnaire (№1) to identify the spread of tobacco, alcohol and drug use among freshmen and their attitude towards alcohol consumption. Following the lecture and a slide show, the post-survey was conducted, where students assessed the quality of the lecture, its content, and the "pros" and "cons" of the whole event.

We have surveyed 585 respondents – the first-year students of the North-Eastern Federal University from various departments. Gender and age structure of the respondents was as follows: males - 41.6%, females - 58.4%. Age of the majority of respondents (80.7%) was 17-18 years. The pre-survey included questions concerning the use of tobacco, alcohol and drugs consumption. The research data was analyzed using the computer program SPSS for Windows.

The research identified 18.7% smokers among surveyed students; 10.9% of them smoke "often" and 7.8% "rarely". The most susceptible to smoking are males (26.4%), the number of female smokers is twice as lower (13.3%).

According to the frequency of alcohol consumption, respondents were distributed as follows: "frequent drinkers" (1 time per week or more) - 2.7%; "regular drinkers" (1-3 times per month) - 7.6%; "occasional drinkers" (at least once per month) - 23.5%; "non-drinkers" - 66.3%. Analysis of the responses shows that females are less likely to consume alcohol than males (see. Table 1). It is noteworthy that more than half of males and females identified themselves as “non-drinkers,” i.e. they do not consume alcohol.

Table 1

**Frequency of alcohol consumption among first-year students of NEFU**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Frequency of consumption** | **Gender** | |
| **Male** | **Female** |
| 1. 1 time a week or more | 4,7 | 1,2 |
| 2. 1-3 times per month | 12,5 | 4,1 |
| 3. Less than once a month | 29,6 | 19,2 |
| 4. Do not consume alcohol | 53,3 | 75,4 |

At what age did students first try alcohol? The respondents' answers indicate that nearly half (42.3%) of the first-year students have no experience of alcohol consumption; 12.0% of respondents began to consume after they turned 18; 45.4% of respondents tried alcohol before they turned 18 (see Table 2). The average age of the beginning of alcohol consumption among females and males does not differ significantly: males - 15.0 years, females - 15.5 years. This indicates that the processes of emancipation of women also penetrate into the sphere of alcohol consumption, i.e. girls begin to adopt the male model of alcohol-consumption behavior in the adolescent age.

Table 2

**Answers to the question: "How old were you when you first tried alcohol?"**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Age of the first experience of alcohol consumption | **Gender** | | **Total** |
| **Male** | **Female** |
| - Never tried | 33,6 | 48,6 | 42,5 |
| - 11 years old and younger | 4,7 | 1,5 | 2,8 |
| - 12-13 years | 4,3 | 4,2 | 4,2 |
| - 14-15 years | 20,7 | 9,6 | 14,2 |
| - 16-17 years | 24,1 | 24,3 | 24,2 |
| - 18 years and older | 12,5 | 11,7 | 12,0 |

The next set of questions concerned the consumption of alcohol in the students’ social microenvironments of family and peers. The results of the survey show that students often witnessed alcohol consumption during family celebrations rather than in the youth companies (see. Table 3). This can be attributed to the fact, that among students, the sober leisure is becoming a trend. Students of NEFU have more access to the modern sport facilities, where they can spend active, healthy leisure time. One can also assume that the getting together and parties for half of the freshmen occur without alcohol, because they are not familiar with one another enough, and not yet drawn into collective passive leisure time with alcohol.

TABLE 3

**Consumption of alcohol in students’ social microenvironments**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Are there champagne, wine, beer, vodka or other alcohol: | Yes, always | Yes, sometimes | No, never |
| - During family holidays | 13,1 | 54,7 | 32,2 |
| - During meetings with friends and schoolmates | 4,2 | 43,8 | 52,0 |

More than half of the students have negative attitude toward the consumption of alcohol (58.3%); 31.4% of freshmen have neutral or indifferent attitude; only 1.2% of respondents have positive attitude toward the consumption of alcohol; 9.0% have no opinion. These results show that half of the students formed sufficient immunity against alcohol consumption.

The second phase of the survey was conducted immediately after the lecture, where students filled in a brief evaluation form. The survey results show that 88.0% of students positively assessed this event about the harm of alcohol (tab. 4). The female audience liked it more.

Table 4

**Answers to the question: "Did you like this lecture?"**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **Gender** | | **Total** |
| **Male** | **Female** |
| 1. I liked it very much | 51,7 | 64,7 | 59,1 |
| 2. I rather liked it | 31,0 | 27,2 | 28,9 |
| 3. It is difficult to say if I liked it or not | 10,3 | 7,7 | 8,8 |
| 4. I rather did not like it | 2,0 | 0,4 | 1,0 |
| 5. I did not like it at all | 4,9 | 0,0 | 2,1 |

The vast majority of respondents fully understood the content of this lecture (Table 5). Female audience accepted better the preventive lecture most likely due to their personal characteristics such as perseverance, diligence, and ability to concentrate for the longer amount of time.

Table 5

**Answers to the question: "Did everything was clear on this lecture?"**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **Gender** | | **Total** |
| **Male** | **Female** |
| 1. Yes, everything was clear | 79,5 | 91,1 | 86,3 |
| 2. Yes, I understood most of the information, but some remained unclear | 17,0 | 8,9 | 12,3 |
| 3. No, most of what I heard remained unclear | 1,5 | 0,0 | 0,6 |
| 4. No, I understood absolutely nothing | 2,0 | 0,0 | 0,8 |

One of the highlights of “Uglovsky readings” is such impact on the audience as complete refusal from the consumption of alcohol and other drugs. Lectures proved to be effective. After an interactive lecture majority of respondents expressed their intention to completely refuse the alcohol consumption, and primarily, female respondents (Table 6).

Table 6

**Answers to the question: "After listening to this lecture will you be consuming alcohol in the future?"**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **Gender** | | **Total** |
| **Male** | **Female** |
| 1. No, I will not under any circumstances | 65,2 | 83,0 | 75,3 |
| 2. I will consume in moderate amounts | 19,4 | 10,4 | 14,2 |
| 3. I will consume in any amount | 2,5 | 0,4 | 1,3 |
| 4. I do not know | 12,9 | 6,3 | 9,3 |

Thus, our research revealed that conducting "Uglovsky readings" among the first-year students in all departments of NEFU is an effective method for initial prevention of alcoholism, smoking and drug addiction. It is important to conduct annual "Uglovsky readings" not only in NEFU, but also in other universities, colleges and schools of Sakha Republic and Russia.

**Literature**

1. Basharin K.G. Sobriety - the law of life: pathological changes in human organs under the influence of alcohol. Textbook for university students. - Yakutsk Publishing House, NEFU 2014. -132s.

2. Basharin K.G. Alcoholic insidious destroyer of the human body: a textbook for students of universities, colleges, and secondary vocational schools. - Yakutsk NEFU Publishing House, 2014. -32s.

3. Belov Y.Y. Prevention of alcohol consumption by students in educational institutions of higher education // Historical, philosophical, political and legal sciences, cultural studies and art history. Theory and practice. Scientific theory and application log. Number 10 (48) 2014. Part I. - S. 28-31

4. Belov Y.Y. Prevention of alcohol consumption in the educational environment with the use of interactive teaching methods // Modern problems of science and education. - 2015. - №1 URL: [www.science-education.ru/121-17482](http://www.science-education.ru/121-17482) (retrieved 05/01/2015)

Шевчук Д.А. (Москва),

**Православие - трезвая вера. Проповедь трезвости как вид миссионерского служения.**

Среди православных часто возникают споры, можно ли употреблять алкоголь. Критики РПЦ обвиняют ее как «пьяную религию», есть много примеров когда молодежь принимает ислам только из-за трезвости в этой религии. Очень часто «формально православные», регулярно бывающие в храме, выступают против трезвости и вообще против благотворительности в РПЦ и реальных добрых дел, проявляя фарисейство в стиле «главное ходить в храм и причащаться, окроплять все, что можно святой водой, остальное не нужно». Попробуем разобраться, кто прав.

Согласно данным **ВЦИОМ**, **80% жителей РФ – православные (РПЦ)**. Бытует мнение, что православные чуть ли не обязаны быть винопьющими людьми и в связи с этим в отношении трезвенников часто возникает специфический вопрос: «А не сектанты ли они?».

Нет, скорее наоборот.

Итак, кто же такие они, «православные трезвенники»? Предлагаем подборку свежих (и не очень) аргументов.

«Из **150 святых**, в житии которых говорилось об их отношении к вину, **140 были абсолютными трезвенниками**, и только 10 из них держались умеренности (при чем умеренности того вина, которое по своему содержанию близко стояло к виноградному соку, сильно разбавлялось)», **священник Михаил Романюк.** Другими словами, большинство Святых РПЦ — трезвенники. Анализировались только те жития, где можно сделать однозначные выводы, но цифры можно экстраполировать.

**13 слов иврита** переводились на русский язык лишь **одним словом «вино»**, хотя имели **разные значения** (см. «Образ и значение вина в текстах Пятикнижия Моисеева», Клименко И.П., кандидат химических наук, диакон). У множества народов севера: чукчей, лопарей, ненцев, – более 20 слов для обозначения отдельных видов снега. В языке эскимосов таких обозначений около 40.

**Святитель Тихон Задонский**: «Есть две дороги, выбирай любую: одна служит врагу, а другая – Богу. Хочешь служить врагу – пей сам вино, пиво, водку, угощай людей, справляй крестины, свадьбы, похороны с угощением – и послужишь врагу. Хочешь служить Богу, то первое: брось сам пить пиво, вино и водку; ни много ни мало, а совсем брось для того, чтобы не подавать соблазна людям. Второе: брось обычай угощать других на проводах, свадьбах, крестинах, не бойся того, что осудят тебя за это люди. Бойся не людей, а Бога. Дело это – не шутка. И если мы не на словах только христиане, а хотим и на деле служить Христу и Богу, то нельзя нам по-прежнему пить вино и угощать им. Давайте же сделаем так, и помоги нам Бог».

В Задонском монастыре хранятся мощи великого святого Тихона Задонского, известного своей трезвенной деятельностью. Будучи епископом Воронежской епархии, он столь страстно проповедовал трезвость, что в его приходе перестали покупать вино. За это местные виноделы написали царю жалобу о недоборе алкогольных акцизов, и св. Тихона уволили со службы, после чего он вскоре умер в Задонском монастыре. Получается, что один из самых известных Святых РПЦ — не просто трезвенник, а трезвенник-активист, он по определению не сектант и не еретик, обвинять его в этом — хула на РПЦ.

«**Только призыв к полному воздержанию**, а не просто к «умеренному употреблению», сможете сегодня уберечь людей от алкоголизма», – **митрополит Калужский и Боровский Климент (Капалин)**.

**о. Серафим Саровский**: «Вот вам мое завещание: не имейте в дому своем не только вина, но даже и посуды винной».

**Святитель Феофан Затворник**: «Винопитие совсем должно быть изгнано из употребления из среды христиан».

Не обманывайтесь... пьяницы... Царства Божия не наследуют (1 Кор. 6:9-10).

**Святитель Иоанн Златоуст**: «Диавол ничего так не любит, как роскошь и пьянство, поскольку никто так не исполняет его воли, как пьяница».

**Священник Георгий Балакин**: «Проповедь трезвости — миссионерское служение», «… трезвость, как воздержание от употребления спиртного тоже традиционна для православных. И эта традиция освящена трудами и молитвами подвижников благочестия: святого Иоанна Предтечи, апостола Иакова, священномученика Владимира (Богоявленского), священномученика Андроника (Никольского) и многих других святых мужей и жен.

… всевозможные недруги и хулители Церкви, построив свою лживую антицерковную пропаганду на утверждении, что якобы Церковь является противником трезвости, обвиняет любого трезвенника в гнушении и насаждает обязательное питие для верующих».

**Священник Игорь Бачинин**, кандидат педагогических наук, председатель Всероссийского Православного братства «Трезвение» РПЦ МП. «Абсолютная трезвость богоугодна», «Жить трезво — обязанность каждого христианина».

**Кандидат богословских наук протоиерей Илия Шугаев,** настоятель храма Архистратига Михаила в г. Талдоме Московской области: «Правильнее воспринимать трезвость как необходимое для христианина состояние, лишение которого удаляет от Бога»,«Должен звучать призыв к абсолютной трезвости, а не к «умеренному употреблению». Должен быть страх перед опьянением».

В Ветхом Завете священникам дана была заповедь: «вина и крепких напитков не пей ты и сыны твои с тобою... Это вечное постановление в роды ваши, чтобы вы могли отличать священное от несвященного и нечистое от чистого» (Лев. 10, 8—10).

«Несмотря на то, что **алкоголь есть злейший враг каждой истинной религии**, иные думают привлечь, как видите, **лучшую из всех религий (христианство)** на свою сторону, чтобы одержать верх над нами и нашими стремлениями» – из доклада «Против ли нас (абстинентов) Библия?» священномученика Владимира (Богоявленского), митрополита Киевского и Галицкого.

«…Итак, трезвость пусть будет священной и обязательной для всех служащих алтарю Господню», «Прежде всего, всякий будет сам благим примером трезвости… Горе нам – пастырям, если соблазняем на вино наших верных. Тут дело даже не в пьянстве, а только в том, что «и батюшка пьет», если он даже только одну рюмку выпьет. Нужно считаться с народной психологией и с народной слабостью, ищущей себе всякого оправдания. А, кроме того, кто поручится, что выпивающий только по рюмочке не будет и горько пить и не сделается пьяницей? Ведь никто не родился пьяницей, а пьяницами делались, начиная только с «умеренного и разумного» выпивания», – **Священномученик Андроник (Никольский), епископ Пермский**.

«Если не хотите, чтобы дети пили – не пейте, не хотите, чтобы дети курили – не курите, не хотите, чтобы блудили – не блудите. Воспитывайте детей примером своей собственной жизни», – **Архимандрит Иоанн Крестьянкин**.

История трезвой России и история православного трезвенного движения неразрывно связана. В начале 20 века существовало более 1800 обществ трезвости, из них 95 % братств трезвости православной церкви, остальные – светские и других религий. В те времена Россия была самой трезвой страной в Европе. А в 1914 году был объявлен «сухой закон».

В отличие от ислама нам не запрещено употреблять. Но **рекомендовано** **относиться к полному отказу от употребления алкоголя как к богоугодному делу**. Например, никто не заставит тебя быть волонтером, заниматься добрыми делами, но это полезно и одобряемо. Это разновидность добрых дел. Их даже курирует в РПЦ именно отдел по благотворительности. В нем есть Координационный центр по утверждению трезвости и противодействию алкоголизму.

Согласно статистике, Российская Империя, построенная и выросшая на Православии, как государствообразующей религии, была одной из самых малопьющих стран Европы. Веками население росло, как в количественном, так и в качественном аспекте. Вся элита русского общества до революции начиная с 1917-го года, возрастала в традициях русского православия. Православие как раз борется с пьянством как с тяжелым пороком. Русский – значит трезвый. И спиваться в России начали во второй половине XX века. К 1991 году мы пришли именно через массовую распущенность (прошу не обижаться атеистов, это не поклеп, это ответ на ложное обвинение что якобы «всех спаивает РПЦ», многие священники-трезвенники погибли во время репрессий, а современные священнослужители такие же люди – смотрят/читают СМИ, где навязываются проалкогольные мифы, и прежние трезвые традиции возрождаются не так быстро).

Мизер вина в Причастии не ощущается. Тем более, что православные верующие причащаются не вином, а «кровью Христовой», — в незнании этого факта можно обвинить малограмотного спорщика-куьтуропитейщика в ответ на придирку: «а как же Причастие?». (Конечно, участие вина, как такового, в ряде ритуалов РПЦ ведет к реальному снижению её авторитета в народе и многие люди зачастую по этой причине уходят в другие религии и секты - примечание Редакции). А вот запивка в некоторых храмах со смесью вино-вода, это плохо, но не во всех храмах – на усмотрение батюшки, во многих запивка без алкоголя – это хорошо, над этим вопросом можно работать на местах.

В **Концепции Русской Православной Церкви** по утверждению трезвости и профилактике алкоголизма, принятой на заседании Священного Синода от 25 июля 2014 года говорится: «Святые Отцы часто являли пример абсолютной трезвости в своей жизни и призывали к ней.

… долг Церкви — возрождать в общественном сознании отношение к трезвости как нравственной ценности. Христиане при этом призываются быть примером трезвой жизни...

Церковь благословляла принятие обетов трезвости, поддерживала создание обществ трезвости. Святейший Синод в 1859 году своим указом благословил священнослужителей «живым примером собственной жизни и частым проповедованием в Церкви Божией о пользе воздержания содействовать возникшей в некоторых городских и сельских сословиях решимости воздерживаться от употребления вина».

… Утверждение трезвости как вид социального служения Церкви включает в себя профилактику алкоголизма, а также реабилитацию и реадаптацию лиц, страдающих алкогольной зависимостью.

Работа по утверждению трезвости ... имеет целью... утверждение идеала трезвости и трезвого образа жизни в современном обществе, особенно в семье, где происходит формирование личности.

… Церковь считает заботу о духовном здоровье человека своим долгом и в создавшейся ситуации намерена всячески содействовать утверждению трезвости в обществе и профилактике алкоголизма».

«**Библия благословляет трезвость**. Великое множество православных святых жили абсолютно трезво, т.е. вообще не употребляли вина. Если говорить о русских святых, то здесь можно перечислить целый сонм святых: **преподобный Сергий Радонежский**, о котором сказано в его житии, что «от юности своей не пил он ничего хмельного», **преп. Антоний Печерский, преп. Афанасий Печерский, преп. Иринарх Затворник, преп. Кирилл Белоезерский, преп. Иосиф Волоцкий, преп. Александр Свирский, преп. Серафим Саровский, святитель Иов, Патриарх Московский, свт. Тихон Задонский, свт. Феофан Затворник, свт. Игнатий Брянчанинов, священномученик Владимир, митрополит Киевский, сщмч. Сильвестр, архиепископ Омский, сщмч. Митрофан, епископ Гомельский** – вот далеко неполный список русских православных святых, своей жизнью показавших нам пример абсолютной трезвости. Очень четкую позицию по этому поводу занимал преп. Иосиф Волоцкий, устроитель монастырской жизни на Руси. По его мнению, одно дело – на Востоке, в Греции или Древнем Израиле, там люди, может быть, могли пить вино умеренно и не иметь в связи с этим никаких проблем. Но у нас на Руси должен быть другой закон. И для своего монастыря он ввел полный запрет на употребление хмельного (сухой закон — прим.)», – **Клименко И.П., кандидат химических наук, диакон**.

Призывал к трезвению и **апостол Пётр**: «Все заботы ваши возложите на Него, ибо Он печётся о вас. Трезвитесь, бодрствуйте, потому что противник ваш диавол ходит, как рыкающий лев, ища кого поглотить; противостойте ему твёрдою верою, зная, что такие же страдания случаются и с братьями вашими в мире. Бог же всякой благодати, призвавший нас в вечную славу Свою во Христе Иисусе, Сам, по кратковременном страдании вашем, да совершит вас, да утвердит, да укрепит, да соделает непоколебимыми» (1-е Петра, 5:7-10).

Учитывая данные ВЦИОМ, для отрезвления страны стратегически важно владеть спец-аргументацией и иметь уважительное отношение к взглядам аудитории, желательно иметь контакты на местах со священнослужителями. 8 из 10 слушателей, чиновников, журналистов и т.д. – члены РПЦ. По теории вероятностей они есть в любой аудитории и почти на каждой важной встрече. Со «своими» общаться проще. К сожалению, не всегда и не все слушатели/читатели адекватные, но понимание цифр резко повышает результативность работы. Огорчает попытка некоторых соратников вместо борьбы за трезвость агитировать бороться с РПЦ, результат — отрицательный, аудитория проникается негативом к трезвости (что в дальнейшем осложняет работу другим трезвенникам).

Пример из практики: перед тем как допустить меня для выступления перед учащимися техникума, начальница-нарколог (организатор) провела со мной собеседование, вопросы закончились когда она узнала что я «свой» и что большинство трезвенников-активистов — члены РПЦ (второй аргумент подходит и для атеистов).

Источники:

Православные трезвенники [www.vk.com/trezvenie\_pravoslavie](http://www.vk.com/trezvenie_pravoslavie)

Иоанно-Предтеченское братство «Трезвение» Русской Православной Церкви (trezvenie.org)

«Кажущаяся безопасность или учение священномученика Владимира (Богоявленского) о трезвости», священник Михаил Романюк (yadi.sk/d/9wuYwWqs7WiGo)

«Как организовать общество трезвости на приходе: практические рекомендации», священник Игорь Бачинин; Синодальный отдел по церковной благотворительности и социальному служению Русской Православной Церкви (yadi.sk/d/IApkY8cd5FdVo)

Shevchuk D.A. (Moscow)

**Orthodoxy is a sober faith. The homily of sobriety as a type of missionary service.**

Among orthodox believers there are often arguments about whether it is possible to drink alcohol or not. The critics of the Russian Orthodox Church accuse it of being a “drunken religion”, there are many examples of the young people turn Mohammedan only because of the sobriety of this religion. “Ceremonially orthodox believers”, who regularly go to church, very often dispute sobriety and philanthropy in the Russian Orthodox Church and real good works on the whole, showing pharisaism the following way: “the main thing is to go to church and make communion, to asperse each and every thing with holy water, all other things are unnecessary”. Let’s dort out who is right.

According to **the Russian Public Opinion Research Center (WCIOM)’s data, 80% of the people in Russia are orthodox (the Russian Orthodox Church)**.

There exists an opinion that orthodox believers almost have to be wine-drinking people and because of this there often arises a peculiar question concerning total abstainers: “Are they sectarians?”

No, they are rather the contrary.

So, who are these “orthodox abstainers”? Here is a selection of the fresh (and also not so fresh) arguments.

“In **150 saints**, whose hagiologies said about their attitude towards wine, **140 were total abstainers**, and only 10 of them stuck to moderation (meaning moderation of the wine which, as concerns content, was close to grape juice, it was greatly diluted)”, **priest Mikhail Romanyuk.**

That means that most of the Saints of the Russian Orthodox Church were total abstainers. Only those hagiologies were analysed in which we could make unambiguous conclusions, but these figures can be extrapolated (that is a scientific method).

**13 Hebrew words** were translated into Russian as only **one word “wine”**, though having **different meanings** (see “Image and meaning of wine in the Pentateuch of Moses”, I.P. Klimenko, candidate of chemical science, deacon.

Many people of the north: Chukchi, Lapps, Nenetses, - have over 20 words to denote different types of snow. In the Eskimo language there are about 40 such denotations.

**Prelate Tikhon Zadonsky**: “There are two ways, choose either: one is to serve the Fiend, the other is to serve God. If you want to serve the Fiend – drink wine, beer, vodka, treat people to them, celebrate christenings, weddings, hold funerals with treat – and you shall serve the Fiend. If you want to serve God, first: give up drinking beer, wine and vodka; neither much nor little, give it up completely so as not to tempt people. Second: give up the custom to treat others at sends-off, weddings, christenings, do not be afraid of being condemned for that by people. Do not fear people, but fear God. It is a very serious matter. And if we aren’t Christians in name only, but want to serve Christ and God in deed, we cannot drink wine and treat to it as before. And let’s do that and God help us”.

In Zadonsky monastery there are kept the relics of the great saint Tikhon Zadonsky, famous for his sobering activity. Being bishop of Voronezhsky eparchy, he so passionately preached sobriety, that people stopped buying wine in his parish. For that, local wine-makers made a complaint to the tsar about the arrears of alcohol excise tax, and St. Tikhon was dismissed, after which he soon died in Zadonsky monastery.

So, not only was one of the most famous Saints of the Russian Orthodox Church a total abstainer, but also an activist abstainer, he was by definition neither sectarian nor heretic, and to accuse him of these is to blaspheme against the Russian Orthodox Church.

“**Only the call to total abstinence** and not just to “moderate consumption” will be able to keep people from alcoholism”, - **metropolitan of Kaluga and Borovsk Clement (Kapalin)**.

**Father Seraphim of Sarov**: “Here is my testament for you: not only do not have wine in your house, but even wine ware”.

**Prelate Theophanes, hermit**: “Wine-drinking must be completely banished from the Christian envitonment”.

Do not be deceived: neither … nor drunkards … will inherit the kingdom of God. (1 Cor. 6:9-10)

“The Devil likes nothing better than luxury and drunkenness, since nobody fulfils his will better than a drunkard”, **Prelate John Chrysostom**

**Priest Georgy Balakin**: “The Homily of sobriety is a missionary service”, “…sobriety as abstinence from drinking spirits is traditional for Orthodox believers too. And this tradition has been sanctified with work and prayers of zealots of godliness: Saint John the Precurser, Apostle Paul, priest-martyr Vladimir (of the Theophany), priest-martyr Andronicus (of St. Nicolas) and many other saint people. … various foes and blasphemers of the Church, having based their deceitful anti- ecclesiastical propaganda on the statement that the Church is allegedly a foe of sobriety, accuses every total abstainer of distain and imposes compulsory drinking on the believers”.

**“**Absolute abstinence is God-pleasing**”, “**To live a sober life is a duty of every Christian**”, - priest Igor Bachinin**, candidate ofEducation, chairman of All-Russian Orthodox Brotherhood “Sobering up” of the Russian Orthodox Church, the Moscow patriarchate.

“It is more correct to see sobriety as a state, which is necessary for every Christian, the deprivation of which moves you away from God”, “There must be a call to absolute abstinence, and not to “moderate consumption”. There must be fear of drunkenness”, - **candidate of theology, archpriest Elijah Shugaev**, dean of the Temple of Michael the Archangel of the town of Taldom, Moscow Region.

In the Old Testament the priests were given the following commandment: “You and your sons are not to drink wine or other fermented drink… This is a lasting ordinance for the generations to come, so that you can distinguish between the holy and the common, between the unclean and the clean” (Lev. 10, 8-10).

“Despite the fact that **alcohol is the worst enemy of every true religion**, some plan, as you can see, to win **the best of all religions (Christianity)** over to their side in order to gain the upper hand over us and our yearnings” – the lecture “Is the Bible against us (abstainers)?” by the priest-martyr Vladimir (of the Theophany), metropolitan of Kiev and Galich.

“…Thus, let sobriety be holy and compulsory for all who serve the altar of God”, ”First of all, everyone will personally be a good example of sobriety… Woe unto us, the pastors, if we tempt our faithful to drink wine. It is not even the matter of inebriety, but only of the fact that “the holy father drinks too”, if he drinks just one glass. We need to reckon the people’s psychology and people’s weakness that seeks all sorts of excuse. And, besides, who can assure that the one drinking one glass will not drink hard and become a drunkard? Because nobody was born a drunkard, but they became drunkards starting just from “moderate and reasonable” drinking”, - **priest-martyr Andronicus (of St. Nicolas), bishop of Perm.**

“If you don’t want your children to drink – do not drink, if you don’t want your children to smoke – do not smoke, ifyou don’t want them to lecher – do not lecher. Bring children up by example of your own life”, - **Archimandrite John Krestyankin.**

The history of sober Russia and that of the Orthodox sober movement are inseparably linked. At the beginning of the 20th century there are over 1800 temperance societies, 95% of which were temperance brotherhoods of the Orthodox Church, the rest were secular and of other religions. At that time Russia was the soberest country in Europe. Moreover, in 1914 a “dry law” was declared.

Unlike Islam, we are not forbidden to take alcoholic drinks. But **it is recommended to regard total abstinence from taking alcohol as a God-pleasing deed**. For example, nobody can force you to be a volunteer and do good works, but it is useful and encouraged.

It is a kind of good works. In the Russian Orthodox Church they are even supervised specifically by alms-deed department. In it there is Coordinating Committee on sobriety strengthening and alcoholism opposition.

According to statistics, the Russian Empire, built and grown on the Orthodoxy as a country-forming religion, was one of the least drinking European countries. For centuries, the population had been growing in the aspect of both quantity and quality. All the elite of the Russian society before the revolution, beginning from 1917, had been growing up in the traditions of the Russian Orthodoxy. Orthodoxy specifically fights inebriety as a great vice. Russian means Orthodox. Russian means sober. People in Russia started to ruin themselves by drinking in the second half of the XX century, in atheistic Russia. We came to 1991 specifically thanks to atheistic dissoluteness (I ask atheists not to take offence, this is not slander, this is the answer to the false accusations that the Russian Orthodox church allegedly “accustoms everyone to drinking”, many priests-abstainers died during the repressions, and present priests are like any other people – they watch or listen to mass media in which pro-alcohol myths are imposed, and the former sober traditions are not so quickly restored).

The miserable amount of wine in the Communion is not felt (moreover, Orthodox believers don’t partake of wine, but of “the precious Blood of Christ”, - a half-educated debater can be accused of the ignorance of this fact in answer to the cavil: “but what about the Communion?”). But as for the washing down with the mixture of wine and water in some churches, that is bad, but that doesn’t take place in all the churches – it’s up to the priest, in many churches the washing down doesn’t contain alcohol, so we can work on this issue in particular churches.

**The Conception of the Russian Orthodox Church** for strengthening sobriety and alcoholism prevention, adopted at the session of the Holy Synod of 25 July, 2014, reads:

“Holy Fathers were often the examples of absolute abstinence in their lives and called to it.

…the duty of the Church is to restore the attitude towards sobriety as to a moral value in the public conscience.

And here Christians are encouraged to be an example of sober life…

The Church blessed making a vow of sobriety, supported the creation of temperance societies. In 1859 by its edict the Holy Synod blessed the priests “to facilitate the resolution to abstain from wine, arisen in some urban and rural estates, by the living example of their own life and frequent homily in the Church of God of the benefit of abstinence”.

“… The strengthening of sobriety as a kind of Church’s social service includes alcoholism prevention and also rehabilitation and readaptation of people suffering from alcohol addiction. The work of the strengthening sobriety… purposes… the strengthening of the ideal of sobriety and sober lifestyle in the modern society, especially in the family, where the personality is formed.

… The Church considers the caring for people’s spiritual health its duty and in the occurred situation intends to facilitate the strengthening of sobriety in the society and alcoholism prevention in every possible way”.

“**The Bible blesses sobriety**. A great number of Orthodox saints lived absolutely sober lives, i.e. they didn’t drink wine at all. As far as Russian saints are concerned, we can name a whole multitude of saints: **Saint Sergius of Radonezh**, who is said about in his hagiology that “ever since his youth he hadn’t drunk any alcohol”, **St. Antony of Pechersk, St. Athanasius of Pechersk, St. Irenarchus, hermit, St. Cyril of Beloozersk, St. Joseph of Volotsk, St. Alexander of Svirsk, St. Seraphim of Sarov, prelate Job, Patriarch of Moscow, St. Tikhon of Zadonsk, St. Theophanes, hermit, St. Ignatius Bryanchaninov, priest-martyr Vladimir, Metropolitan of Kiev, priest-martyr Silvester, archbishop of Omsk, priest-martyr Metrophanes, bishop of Gomel** – this is far from being full a list of Russian Orthodox Saints, who set us the example of total abstinence by their own lives. St. Joseph of Volotsk, the organizer of the monkery in Russia, stood a very clear ground in this question. In his opinion, in the Orient, in Greece or Ancient Israel people, maybe, could moderately drink wine and not have any problems in connection with that. But here in Russia there had to be a dry law. And for his monastery he imposed a absolute ban on drinking alcohol (dry law – see comments)”, - **I.P. Klimenko, candidate of Chemistry, deacon.**

**The Apostle Peter** also called to sobriety: “Cast all your anxiety on him because he cares for you. Be alert and of sober mind. Your enemy the devil prowls around like a roaring lion looking for someone to devour. Resist him, standing firm in the faith, because you know that the family of believers throughout the world is undergoing the same kind of sufferings. And the God of all grace, who called you to his eternal glory in Christ, after you have suffered a little while, will himself restore you and make you strong, firm and steadfast” (1 Peter, 5:7-10).

Considering the WCIOM’s data, in order to sober the country up, it is strategic to know special argumentation and have a respectful attitude towards the views of the audience, it is advisable to have connection with priests in local organizations. 8 of 10 listeners, officials, journalists etc. are the members of the Russian Orthodox Church. According to the probability theory, they are among any audience and nearly at every important meeting. It is easier to communicate with “friends”. Unfortunately, not all the listeners or readers are always adequate, but the understanding of the figures dramatically raises the effectiveness of the work. It is upsetting that some comrades try to campaign for fighting against the Russian Orthodox Church instead of fighting for sobriety, the result is negative, the audience is imbued with negative feelings about sobriety (which later on complicates the work for other total abstainers).

This is the example from practice: before allowing me to deliver a lecture to the students of a technical school, the boss-narcologist (the organizer) had interviewed me, the questions ended when she learnt that I was a “friend” and that most of the activist abstainers were the members of the Russian Orthodox Church (the second argument does for the atheists too).

**Sources**:

**Orthodox abstainers** www.vk.com/trezvenie\_pravoslavie

The brotherhood of John the Precurser “**Sobering up**” of the Russian Orthodox Church (trezvenie.org)

**«Seeming safety or the doctrine of priest-martyr Vladimir (of the Theophany) of sobriety», priest Mikhail Romanuk** (yadi.sk/d/9wuYwWqs7WiGo)

**«How to organize a temperance society in the parish**: practical recommendations», priest Igor Bachinin; the Synodal department of alms-deed and social service of the Russian Orthodox Church (yadi.sk/d/IApkY8cd5FdVo)

Translated by **Vasily Pantyushin**, a member of The Union of Struggle for National Sobriety (USNS, www.sbnt.ru).

В.А.Толкачев, академик (Минск, Беларусь)

**Трезвение – путь оздоровления и увеличения населения Беларуси**

“*Если сцепились рука с рукой люди*

*пьющие и торгующие вином и наступают на других людей и*

*хотят споить весь мир, то пора и людям разумным понять,*

*что и им надо схватиться рука с рукой и бороться со злом,*

*чтобы их и их детей не споили заблудшие люди.*

*Пора опомниться!”*

*Л.Н. Толстой*

В Республике Беларусь наблюдается тенденция снижения уровня здоровья и физического состояния всех категорий населения, особенно детей и молодежи. Исследования многих ученых свидетельствуют о неблагоприятной демографической ситуации. В частности, в Республике Беларусь смертность превышает рождаемость, сокращается продолжительность жизни людей [1,9].

Обозревая демографическую ситуацию, сложившуюся в республике, заместитель премьер-министра А. Косинец (Республика. – 2007. – 17 мая) отмечает, что с 1993 года сложилась ситуация, которую можно охарактеризовать как «демографические ножницы» или «белорусский крест». Впервые смертность взяла верх над рождаемостью: численность умерших превысила число родившихся на 11,2 тыс. человек. В 2005 году превышение составило 51,3 тыс., в 2006 — 41,9 тыс. человек. В целом за эти прошедшие годы белорусов стало на полмиллиона меньше. Убыли населения способствуют и аборты, которых делается порядка 100 тыс. ежегодно. За 16 лет Беларусь потеряла 2,5 миллиона населения из-за абортов. Образно можно сказать, что над нашей республикой взрывается ежегодно по две хиросимские атомные бомбы. Для сравнения назовем цифры прибыли населения в «полутрезвые Лигачевско-Соменцовские» 1986-1987 годы, когда прирост населения был в республике около 100 тыс. человек ежегодно.

А. Косинец сделал попытку назвать причины кризисного демографического положения в Беларуси — это сердечно-сосудистые, онкологические заболевания и травматизм. Но почему-то не назвал, что за ними «стоят» алкоголь, табак и другие наркотики.

Согласно статистическим данным, мужчины в Беларуси живут в среднем меньше, чем женщины, на 11 с лишним лет и их в целом меньше на 740 тысяч, то есть намного чаще по сравнению с другими странами уходят у нас из жизни мужчины, особенно в возрастах наивысшей трудоспособности. Для мирного времени можно ли себе представить бедствие более тяжелое, чем эта зловещая сверхсмертность мужчин!

Среди основных причин, способствующих демографическому и социальному кризису на сегодняшний день, наряду с экологическими и экономическими факторами, одной из определяющих является несоблюдение здорового образа жизни (ЗОЖ) большей частью населения. Следует также отметить низкую духовную и физическую культуру граждан, проявляющуюся во все более усиливающемся употреблении алкогольных, табачных и других наркотических изделий. На современном этапе развития общества главным разрушителем генетического потенциала человека являются наркотики и наиболее опасный их вид (из-за массового применения) — алкоголь.

Употребление алкоголя в расчете на душу населения достигло 17.5 литров чистого алкоголя. Все это привело к быстрому увеличению количества преждевременных смертей, росту преступности, дорожно-транспортных происшествий и других негативных явлений.

Вот о чем говорит сухой язык цифр по этому поводу.

* Свыше 1 миллиона человек имеют алкогольные проблемы, около 262 тыс. белорусов являются зависимыми от алкоголя (стоят на учете).
* Алкоголь причина большинства случаев суицидов (например, в 2008 г. 60% произошли по этой причине).
* Алкоголь является причиной многих разводов, абсолютного большинства случаев сиротства.
* Алкоголь - причина большинства случаев автомобильных аварий. В ДТП, совершенных по вине нетрезвых водителей, в 2013 г. погибло 1 317 человек.
* Большинство преступлений происходит в состоянии алкогольного опьянения. Причем, правоохранительные органы отмечают такие преступления, как тяжкие и особо тяжкие. Ежегодно в Беларуси в состоянии алкогольного опьянения совершается около 30 000 преступлений, более половины, из которых в бытовой сфере вызваны пристрастием к алкоголю.
* Алкоголь приводит к резкому увеличению смертности среди тех, кто его систематически употребляет. Ежегодно в диспансерах в связи со смертью снимают с учета около 6 000 больных алкоголизмом. Поданном Белстата, от причин, связанных с употреблением алкоголя, в 2011 году умерших 4446 человек (46,9 случаев на 100 тыс. населения). В 2005 году таких случаев было – 3464 (36,2 на 100 тыс. населения).

В 2014 году Беларусь оказалась на самой высокой строчке печального рейтинга самых употребляющих алкоголь стран. По отчету Globalstatusreportonalcoholandhealth 2014 следует, что белорусы – самая проалкогольная нация в мире. Эти данные опубликовала пресс-служба Всемирной организации здравоохранения (ВОЗ). В среднем в год белорусский мужчина употребляет 27,5 литра чистого спирта (употребляемые алкогольные изделия пересчитаны на чистый алкоголь). Российские и молдавские мужчины лишь на подступах к нашим - употребляют по 23,9 и 25,9 литра алкоголя в год соответственно. На каждого жителя Беларуси, начиная с 15-летнего возраста, приходится по 17,5 литра алкоголя. Для сравнения, в мире каждый человек употребляет алкоголь в среднем 6,2 литра чистого алкогольного наркотика в год.

Цифры страшные. Белорусский народ стоит перед лицом поистине национального бедствия. Это настоящая алкогольная катастрофа. И мы, белорусы «лидируем» по алкогольным показателям среди других стран. На протяжении нескольких последних лет Беларусь входила в десятку самых пьяных стран в мире.

По заключению ВОЗ, при достижении уровня среднедушевого потребления 8-ми литров абсолютного алкоголя в год наступает процесс необратимого ухудшения генофонда нации. Показатель смертности населения прямо пропорционален употреблению абсолютного алкоголя на душу населения.

Наука о трезвости — собриология (с лат. sobrietas — трезвенность, воздержанность, logos — учение) объясняет истоки употребления людьми алкоголя — это проалкогольная запрограммированость сознания населения о так называемой «полезности» алкоголя, всеобщая доступность, дешевизна алкоголя. Для сравнения в России, в Беларуси 1 алкогольный магазин — на 200-350 человек, а в Швеции, Норвегии, где самый высокий уровень жизни и мужчины в среднем живут более 80 лет, — на 28-30 тысяч человек.

Доказаны также положения о том, что доля дебилов в числе новорожденных прямо пропорциональна среднедушевому потреблению алкоголя; чем в более раннем возрасте начинается наркотизация, тем глубже она поражает и тем больший ущерб наносит личности и четко прослеживается тенденция развития наркотизации личности и общества от слабых наркотиков к сильным. И тогда наступают у общества все признаки пьяного мышления. Оно характерно тем, что, избавившись через несколько дней от пьяного состояния, человек многие годы не может избавиться от пьяного мышления. А если он к тому же продолжает употреблять алкогольные изделия, хотя бы по праздникам, он никогда не сможет мыслить как человек, а будет думать, как пьяница всю свою оставшуюся жизнь.

23 августа 2000 года постановлением Совета Министров Республики Беларусь № 1332 была принята «Программа о национальных действиях по предупреждению и преодолению пьянства и алкоголизма на 2000 – 2005 годы». Основными целями данной программы были: снижение уровня потребления алкоголя населением; снижение уровня заболеваемости алкоголизмом и алкогольными психозами; снижение уровня заболеваемости и смертности, связанной с алкоголем

Часть из запланированных мероприятий была реализована, а другая (большая) часть осталась декларацией о намерениях. Об этом свидетельствует комплексный анализ косвенных индикаторов уровня связанного с алкогольной проблемой: отчетность наркологической службы, уровень, связанный с алкогольной смертностью, уровень продажи алкоголя на душу населения в 2000 – 2005 годы.

Так по 1-й группе показателей (абсолютный алкоголь на душу населения): потребление алкоголя в 2005 г. — 13,3; продажа алкоголя — увеличение на 5.7%; вина — на 12,8%, пива — на 50,0%.

По 2-й группе показателей (на 100 тыс. населения): заболеваемость алкоголизмом — увеличение на 100,5%.

По 3-й группе показателей (на 100 тыс. населения): общая смертность — увеличение на 7,6%; травматизм — на 20,8%; отравление алкоголем — на 47,6%; цирроз печени — на 94,9% [4].

Таким образом, анализ динамики уровня алкогольной проблемы свидетельствует об ухудшении алкогольной ситуации в Беларуси в период с 2000 по 2005 годы. Следовательно, цели, намеченные в программе национальных действий по предупреждению и преодолению пьянства и алкоголизма на 2000-2005 годы достигнуты не были. Аналогичная картина и с последующими программами на 2006-2010, 2011-2015 г.г. Почему? Потому как идет в основном борьба со следствием в виде улучшения лечебно-профилактической работы наркологической службы. А главное — нужно сосредоточить внимание на причинах проблемы. К ним относятся: постоянное увеличение производства алкоголя, его круглосуточная доступность, дешевизна; психологическая запрограммированность людей на употребление алкогольных изделий; информационная ложь, тщательно скрывающая правду о вреде алкоголя для человека, семьи иобщества.

Можно привести и другие примеры, отрицательной работы по оздоровлению населения и не способствующему выходу из кризисной демографической ситуации, которая сложилась в республике за последние годы. Цель наша — трезво, критически, честно взглянуть на ситуацию, сделать соответствующие выводы, наметить путь выхода и стабильно ему следовать во имя настоящего и будущего белорусского народа!

А какова же обстановка в других странах мира? Следует напомнить, что по законам природы всюду на 100 девочек рождается 105-107 мальчиков. В пьяных странах аналогичная, как и в Беларуси, картина: население сокращается, мужчины живут меньше женщин и уступают им по численности пропорционально употребляемым алкогольным изделиям — водка, вино, пиво, а также табак и другие наркотики. Особенно кризисное положение среди славянских народов!

В трезвых странах демографическая ситуация противоположна. Идет постоянный прирост населения, мужчины, женщины живут одинаково и по количеству мужчин больше. Мусульмане, например, выдвинули стратегический лозунг: «Для пьяной Европы у нас есть своя атомная бомба — матка наших женщин!».

Сложившаяся кризисная ситуация требует поиска новых подходов, путей и средств кардинального решения проблем улучшения, укрепления здоровья населения республики, воспитания положительной мотивации на трезвый, ЗОЖ в современных социально-экономических условиях и экологической среде.

В проведенном исследовании проводился сбор информации о состоянии здоровья населения областей Республики Беларусь, определялись социальные, экономические причины, влияющие на изменение его состояния, анализировались формы оздоровительной работы в Республике Беларусь, странах СНГ. Для выяснения данных вопросов были проведены во время лекций по ЗОЖ среди школьников, учащихся средних учебных заведений, студентов вузов опросы для диагностирования степени их пристрастия к наркотикам. Сделано и сравнение полученных данных с их наставниками, а также со служащими фирмы «Семирамис» г. Минска. Одновременно у тех и других проводилась проба Генчи с оценкой здоровья по 5 балльной системе. Ответы их на соответствующие вопросы представлены в таблицах 1 и 2.

*Таблица 1*

Показатели наркотизации школьников и студентов Беларуси на примере г. Минска, Минской, Могилевской областей, %

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Школьники, студенты | < 12 лет n=980 | 13 лет  n=990 | 14 лет  n=1000 | 15 лет  n=1040 | Студ. 1 курc  n=560 | Студ. 5 курc  n=42 |
| **Употребление алкоголя:** |  |  |  |  |  |  |
| Ни разу | 29,4 | 1,5 | – | 3,6 | – |  |
| 1–2 раза | 58,8 | 55,5 | 6 2,8 | 53,4 | 6,9 | 9,1 |
| Употребляю | 11,8 | 43,0 | 37,2 | 43,0 | 93,1 | 90,9 |
| Ср. возр. начала | 9,3 | 9,9 | 11,7 | 11,1 | 10,5 | 13,3 |
| Желаю отказаться: |  |  |  |  |  |  |
| Да | 64,7 | 74,6 | 50,0 | 42,8 | 51,1 | 40,0 |
| Нет | 35,3 | 25,4 | 50,0 | 57,2 | 48,9 | 60,0 |
| **Употребление табака:** |  |  |  |  |  |  |
| Ни разу | 82,4 | 44,4 | 21,4 | 10,7 | 25,8 | 9,0 |
| 1–2 раза | 17,6 | 41,2 | 77,9 | 53,4 | 32,5 | 36,4 |
| Курю | – | 14,2 | 7,1 | 35,9 | 41,7 | 54,5 |
| Ср. возр. нач. | 7,5 | 10,4 | 11,6 | 11,3 | 14,2 | 14,4 |
| Желаю отказаться: |  |  |  |  |  |  |
| Да | 100 | 74,2 | 90,0 | 84,6 | 87,5 | 62,5 |
| Нет | – | 25,8 | 10,0 | 15,4 | 12,5 | 37,5 |
| **Употребл. др. наркотиков:** |  |  |  |  |  |  |
| Ни разу | 100 | 96,4 | 100 | 89,7 | 79,0 | 77,3 |
| 1–2 раза | – | 3,1 | – | 3,6 | 21,0 | 22,7 |
| Употребляю | – | – | – | 7,1 | – | – |
| Ср. возр. нач. | – | 12,3 | – | 12,4 | 18,0 | 19,0 |
| Желаю отказаться: |  |  |  |  |  |  |
| Да | 100 | 100 | 100 | 66,6 | 88,9 | 100 |
| Нет | – | – | – | 33,3 | 11,2 | – |

Из таблицы 1 видно, что приобщение к алкоголю более чем у половины (58,8 %) современных школьников происходит ранее 12 лет. Студенты, которые старше их по возрасту на 10–12 лет имеют этот показатель около 10 % (6,9 %, 9,1 %). На вопрос: «Желаете ли Вы отказаться от употребления алкоголя?» ответы у младших школьников по естественному природному отторжению наркотика высоки (64,7 %, 74,6 %), а у студентов, под влиянием окружающей среды, уже ниже (51,1 %, 40,0 %).

Аналогичная картина по приобщению, употреблению, желанию отказаться от курения просматривается из ответов на вопросы и по табаку.

По другим, более сильнодействующим на организм наркотикам, у старших школьников и студентов наблюдаются попытки к их приобщению. Но затем разум берет верх над любопытством, и желание обходиться без дурмана побеждает.

*Таблица 2*

Показатели наркотизации преподавателей, служащих, %

| Преподаватели, служащие | Соц. психологи  г. Кобрин | Препода­ватели БГСХА | Преподав., работники ФК, ИППК БГУФК | Сотрудники Республи­канской библиотеки ФК | Сотрудники  Фирмы «Семиралис», Минск |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| n | 29 | 31 | 39 | 18 | 22 |
| Средний возраст | 36 | 41 | 34 | 47 | 39 |
| **Употребление**  **алкоголя:** |  |  |  |  |  |
| Ни разу | – | 5,9 | – | – | – |
| 1–2 раза | 3,4 | 29,4 | 7,7 | 5,9 | – |
| Употребляю | 96,6 | 64,7 | 92,3 | 94,1 | 100 |
| Ср. возр. начала | 14, | 13,9 | 16,0 | 17,2 | 16,4 |
| Желаю отказ: |  |  |  |  |  |
| Да | 56,6 | 64,6 | 15,4 | 63,7 | 27,3 |
| Нет | 43,4 | 35,4 | 84,6 | 36,3 | 72,7 |
| **Употребление табака:** |  |  |  |  |  |
| Ни разу | – | 11,8 | 10,2 | 16,6 | 31,8 |
| 1–2 раза | 42,4 | 76,5 | 25,7 | 48,1 | 4,5 |
| Курю | 57,6 | 11,7 | 64,1 | 35,3 | 63,7 |
| Ср. возр. начала | 18,3 | 15,6 | 16,3 | 17,3 | 17,6 |
| Желаю отказ: |  |  |  |  |  |
| Да | 46,7 | 100 | 64 | 80 | 38,5 |
| Нет | 53,3 | – | 36 | 20 | 61,5 |
| **Употреблен.др. наркотиков:** |  |  |  |  |  |
| Ни разу | 96,6 | 100 | 87,2 | 100 | 81,2 |
| 1–2 раза | 3,4 | – | 12,8 | – | 18,8 |
| Употребляю | – | – | – | – | – |
| Ср. возр. начала | 24 | – | 20,6 | – | 18,6 |
| Желаю отказ: |  |  |  |  |  |
| Да | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |

Из данных таблицы 2 видно, что у старшего поколения средний возраст приобщения к алкоголю почти в 2 раза выше (14,9–19,2 лет), чем у школьников и студентов. Процент употребляющих алкоголь среди взрослых людей весьма высок — > 90 %. Но особенно он значителен у обследованных социальных педагогов, психологов (96,9 %), а также преподавателей (92,3). На вопрос: «Желаете ли Вы отказаться от употребления алкоголя?» 84,6 % последних ответили: «Нет».

Приобщение к табаку у старшего поколения произошло почти в 2 раза позже по годам (15,6–18,3 лет), чем у нынешних школьников. Самый высокий процент курения у социальных педагогов, психологов (57,6 %) и преподавателей, работников физической культуры (64,1 %). У них же и самое высокое желание продолжать эту вредную привычку (53,3 %, 36,0 %).

Аналогичная картина и у выпускников факультета физической культуры и спорта одного из областных университетов. На вопрос: «Желаете ли Вы отказаться от употребления алкоголя?» 91,0 % (юноши), 64,3% (девушки) ответили: «Нет».

По приобщению к другим наркотикам попытки у старшего поколения были (социальные педагоги, психологи, преподаватели и работники физической культуры), но здравый смысл и желание обходиться в жизни без них на 100 % преобладает у всех опрошенных.

Из анализа данных в таблице 3 становится ясно, что с возрастными изменениями (12 до 22 лет) динамика показателей здоровья у молодежи становится хуже. Это подтверждается преобладанием оценок в 2 и 3 балла.

*Таблица 3*

Физиологические показатели школьников, студентов (проба Генчи) с оценкой здоровья и определения биологического возраста (метод Н.М. Амосова), %

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Время, сек. | Оценка, балы | < 12 лет n=980 | 13 лет  n=990 | 14 лет  n=1000 | 15 лет  n=1040 | Студен. 1 кур.  n=560 | Студенты  5 кур.  n=42 |
| 0–15 | 1 | – | 1,6 | – | – | 2,4 | 4,7 |
| 15–30 | 2 | 5,9 | 20,6 | 57,1 | 10,7 | 58,5 | 40,9 |
| 30–45 | 3 | 58,8 | 53,9 | 42,9 | 46,5 | 24,3 | 22,7 |
| 45–60 | 4 | 35,3 | 12,8 | – | 32,1 | 14,8 | 13,6 |
| > 60 | 5 | – | 11,1 | – | 10,7 | – | 18,1 |

Данные таблицы 4 показывают, что старшее поколение выглядит более здоровым в сравнении с молодыми людьми. Это следствие того, что оно в более позднем возрасте, чем нынешняя молодежь, приобщилось к личной наркотизации.

*Таблица 4*

Физиологические показатели преподавателей, служащих (проба Генчи) с оценкой здоровья и определения биологического возраста (метод Н.М. Амосова), %

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Время, сек | Оценка, баллы | Соц. психологи  г. Кобрин  n=29 | Препода­ватели БГСХА n=31 | Преподав., работники ФК, ИППК БГУФК  n=39 | Сотрудники Республиканской библиотеки ФК n=18 | Препода-ватели  г. Пенза  n=72 | Сотрудники  Фирмы «Семиралис», г. Минск  n=22 |
| 0–15 | 1 | – | – | – | – | – | – |
| 15–30 | 2 | 64,3 | 17,6 | 26,8 | 66,7 | 38,1 | 22,0 |
| 30–45 | 3 | 18,5 | 35,4 | 53,3 | 16,6 | 45,7 | 66,6 |
| 45–60 | 4 | 17,2 | 29,4 | 13,3 | 11,1 | 10,8 | 5,7 |
| > 60 | 5 | – | 17,6 | 6,6 | 5,6 | 5,4 | 5,7 |

Проанализировав современные тенденции развития оздоровительной физической культуры в странах СНГ и за рубежом, мы пришли к заключению о необходимости создания структуры общественного объединения в основу которого положен инновационный комплексный подход к оздоровлению различных групп населения с использования средств физической культуры и нетрадиционных методов оздоровления.

На основе теоретических предпосылок в Республиканской школе самооздоровления (РШС) «Трезвенность — Оптималист», созданой в мае 1989 года при Белорусском общественном объединении (БОО) «Трезвенность — Оптималист» им. Г.А.Шичко, разработана программа «Здоровье — Человеку», предлагающая гражданам Республики Беларусь индивидуальные планы формированиятрезвого, ЗОЖ на основе комплексного подхода, включающие определенные образовательные, культурные и физкультурно-оздоровительные факторы.

В основу учебных программ РШС «Трезвенность — Оптималист», положен психолого-педагогический метод кандидата биологических наук Геннадия Андреевича Шичко, уроженца Беларуси, работавшего в Ленинградском институте экспериментальной медицины им. В.М. Бехтерева.

В БОО «Трезвенность — Оптималист» найдены и применяются эффективные методики и программы оздоровления людей, а также новые организационные формы сохранения здоровья человека. Предложены иное видение и реальный путь решения проблемы оздоровления народа. Овладение предлагаемыми теоретическими знаниями и практическим опытом, широкое внедрение их в Республике Беларусь поможет успешно решать проблемы оздоровления населения, а вместе с ними и вопросы демографии и экономики. Ведь недаром народная мудрость гласит: «Здоровье всему голова», а также «Здоровье стоит всего золота мира».

В РШС «Трезвенность — Оптималист» разработана, апробирована эффективная система восстановления здоровья и его дальнейшего стабильного сохранения — *метод гортоновического оздоровления (МГО)*:

1. Позитивная цель жизни при отличном здоровье — разработка, освоение и следование индивидуальной системе духовного, психического, физического самооздоровления с периодическим контролем, коррекцией.

2. Систематическая очистка (внутренняя, наружная) организма: посты, периодическое воздержание от пищи, воды, различные виды очистки желудка, кишечника и других органов.

3. Сознательная трезвость — полный отказ от употребления алкоголя, в т.ч. пива, табака и других наркотиков.

4. Позитивное взаимоотношение мужчины и женщины — духовное и физическое общение на основе восточных культур.

5. Рациональное питание — научно обоснованный режим питания в приближении к раздельному, вегетарианству, сбалансированное потребление витаминов, микроэлементов для нормализации восстановительных процессов организма.

6. Систематическая физическая культура — оздоровительная ходьба, бег, ближний туризм, плавание и другие аэробные упражнения.

7. Гигиенические факторы, закаливание, рациональный режим — гигиена тела, баня, система А.В. Суворова, В.И. Каминского, П.К. Иванова, М.М. Котлярова, Себастьяна Кнейпа.

Принципиальное отличие МГО от других методов (гипноз, психотерапия, кодирование, другие методы наркологии) состоит в том, что во время учебных занятий процесс самооздоровления является не объектом манипулирования со стороны психотерапевта, а субъектом межличностного общения, имитируемого диалога с самим собой, со своим «Я» при написании анкет, дневников, аутотренингов (вечернего, утреннего), сочинений и других заданий. Тем самым в добровольно-принудительном порядке используется метод моделирования сенсорного восприятия на уровне нейронных процессов. Данный метод основан на психолого-педагогическом воздействии и не требует от руководителей курсов специального медицинского образования, а также лицензирования в Министерстве здравоохранения Республики Беларусь.

В течение четырёх лет было проведено 5 формирующих педагогических экспериментов, где осуществлялось экспериментальное обоснование эффективности предложенных программ «Здоровье — Человеку». В целом, в исследованиях приняло 470 человек.

Таким образом, полученные данные показали эффективность применения разработанной программы «Здоровье — Человеку», организационной схемы формирования трезвого, ЗОЖ, предусматривающих применение нетрадиционных методов оздоровления в группах, занимающихся в РШС «Трезвенность — Оптималист».

Выше было сказано о критическом состоянии здоровья нации. Выход из него видится в воспитании трезвого, здорового человека и формирования общественного сознания народа на принципах трезвого, ЗОЖ. «Только абсолютно трезвый человек, трезвенник по своим убеждениям, может до конца дней сохранить все свои высокие интеллектуальные, нравственные и деловые качества»— сказал великий писатель земли русской Л.Н.Толстой. Эта идея должна стать приоритетной стратегической политикой суверенной Беларуси. Любая проблема решается при образовании людей. Знание есть благо, а знание о своем здоровье, избавлении от болезней – благо вдвойне.

Представьте на миг, что с сегодняшнего дня Беларусь трезвая, некурящая и в ней живут люди по принципам оптимализма. И, естественно, страна становится здоровой и в ней наступает порядок. Врачам нечего делать, тюрьмы опустели, детские дома, аптеки закрылись, а рождаемость превышает смертность и так далее. Скажете: «Фантастика!» А такие страны есть! И за ними огромное будущее! Напомню, что прошло более 160 лет с начала первого трезвеннического движения в России, которое зачиналось на территории Ковенской, Виленской и Гродненской губерний. Через год уже создавались общества трезвости по всей русской земле. Движение было стихийным и истинно народным. Его поддерживали выдающиеся демократы А.И. Герцен, Н.А. Добролюбов и др.

Перед БОО «Трезвенность-Оптималист» им. Г.А. Шичко поставлена гуманная цель — помочь людям победить вредные привычки употребления алкоголя, табака и других наркотиков, принявших форму эпидемии и стать полноценно здоровыми. Конечный результат нашей работы — воспитание у населения ЗОЖ, пожизненное соблюдение сознательной трезвости, интеллектуальное самосовершенствование, рациональное питание, очищение организма, закаливание, достаточные физические нагрузки, способствующие дальнейшему развитию тела, духа, ума, с целью получения оптимальных результатов для личности, семьи, коллектива, государства и человечества (рис. 1).

Наши апробированные в жизни уроки самооздоровления доступны каждому человеку (от дошкольника до пенсионера). И те, кто к ним приобщился, получили быстрый, надежный и долговременный эффект. Это подтверждается здоровьем и счастьем, высокой работоспособностью, жизненным успехом людей, окончивших РШС «Трезвенность-Оптималист».

Путь, ведущий к счастью, здоровью, открыт для всех. Это труд каждодневный, требующий определенной решительности и настойчивости. Но это лишь в самом начале. А затем человек, подружившись с самым верным своим помощником — внутренним голосом (подсознанием), — решает любые жизненные проблемы, обретает спокойствие и уверенность в завтрашнем дне, улучшает семейные отношения, приобретает навыки высокой работоспособности.

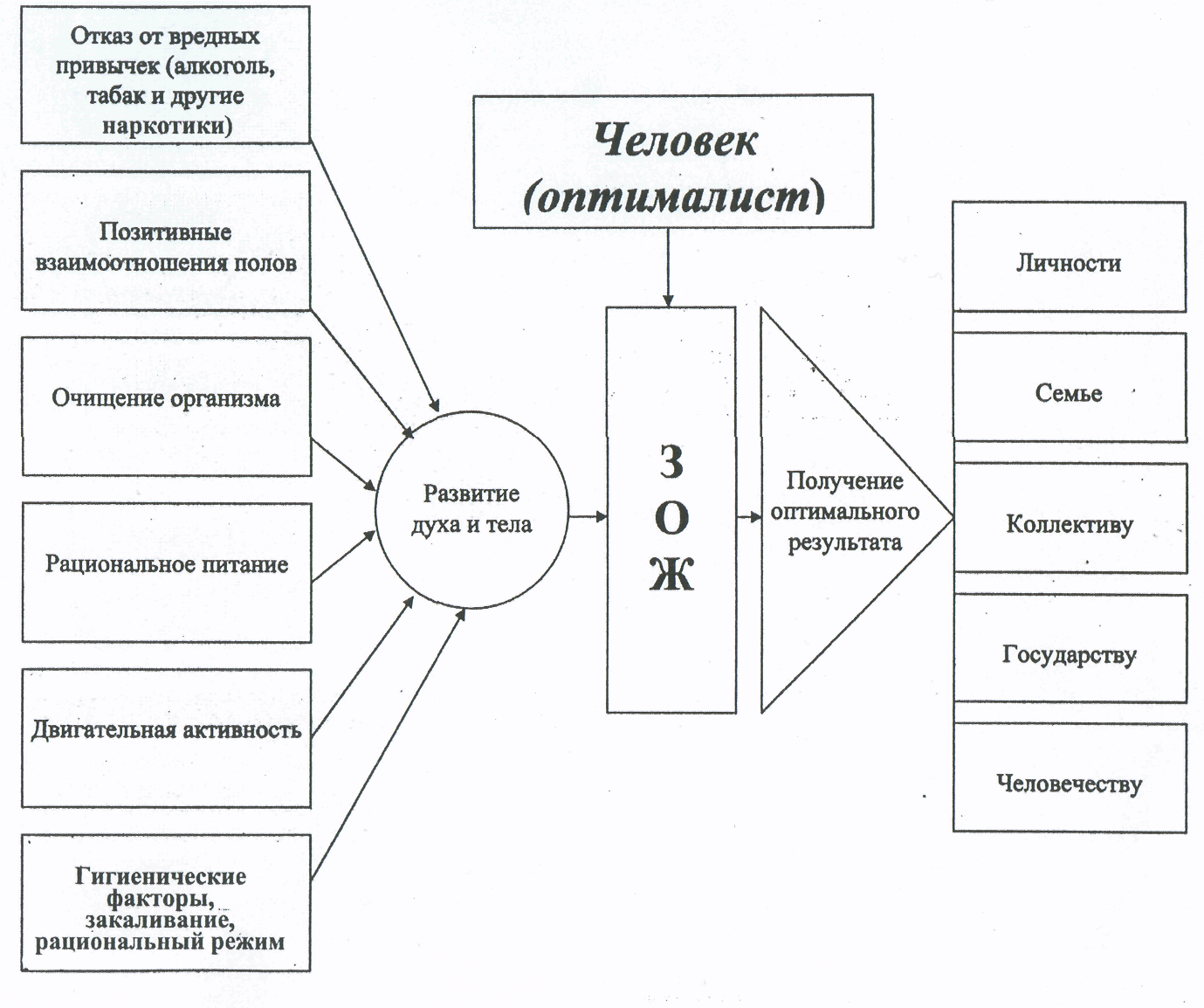


Рис. 1. Схема оптимального трезвого, здорового образа жизни

Таким образом, выход из критического состояния здоровья нации видится в воспитании трезвого, здорового человека. Во-вторых, в формировании общественного сознания народа на принципах трезвого, ЗОЖ. Любая проблема решается при образовании людей. Знание есть благо, а знание о своем здоровье, избавлении от болезней – благо вдвойне. Каждый должен вспомнить о своих чувствах патриотизма, гражданственности и любви к Родине в год 70-летия ее освобождения от фашизма. А оно в трезвом, здоровом образе жизни, его пропаганде для молодежи личным примером, в повышении своего профессионального, социального статуса и общего интеллекта. Это и есть главный стратегический и тактический путь решения жизнесохранения и увеличения белорусского народа.

Результаты проведенного исследования и анализ 25-летней практической деятельности БОО «Трезвенность-Оптималист» им. Г.А. Шичко позволяют сформулировать следующие *выводы:*

1. В Республике Беларусь на протяжении последних двадцати лет снижается уровень здоровья и физического состояния всех категорий населения, особенно детей и молодежи.

Основными причинами создавшегося положения являются: снижение двигательной активности населения; низкий уровень физической культуры населения и несоблюдение большей его частью ЗОЖ; наличие вредных привычек у большей части населения, все более увеличивающееся производство и потребление алкоголя, табака и других наркотиков; ухудшение окружающей среды, приводящее к поступлению в организм человека радиоактивных и вредных химических веществ.

2. С целью решения проблемы оздоровления населения создана структура БОО «Трезвенность — Оптималист» им. Г.А. Шичко, зарегистрированного в 1989 г. и действующего по настоящее время. В состав объединения входят РШС «Трезвенность — Оптималист» и клубы в г. Минске и областях Республики Беларусь.

3. Результаты педагогических экспериментов показали, что в БОО «Трезвенность — Оптималист» разработаны более эффективные методы и программы оздоровления с использованием организационной схемы формирования трезвого, здорового образа жизни.

4. Выйти с ходатайством в правительство республики:

4.1. Об увеличении возрастного ценза разрешения продажи табачных, алкогольных изделий, включая пиво, с 21 года по примеру западных стран. Лучше — до 30 лет, как было у наших предков, для создания трезвой, здоровой семьи, рождения здоровых детей — будущего государства.

4.2. О снижении выпуска алкогольных изделий до среднемирового 5 л. на душу населения (Швеция, Норвегия и др.) и с последующим его полным запретом по примеру более 75% стран мусульманского, буддистского и др. трезвого мира.

5. Во все положения физкультурно-оздоровительных мероприятий, конференций, семинаров и т.п. вводить фразу — “В целях выполнения Директивы №1 президента Республики Беларусь “О мерах по укреплению общественной безопасности и дисциплины”, сохранения природы, здоровья участников и соблюдения пожарной безопасности ЗАПРЕЩАЕТСЯ употребление алкогольных изделий, в том числе пива, и курение”

6. В БГУФК, педагогических университетах, институтах повышения квалификации и переподготовки руководящих работников и специалистов ввести предмет “Самооздоровление” с целью выработки личной жизненной оздоровительной системы человека, а также для более эффективной психологической и практической подготовки сборных команд республики по различным видам спорта.

7. Для кардинального изменения демографической ситуации среди славянских народов каждый человек должен вспомнить о своих чувствах патриотизма, гражданственности и любви к Родине. А оно в трезвом, здоровом образе жизни, его пропаганде для молодежи личным примером, в повышении своего профессионального, социального статуса и общего интеллекта. Это и есть главный стратегический и тактический путь решения жизнесохранения и увеличения славянских народов.

Внедрение данных предложений позволит кардинально изменить кризисную демографическую ситуацию в республике и направить ее по пути резкого оздоровления и увеличения количества населения.

Литература:

* 1. Антипова С.И., Трофимов Н.М., Коржунов В.М., Бабичевская А.И., Карпук Г.В., Дубинин С.Е., Яковлева В.В. Некоторые характеристики состояния здоровья населения крупных городов Беларуси (Минск, Гомель, Могилев). Демографические проблемы Беларуси: Материалы I Междунар. конгр. / Междунар. ин-т трудовых и социальных отношений.— Минск: ПКООО «Солярис Плюс», 1999. — С. 10–13.
  2. Бабаян Э.А., Гонопольский М.Х. Наркология: Учеб.пособие. —   
     2-е изд., перераб. и доп. — М.: Медицина, 1990. — 336 с.
  3. Кругликов Р.И. Алкоголизм и потомство. — М.: Наука, 1987. — 128 с.
  4. Разводовский Ю.Е. Алкогольная ситуация в Беларуси. Тезисы докладов Международной конференции-семинара: «Основы собриологии, профилактики, социальной педагогики и алкологии». Вып. №16.— Севастополь: МАТр, 2007. — С.154-159.
  5. Севковская З.А. Молодежь Беларуси на пороге третьего тысячелетия. — Минск: «Принткорп», 2002. — 128 с.
  6. Толкачев В.А. Помоги себе сам. — Минск: Беларусская думка, №7, С. 62—65.
  7. Толкачев В.А. Путь к исцелению.—Минск: БОНЕМ, 134 с.
  8. Углов Ф.Г. Правда и ложь о разрешенных наркотиках. К 100-летию со дня рождения. — М.: ФОРУМ, 2004. — 208 с.
  9. Шахотько Л.П., Бурачевская Е.В., Лешкович Л.Ф. и др. Тенденция заболеваемости, смертности и продолжительности жизни населения Республики Беларусь. Под ред. Л.П. Шахотько. — Минск: УП Минстата «Главный вычислительный центр», 2003. — 225 с.
  10. Шичко Г.А. Разработка индивидуального психофизиологического подхода к избавлению от алкоголизма. — Л.: Научно-исследовательский институт экспериментальной медицины АМН СССР, 1981. — 176 с.
  11. Материалы научно-практической конференции «Алкогольная катастрофа в Беларуси. Пути выхода». - Минск, 15 марта 2014 года.

V. A. Tolkachev, academician (Minsk, Belarus)

**Sobriety – way of healthing up and increasing of Belarus population.**

The article shows a positive influence of sobriety on health and life expectation of population of Republic of Belarus.

Куртова А.И. (Чита)

**Забайкальская епархия и трезвенное движение в годы Первой мировой войны**

*Статья посвящена борьбе Забайкальской епархии за трезвость прихожан в годы Первой мировой войны. В статье анализируются попытки забайкальских клириков организовать общества трезвости и мероприятия по организации трезвеннического движения в приходах. В частности автор вскрывает причины неудач в организации трезвеннического движения в Забайкалье.*

*Ключевые слова и фразы: Забайкалье, епархия, борьба за трезвость, Первая мировая война, общества трезвости, алкоголь.*

Русская Православная Церковь, являясь социальным институтом, на протяжении большей части российской истории активно включалась в государственные процессы, ведя при этом большую культурную и просветительскую работу. Не стала она пассивной наблюдательницей и в период наиболее широкой антиалкогольной компании начала XX века и во время Первой Мировой войны. В данной статье автор не ставит своей целью полное освещение вопроса, он лишь останавливается на некоторых моментах участия Забайкальской епархии во всероссийском трезвенническом движении.

Ещё в 1850-х гг. Синод дал указание священникам нести в народ трезвость «примером личной трезвой жизни и горячей проповедью о пользе воздержания» [9, стр.185]. Точкой отсчёта трезвенного движения за Уралом, в том числе и в Забайкалье, по мнению В.И. Косых, стал указ Синода от 5-11 июля 1889 года, содержащий в себе призыв организовывать общества трезвости, и всеми силами, а именно активной проповедью «отвращать паству от кабаков и других заведений подобного рода» [Там же, стр.186]. Отметим, что в понимании духовенства борьба за трезвость являлась каждодневной просветительской работой, что выяснилось во время Всероссийского съезда практических деятелей по борьбе с алкоголизмом, проходившего с 6 по 12 августа 1912 года в Москве [1, стр.64].

Характерной чертой борьбы за трезвость в Забайкальской области стал тот факт, что с самого начала и на протяжении всего периода она повсеместно держалась «на инициативе епархиальных властей и активности приходского духовенства» [9, стр.186]. Как справедливо замечает Г.В. Мясникова «можно только удивляться тому мужеству, с которым они едва ли не в одиночестве организовывали Общества трезвости, вырабатывали и принимали уставы, в которых посильный культурный досуг выдвигали альтернативой поголовному пьянству» [11, стр.103].

В Забайкалье, где в одном только 1911 году население выпило 568.670 вёдер казённого спирта, не говоря уж о других спиртных изделиях, работы для приходских обществ трезвости имелось непочатый край. Дело осложнялось несколькими факторами. Во-первых, из Китая потоком шёл легкодоступный из-за своей дешевизны, спирт. Во-вторых, активно велась продажа алкоголя из-под полы работниками железной дороги, шинкарями из местного населения, и даже священнослужителями [10, стр.117-119]. В третьих, на множестве золотодобывающих промыслов трудился достаточно разношёрстный контингент, отнюдь не придерживавшийся трезвого образа жизни.

До начала Первой мировой войны в деятельности приходских обществ трезвости просматривались разовые успехи. Достаточно продуктивно работали общества трезвости в сёлах Шергольджин и Урулюнгуй, при церкви Читинского Богородицкого монастыря [9, стр.191]. Однако многие представители духовенства и члены обществ откровенно манкировали своими обязанностями или сами отнюдь не отказывались от пристрастия к алкоголю. Так, в 1913 году из 28 благочиний Забайкальской епархии общества трезвости кое-как влачили жалкое существование только в 10, а в остальных благочиниях таковыми и не озадачивались [2]. В 1914 году работало всего лишь 13 обществ в 10 благочиниях, ещё 5 находились в стадии зарождения. Согласно архивным сведениям, наибольшее же число трезвенников числилось в обществах церквей с. Зюльзя (250 чел.), Читинского женского Богородицкого монастыря (70 чел.), с. Илим (65 чел.) [3].

В июне 1914 года в Забайкальской епархии вновь озаботились проблемой обширного пьянства, что обсудили на съезде духовенства и мирян. Итогом стали следующие решения: выписывать на средства церкви и распространять среди народа различную литературу о вреде зелёного змия, организовать «передвижные антиалкогольные музеи», не подносить спиртное духовным лицам, во время их поездок по епархии [11, стр.105]. Уже 18 сентября того же года, в Чите, на пастырском собрании, посвящённому борьбе с алкоголизмом, вынесли новую резолюцию: «Запросить духовенство епархии, каким образом отразилось на населении запрещение продажи вина и желательно ли ходатайствовать о подобном запрете продажи разного рода спиртных напитков навсегда» [9, стр.202].

Немалую лепту в дело отрезвления внесло и местное епархиальное отделение Иннокентиевского общества трезвости. Так, получив в 1915 году от управляющего акцизными сборами Забайкальской области И.В. Билимовича 7100 рублей, оно открыло в г. Чите две трезвеннических столовых с читальнями, а также передало в библиотеки многих обществ трезвенническую литературу и деньги [7, стр. 207, 533, 534]. Такое хорошее финансирование позволило в продолжение всего лишь одного года открыть на территории Забайкалья до 25 новых отделов общества, куда вступило почти 500 новых членов [11, стр.105].

Епархиальное братство святых Кирилла и Мефодия в течение 1915 года распространяло среди населения брошюру обер-егермейстера двора И. Балашова «К вопросу о борьбе с пьянством» [4]. Далее братство разослало несколько сот экземпляров анкет, в которых просило ответить на вопрос: улучшилась ли их жизнь после введения сухого закона. Его же члены в июне 1916 года устами «Забайкальских Епархиальных ведомостей» призвали активистов трезвенного движения продолжать борьбу против винного рабства. Уже 26 августа, на очередном заседании Забайкальского духовенства, проходившего в женском епархиальном училище, поделились опытом в деле установления трезвости среди Забайкальцев [9, стр.210]. В августе глава епархии, епископ Мелетий, сам убеждённый трезвенник, находясь в железнодорожных мастерских г. Читы, вторично указал на необходимость в объединении церкви и всех общественных сил в деле искоренения этого народного зла «поганящего тело и душу человека» [8, стр.617-620].

Однако прошедшие 1915 и 1916 годы показали, что имеет место быть снижение активности духовенства в деле борьбы с пороком винопития. Вновь участились случаи контрабандной поставки спирта из Китая и Маньчжурии. Некоторые псаломщики и клирики так рьяно «закладывали за воротник», что превращали проповеди о вреде пьянства в фарс [6]. Сама паства упорно нежелала становиться трезвенниками и вступать в соответствующие общества, аргументируя бесполезность сих действий тем, что с окончанием войны снова отменят все ограничения и в условиях свободного выбора сил отказаться от рюмки не будет [5]. Да и душеспасительные проповеди и увещевательные беседы слабо воздействовали на употреблявших спиртное, его привозивших, разливавших и продающих. Полномочиями же прибегать к более суровым мерам священников епархия не наделяла. В этом отношении показателен грустный пример священника Вознесенской церкви И. Иванова из с. Атаманово-Николаевское попытавшегося крутыми методами изжить пьянство в своём приходе. После изначально неравноправного противостояния слишком активный пастырь нажил себе множество врагов из числа местных жителей и получил предписание от епископа Мелетия: «В деле борьбы с народным пьянством ограничиться по преимуществу мерами морали и нравственного воздействия» [10, стр.123].

1917 и 1918-е гг. принесли Забайкальской епархии настолько крупные проблемы и перемены, что борьба за трезвость вынуждено отошла на задний план, несмотря на первоначальную поддержку областного Комитета общественной безопасности [9, стр.214].

И все жё, оценивая вклад Забайкальской епархии во Всероссийское трезвенническое движение, наряду с признанием того факта, что трезвость из принудительной так и не перешла в добровольную, можно отметить и много положительных фактов. В условиях, когда даже государство не решилось или не смогло пойти на полный и повсеместный запрет продажи алкоголя [12, стр.11], епархия, взявшаяся за это новое для неё дело и зачастую используя только слово, приложила руку к улучшению материального благополучия (непропитые деньги оставались в семье), уменьшению числа семейных (и не только) разборок на пьяной почве, сокращению числа различных правонарушений, проявлением прихожанами больших религиозных чувств, повышения общего уровня нравственности.

Библиография

1. Афанасьев А.Л. Всероссийские съезды по борьбе с пьянством, III государственная дума и трезвенное движение в Сибири и на Дальнем Востоке в 1910-1912 гг. // Вестник Томского государственного университета. - 2010. - №335 - С.63 - 67.
2. ГАЗК (Государственный архив Забайкальского края), Ф.8 (Забайкальская духовная консистория), ОП 1.Д. 1084. Л.3 об.-211
3. Там же, ОП 1.Д. 1084. Л.221-222
4. Там же, ОП 1.Д. 1209. Л.48
5. Там же, ОП 1.Д. 1214. Л.163 ОБ
6. Там же, ОП 1. Д. 1283. Л.9,11,11 ОБ.,12, 12 ОБ
7. Забайкальские епархиальные ведомости. - 1916. - №14-15.
8. Забайкальские епархиальные ведомости. - 1916. - № 17.
9. Косых В.И. Забайкальская епархия в годы Первой мировой войны: монография / В.И. Косых; Забайкал. гос. ун-т. - Чита: ЗабГУ 2014. - 287 с.
10. Косых В.И. Забайкальская епархия: 1908-1923 гг. Чита: Забайкальский государственный гуманитарно-педагогический университет, 2007. 204 с.
11. Мясникова Г.В. Борьба за трезвость на страницах церковной прессы начала XX века // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. - 2012. - №9 - С.102-106.
12. Стогов Д.И. Антиалкогольная политика царского правительства в годы первой мировой войны / Подспорье. - 2015. - № 4 - С.10-12.

Kurtova A.I.

**Transbaikalian diocese and "temperance movement" during the First World War**

*The article is devoted to the struggle for sobriety Transbaikalian eparchy parishioners during the First World War. The paper analyzes the attempts of the clergy to organize transbaikalian temperance societies and arrangements for temperance movement in the parishes. In particular, the author reveals the reasons for the failure to organize temperance movement in the Trans-Baikal region.*

*Key words: Transbaikalia, eparchy, the struggle for sobriety, the First World War, temperance societies, alcohol.*

Russian Orthodox Church, as a social institution, for much of Russian history is actively involved in government processes, leading with the great cultural and educational work. It does not become a passive observer of it in the period of the broadest anti-alcohol campaign beginning of XX century and during the First World War. In this article the author does not aim to complete coverage of the issue, it only stops at certain points of the participation of the All-Russian Diocese of the Trans-Baikal temperance movement.

Even in the 1850s. Synod instructed the priests to carry the people with sobriety "example of personal sobriety and hot preaching about the benefits of abstinence" [9, page 185]. Reference point "sobriety" of the movement in the Urals, including in Trans-Baikal, according V.I.Kosyh, was the decree of the Synod from 5-11 July 1889, containing a call to organize temperance societies, and by all means, namely, active preaching "of averting flock from taverns and other establishments of this kind" [9, p.186]. Note that in the understanding of the clergy struggle for sobriety was the everyday educational work, it turned out during the All-Russian Congress of practical workers to combat alcoholism, held from 6 to 12 August 1912 in Moscow [1, p.64].

A characteristic feature of the struggle for sobriety in the Trans-Baikal region is the fact that from the very beginning and throughout the whole period it commonly held "at the initiative of the diocesan authorities and activity of the parish clergy" [9, p.186]. As rightly observes GV Myasnikova, "one can only wonder what the courage with which they are almost alone organized temperance societies, worked out and adopted the Constitution, which put forward a feasible alternative cultural leisure polls drinking" [11, p.103].

In the Trans-Baikal region, where in 1911 alone, 568,670 people drank alcohol buckets the treasury, not to mention the other alcoholic drinks, work for the parish temperance there was no end. The matter was complicated by several factors. Firstly, the flow from China went a surrogate, easily accessible because of its cheap alcohol. Second, actively conducted the sale of alcohol from the underground railway workers, Shinkarev from the local population, and the priests [10, p.117-119]. Third, on the set of gold trades worked fairly motley contingent does not adhere to a sober lifestyle.

Before the Great War in the activities of the parish temperance viewed one-time gains. Suffice it to work productively temperance societies in the villages and Shergoldzhin Urulyungui, the church Chita Mother of God Monastery [9, p.191]. However, many members of the clergy and members of societies openly skimp on their duties or do not refuse from addiction to alcohol. So, in 1913, of the 28 deaneries of the diocese Zabaikalskaya temperance societies somehow eked out a miserable existence only 10, and in other deaneries such and not puzzling. [2] In 1914, it worked only 13 companies in 10 deaneries, 5 more were in the nascent stage. According to historical records, the greatest number of the temperance societies were registered in churches village Zyulzya (250 people), Chita female Mother of God Monastery (70 people), village Ilim (65 people). [3].

In June 1914, the Trans-Baikal diocese again attended to the problem of extensive drinking that were discussed at the Congress of the clergy and laity. The result were the following decisions: to prescribe the means of the Church and spread among the people of different literature about the dangers of the green serpent, to organize a "mobile museum alco" Do not hold alcohol clerics, during their visits to the diocese [11, p.105]. September 18 the same year, in Chita on pastoral meeting devoted to the fight against alcoholism, carried a new resolution, "Ask the clergy of the diocese, how affected the population of banning the sale of wine and whether it is desirable to apply for such a ban on the sale of various kinds of alcoholic beverages forever" [9, p.202].

A considerable contribution to the cause of sobriety and made the local diocesan department Innokentievskogo temperance societies. So, having received in 1915 from the control excise taxes Transbaikalian area I.V.Bilimovicha 7100 rubles, it opened in Chita temperance two dining rooms with a reading, as well as transferred to the libraries of many societies temperance literature and money [7, pp. 207,533,534 ]. Such a good funding has continued in just one year to open in the territory of Trans-Baikal up to 25 new department of society, which took nearly 500 new members [11, p.105].

Diocesan Brotherhood of Saints Cyril and Methodius for 1915 available to the public a brochure chief Jägermeister yard I.Balashova "On the fight against drunkenness" [4]. Next Brotherhood sent a few hundred copies of questionnaires, which asked to answer the question whether their life has improved after the introduction of Prohibition. His terms in June 1916 through the mouth "Zabaykalskie Diocesan Gazette" called temperance movement activists to continue the struggle against slavery wine. Already on 26 August, at the next meeting of the Trans-Baikal clergy, held in the female diocesan school, shared their experience in the establishment of sobriety among Transbaikalians [9, p.210]. In August, the head of the diocese, Bishop Meletios himself staunch teetotaler, being in the railway workshops of Chita, the second pointed out the need to unite the church and all the social forces in eradicating this national evil "poganyat body and soul" [8, p.617 -620].

However, the last in 1915 and 1916 showed that there is a decrease in activity of the clergy to be in the fight against vice wine drinking. Again, the cases of smuggled alcohol from China and Manchuria. Some acolyte and clerics so zealously "laid by the collar," which turned preaching about the dangers of drinking into a farce. [6] Congregation itself persistently unwilling to become sober and join the respective societies, arguing the futility of action so that the end of war again and abolish all restrictions on the free choice of the forces to abandon the glasses will not [5]. And the soul-saving preaching and persuasive conversation slightly impacted consume alcohol, it brings, is bottled and sold. The authority is to resort to more severe measures are not vested in the diocese priests. In this respect, the sad example of a priest of the Church of the Ascension of Ivanov with. Atamanovo-Nicholas tried to cool the methods to get rid of alcoholism in his parish. After initially unequal confrontation too active pastor had made many enemies among the local residents and received an order from the Bishop Meletios: "In the fight against drunkenness national measures primarily restrict morality and moral influence" [10, p.123].

1917 and 1918-ies. brought Transbaikalian diocese as major problems and changes, that the struggle for sobriety forced receded into the background, despite the initial support of the regional Committee of Public Safety [9, p.214].

And jeu evaluating the contribution of the Trans-Baikal in the all-Russian Diocese temperance movement, along with the recognition of the fact that the sobriety of forced and crossed into voluntary, it is possible to note the many positive facts. At a time when even the government does not dare or could not go to the full and widespread ban the sale of alcohol [12, p.11], Diocese of holding a new to her job and often using only a word, put her hand to improve the material well-being (nepropitye the money stayed in the family), reducing the number of family (and not only) fights for drunken soil, reduce the number of different offenses, the large display of parishioners religious feelings, enhance the overall level of morality.

References

1. Afanasiev A.L. All-Russian Congress to combat drunkenness, III State Duma and the sobriety movement in Siberia and the Far East in 1910-1912 gg. // Bulletin of Tomsk State University. - 2010. - №335 - S.63-67.
2. GASCOM (State Archive of the Trans-Baikal Territory) f.8 (Transbaikalskaya spiritual consistory), OP 1.D. 1084. L.3 ob.-211

3. Ibid OP 1.D. 1084. L.221-222

4. Ibid, OP 1.D. 1209. L.48

5. Ibid OP 1.D. 1214. L.163

6. Ibid OP 1.D. 1283. L.9, 11,11 ОБ.,12, 12 ОБ

7. Zabaykalskie diocesan statement. 1916. №14-15.

8. Zabaykalskie diocesan statement. 1916. № 17.

9. Kosyh V.I. Transbaikalian diocese during the First World War: the monograph / VI Kosyh; Zabaykal. state. Univ. - Chita ZabGU 2014. - 287 p.

10. Kosyh V.I. Transbaikalian diocese: 1908-1923 gg. Chita Transbaikal State Humanitarian Pedagogical University, 2007. 204 pp.

11. Myasnikova G.V. The struggle for sobriety in the pages of church press early XX century // Historical, philosophical, political and legal sciences, cultural studies and art history. Theory and practice. - 2012. - №9 - S.102-106.

12. Stogov D. I. Alcohol policy of the tsarist government in the First World War / ALLY. - 2015. - № 4 - S.10-12.

И.Б. Михайлова, профессор (С.-Петербург)

**Борьба с пьянством в Московской Руси XV – первой половины XVII в.**

**Аннотация:** С древних времен на Руси употребляли мед и пиво. Так как этот товар приносил большой доход, Иван III (1462–1505) запретил его производство и сбыт частным лицам. С конца XV до середины XVI в. опьяняющие изделия продавались только в государственных корчмах.

В 1504 году с целью обеспечения правопорядка в Москве, для борьбы с пьяными разбойниками улицы столицы перегородили раздвижными бревенчатыми решетками, около которых выставили стражу. Упоминания об этих решетках сохранились в летописях и записках иностранцев, их изображение — в Лицевом летописном своде.

Питейную политику Ивана III продолжил его сын Василий III (1505–1533). В 1531 году уличные решетки были установлены в Великом Новгороде. Современники свидетельствовали, что Василий III поддерживал среди подданных «трезвость… и умеренность нравов».

До 1560-х гг. так же действовал Иван IV (1533–1584). Об этом свидетельствуют иностранцы, побывавшие в России, актовый материал, Домострой, Стоглав.

Антиалкогольная политика царской власти во второй половине XVI – первой половине XVII в. отличается противоречивостью. Продолжая бороться с пьянством, она в то же время с целью увеличения питейных сборов в казну вместо относительно благопристойных корчемных заведений насаждала в российских городах и селах злачные кабаки. Здесь впервые в России стали продавать водку.

Кабак впервые упоминается в источниках в 1563 году. В период опричнины в Москве существовало несколько кабаков. На рубеже 70–80-х гг. XVI в. откупщики и кормленщики содержали их в разных городах России. В конце 1580-х гг. «в каждом большом городе» уже был «устроен кабак». Тогда же и на рубеже XVI–XVII вв. неоднократными указами запрещалась частновладельческая продажа алкогольной продукции.

Распространение пьянства, разврата, рост преступности в кабаках в XVII в. обусловили проведение с 1651/52 г. царем Алексеем Михайловичем и патриархом Никоном «кабацкой реформы», которая была непоследовательной и сопровождалась, с одной стороны, сокращением официально зарегистрированных объемов реализации алкогольной составляющей, с другой стороны ― уменьшением питейных сборов в казну и расцветом запрещенного частновладельческого корчемства.

**Ключевые слова:** Московское государство XVI века, Иван III, Василий III, Иван Грозный, Борис Годунов, пьянство, трезвость, питейные заведения.

С древнейших времен на Руси употребляли хмельные изделия ― мед и пиво. Еще киевский князь Владимир Святославич заметил: «Руси веселье питье, не можемъ безъ того быти»[[7]](#footnote-7).

Поскольку продажа этого товара приносила большие доходы, Иван III (1462–1505) запретил его производство и сбыт частным лицам. Вследствие этой меры усилился приток посетителей в великокняжеские корчмы, питейные сборы в государеву казну возросли. Венецианец А. Контарини свидетельствовал, что зимой 1477/78 г., когда он был в Москве, местные жители, в полдень завершив ремесленную деятельность и торговлю, расходились по корчмам, и «после этого времени уже невозможно привлечь их к какому-либо делу»[[8]](#footnote-8).

В 1504 году с целью обеспечения безопасности и правопорядка в Москве, в числе нарушителей которых были пьяные разбойники и дебоширы, улицы столицы перегородили раздвижными бревенчатыми решетками, возле них выставили стражу ― периодически сменявшие друг друга отряды местных жителей. Подозрительных лиц, особенно задержанных в ночное время, караульные отправляли в тюрьму, где их подвергали телесным наказаниям[[9]](#footnote-9). В Лицевом летописном своде сохранилось изображение этих пропускных пунктов и «решетчатой стражи». Заграждения представляли собой несколько «рядов вертикальных столбов, соединенных тремя или четырьмя рядами поперечных перекладин» коричневого цвета[[10]](#footnote-10).

Питейную политику Ивана III продолжил его сын Василий III (1505–1533). В 1518 г. имперский посол в Москве Франческо да Колло писал, что в России «нет свободной продажи (медовухи. ― *И. М.*), а требуется специальное разрешение князя»[[11]](#footnote-11). Другой посол германского императора С. Герберштейн (приезжал в Москву в 1517 и 1526 гг.) преувеличил строгость великокняжеских постановлений. Согласно С. Герберштейну, русскому «человеку простого звания (vulgo et plebi) (вовсе. ― *И. М.*) воспрещены напитки ― пиво и мед, но все же им позволено пить в некоторые более торжественные дни, как например Рождество Господне, праздник Пасхи, Пятидесятницу и некоторые другие»[[12]](#footnote-12).

В Новгородской IV летописи под 7039 (1531) год содержится противоречивая статья, согласно которой прибывшие в Великий Новгород по распоряжению Василия III дьяки Яков Тишкин и Афанасий Фуник «начаша розмеряти Великую улицу отъ Володимерскихъ воротъ прямо въ конецъ и все улицы ис поля въ берегъ прямо, и места по всему пожару (торговой площади. ― *И. М.*), и решетки повелеша ставити по всему граду, и огневщики уставити по повелению государя великого князя Ивана Васильевича всея Руси. Тое же осени начаша у решотокъ стеречи, месяца октября во 1 день». Деятельность великокняжеских дьяков дала положительные результаты: до их приезда в город на Волхове здесь было «много злыхъ человекъ грабежю, а татбы и убииства». После установки заграждений «мнози зли человеци… избегоша и безъ вести быша, и инии на покаяние обратишася и рукоделию навыкоша»[[13]](#footnote-13). В этом тексте упоминаются два государя ― Василий III и Иван IV. Поскольку в 1531 г. княжил первый из них, надо думать, что в изначальную статью, отражающую сведения о правоохранительной акции Василия III, впоследствии, в годы правления Ивана IV, была включена запись об «огневщиках», по смыслу выделяющаяся из логично составленного фрагмента о разделении новгородских улиц решетками и назначении к ним караулов[[14]](#footnote-14).

В 1549/50 г. был написан трактат «О нравах татар, литовцев и москвитян», в котором сравниваются обычаи этих народов. Его автор, скрывавшийся под псевдонимом Михалон Литвин (возможно, Венцеслав Миколаевич, побывавший в России в 1536 и 1556 гг.), тоже утверждал, что Василий III неукоснительно поддерживал среди подданных «трезвость… и умеренность нравов». Согласно М. Литвину, до 1560-х гг. так же действовал его преемник Иван IV (1533–1584). Поэтому «в Московии (Moscovia) же нигде нет кабаков (имеются в виду частновладельческие корчмы. ― И. М.). Посему если у какого-либо главы семьи найдут лишь каплю вина, то весь его дом разоряют, имущество изымают, семью и его соседей по деревне избивают, а его самого обрекают на пожизненное заключение. С соседями обходятся так сурово, поскольку [считается, что] они заражены этим общением и [являются] сообщниками страшного преступления»[[15]](#footnote-15).

В середине XVI в. царская власть и Русская Православная церковь объединили усилия для искоренения еще сохранившихся частновладельческих питейных заведений. В грамотах 1547–1557 гг. Иван IV повсеместно запретил заниматься корчемным промыслом. В Домострое производство и продажа хмельных изделий осуждаются наравне с насилием, грабежом, татьбой и «кривым судом».

Стоглав предписывает детям боярским, горожанам и их слугам не «пропиваться» в корчмах и не играть здесь в кости. В том же постановлении церковного собора 1551 года содержится запрет на хранение и употребление в монастырях «питиа… хмельнаго и вина горячего», разрешение инокам иметь только «жытныя и медвеныа всякиа квасы», а также указаны строгие санкции, вплоть до «извержения» из сана, для тех священнослужителей и дьяконов, которые «учнут упиватися в пиянство». В 1552 году царь распорядился «беречи накрепко», чтобы «священнический и иноческий чины в корчмы не входили, в пьянстве не упивались»[[16]](#footnote-16).

Антиалкогольная политика царской власти во второй половине XVI – первой половине XVII в. отличается противоречивостью. Продолжая бороться с пьянством, она в то же время с целью увеличения питейных сборов в казну вместо относительно благопристойных корчемных заведений насаждала в российских городах и селах злачные кабаки. Торговля здесь осуществлялась круглые сутки, в помещении и на вынос, в разные емкости, но без закуски. Кроме пива, меда и заграничных вин в кабаках впервые в России стали продавать водку.

Водка — изделие иностранное. Вопрос о времени и месте его изобретения не имеет однозначного решения. Первое достоверное свидетельство о существовании отечественной водки датируется 1517 годом До 60-х гг. XVI в. это изделие использовали как лекарство и от имени государя подавали званым гостям на придворных и дипломатических пирах. Сведений о реализации водки в великокняжеских корчмах нет[[17]](#footnote-17).

Кабак впервые упоминается в 1563 году.[[18]](#footnote-18) Тогда князья Прозоровские обязались в своей вотчине «кабаков и торгов не чините», потому что монополия на владение этими питейными заведениями принадлежала монарху. Одно из них, открытое на Балчуге в Москве, стало местом сборищ опричников. О том, что в период опричнины в Москве существовало несколько кабаков, свидетельствует царский «кромешник» Г. Штаден, содержавший в качестве откупщика несколько таких заведений. От продажи в них пива, меда и водки он получил большую выгоду[[19]](#footnote-19). Иван Грозный практиковал не только откуп казенных пивных заведений, но и передачу их в кормление: на 1–2 года в награду за прежние заслуги. Согласно А. Дженкинсону, кормленщик «на весь этот срок становился господином всего города, грабя, расхищая и делая все, что ему угодно»[[20]](#footnote-20). В последние годы жизни Ивана IV и во время правления Федора Ивановича (1584–1598) по их указам кабаки стали открывать в разных городах России[[21]](#footnote-21). Английский коммерсант и дипломат Д. Флетчер утверждал, что в Московском государстве, которое он посетил в конце 1580-х гг., «в каждом большом городе устроен кабак или питейный дом, где продается водка (называемая здесь русским вином), мед, пиво и прочее»; они приносят большую прибыль казне[[22]](#footnote-22).

Борис Годунов (1598–1605) подтвердил строжайший, под угрозой штрафов, телесных наказаний и даже смертной казни, запрет на продажу частновладельческого алкоголя. На рубеже XVI–XVII столетий только самодержец «во всех городах, местечках и больших деревнях» содержал «общественные кружала и кабаки» и получал «от того большой ежегодный доход»[[23]](#footnote-23). Избранный на царство в 1613 году Михаил Федорович Романов тоже требовал «корчмы вынимати (уничтожать. ― *И. М.*) у всяких людей и чтоб, оприч государевых кабаков, никто питье на продажу не держал»[[24]](#footnote-24). В Соборном Уложении 1649 года борьбе с корчемством посвящена XXV глава[[25]](#footnote-25).

Поскольку основная обязанность кабатчиков заключалась в том, чтобы своевременно собирать, передавать в казну, ежегодно получать все большую прибыль, они, чтобы не только не нести убытков, которые возмещали из собственного кармана, но и обогатиться за счет посетителей, заманивали их всевозможными способами в свои заведения, где спаивали и развращали[[26]](#footnote-26).

Итак, в XV – первой половине XVII в. перед великокняжеской (царской) властью стояла противоречивая задача: необходимость, с одной стороны, бороться с пьянством подданных, с другой стороны — пополнять казну весьма прибыльными «питейными деньгами». Иван III и его преемники нашли эффективное решение: запретили частновладельческий корчемный промысел и предпринимали меры для охраны правопорядка в крупных городах России. Появление в правление Ивана IV кабаков, торгующих алкогольной составляющей, быстрый рост их числа в Московском государстве второй половины XVI – первой половины XVII в. обусловили распространение пьянства, разврата, татьбы, даже душегубства. В середине XVII в. вопрос о дальнейшем существовании кабаков, с их пороками и преступлениями уже настолько беспокоил верховных властителей, что в 1651/52 г. царь Алексей Михайлович, патриарх Никон и Боярская дума приняли решение в ущерб казне ликвидировать эти питейные заведения, заменить их пристойными кружечными дворами. Оно было реализовано в ходе проведенной ими кабацкой реформы[[27]](#footnote-27).

**Information about the article**

**Author:** Mikhaylova Irina Borisovna, Doctor in History, Professor, St. Petersburg State University, St. Petersburg, Russia, [mikhailova.irina@inbox.ru](mailto:mikhailova.irina@inbox.ru)

**Title:** Fighting with alcoholism in Muscovy in 15th century to the first half of the 17th century

**Summary:** Since ancient times honey and beer were widely used in Russia. Since this product gave an important income, Ivan III (1462–1505) had banned its production and sales to private individuals. From the end of 15th century to the middle of the 16th century, intoxicating drinks were sold only in public taverns.

In 1504, in order to ensure law and order in Moscow and to deal with drunken robbers, the streets of the capital were blocked by timbered sliding grids that were guarded. Mention of these sliding grids are preserved in chronicles and writings of foreigners, and their image can be seen in The Illustrated Chronicle.

The drinking policy of Ivan III was continued by his son Vasily III (1505–1533). In 1531 the street grids were installed in Veliky Novgorod. Contemporaries testified that Vasily III maintained among citizens «sober manners… and moderation».

Ivan IV (1533–1584) maintained the same policy until the 1560s. This was evidenced by foreigners who visited Russia, as well as by the assembly material, Domostroi and The Book of One Hundred Chapters.

The anti-alcohol policy of the royal power in the second half of the 16th century and the first half of the 17th century was characterized by inconsistencies. While continuing its fight against alcoholism, at the same time, in order to increase the drink taxes for the treasury, the royal power propagated a big number of very murky taverns called kabak instead of expanding well respected drinking establishments in Russian cities and villages. It was in those kabaks that for the first time in Russia vodka was sold.

«Kabak» tavern was first mentioned in sources in 1563. During the oprichnina there were several such taverns in Moscow. At the turn of 1570s and 1580s tax farmers and nobility kept thos taverns in different cities and towns of Russia. At the end of 1580s in every big city a «kabak» tavern had been established. At that very time, at the turn of the 16th century and 17th century, the sale of alcoholic beverages by private individuals was repeatedly forbidden by decrees.

The spread of alcoholism, debauchery and the increase of crime in those «kabak» taverns in the 17th century led in 1651–1652 to the holding of «the tavern reform» by the tsar Alexey Mikhaylovich and Patriarch Nikon. That reform was inconsistent and was accompanied on one hand by the reduction of registered sales volumes of alcoholic beverages, and on the other hand by a decrease in drinking dues to the treasury and the flowering of illegal private tavern business.

**Keywords:** Muscovy in the 16th century, Ivan III, Vasily III, Ivan the Terrible, Boris Godunov, alcoholism, soberness, drinking establishments

Башарин К.Г., профессор; Маркова Л.М. (Якутск)

**Из опыта работы Общественной организации**

**«Намский район Республики Саха (Якутия) за трезвый образ жизни»**

*Цель сообщения* – поделиться опытом работы Общественной организации «Намский район Республики Саха (Якутия) за трезвый образ жизни» (сокращенно общество трезвости) с 2010 года по настоящее время.

В 2010-2011 гг. по инициативе общественных организаций администрация Намского района пригласила специалистов собриологов: А.Н. Маюрова, президента Международной академии трезвости (МАТр), В.А. Толкачёва, вице-президента МАТр, К.Г. Башарина, вице-президента МАТр, Л.С. Григорьеву, профессора МАТр, В.И. Комиссарову, доцента МАТр и других для проведения лекций, мастер-классов, обучающих семинаров по формированию и утверждению трезвого образа жизни.

В 2013 году был приглашён В.А. Толкачёв, вице-президент МАТр для подготовки инструкторов по избавлению от алкогольной, табачной зависимости методом Г.А. Шичко. Были также приглашены для проведения курсов по овладеванию методом Г.А. Шичко профессор МАТр Л.С. Григорьева и доцент МАТр В.И. Комиссарова. Слушатели курсов проводят лекции, беседы среди учащихся, родителей и населения в наслегах района.

С 2012 года в Намском районе по инициативе Л.М. Марковой и К.Г. Башарина проводятся ежегодные районные «Угловские чтения», в которых принимают участие собриологи из г. Якутск: Л.С. Григорьева, М.И. Лыткин, К.Г. Башарин, З.К. Башарина, Ю.И. Жегусов, В.И. Комиссарова и другие. На первых «Угловских чтениях» был проведён конкурс эмблемы-значка «Мой трезвый Намский район».

В 2014 году на базе Намского района были проведены первые республиканские «Угловские чтения», в которых участвовали делегаты из семи районов. Было заслушано 69 докладов по формированию ТЗОЖ. Членами общественной организации ежегодно печатаются статьи в местных и республиканских газетах по вопросам формирования ТЗОЖ. Они выступают по радио и телевидению.

Проводится работа по грантовым проектам. В таблице представлены выигранные проекты.

**Наименование грантовых проектов-программ**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Наименование проекта-программы** | **Год создания** | **Сумма**  **(руб.)** | **Организация финансирования** |
| «Сверстник-Сверстнику» - ЗОЖ | 2010 | 80 000 | Министерство по молодежной политике РС(Я) |
| Ответственное родительство | 2011 | 50 000 | Министерство труда и социального развития РС (Я) |
| Намский район без наркотиков | 2012 | 211 000 | Министерство труда и социального развития РС (Я) |
| Сознательная трезвость – основа ответственного родительства | 2013 | 175 000 | МО «Намский район» РС (Я) |
| Семейный клуб «Ариадна» | 2014 | 445 000 | Министерство труда и социального развития РС (Я) |
| Школа лидеров ЗОЖ | 2015 | 600 000 | Департамент гражданских инициатив РС (Я) |

Проект «Школа лидеров ТЗОЖ – эффективная форма профилактики пьянства, алкоголизма, табакокурения, токсикомании, наркомании» объединяет 15 молодых людей и подростков. В целях обучения методам просветительской деятельности среди учащихся школ в летнее время работал лагерь волонтёров. С ними работали психологи, социальные педагоги. Ребята учились готовить буклеты, рисовали плакаты, готовили наглядное пособие «курящая кукла», проводили конкурсы на лучшее выступление по вопросам ТЗОЖ. Затем они ездили по лагерям и рассказывали ребятам о вреде курения, алкоголя и наркотиков. Из года в год растёт количество охвата лагерей и учащихся. Так, в 2010 году охват составил 25 детей, в 2011 году – 30, в 2012 – 65, в 2013 – 80, в 2014 – 115. В 2015 году охватили шесть лагерей: в с. 1-Хомустах в лагерях «Интеллект», «Дружба», «Велос», «Шашки» - всего 60 детей; в с. Намцы в лагерях «Туелбэ» и «Сайдыы» - 100 детей; в с. Модутцы – лагерь «Солнышко» - 25 детей. Всего пропагандой ТЗОЖ в 2015 году охвачено 185 детей.

Волонтёры организовали субботники по очистке соснового бора, ко дню реки Лены – очистке берегов протоки, участвовали в республиканском волонтёрском форуме, в антинаркотическом форуме, в митинге-акции за ТЗОЖ в г. Якутске, ходили в турпоходы.

Таким образом, подростки получили массу положительных эмоций. Грамоты, призы, туризм, занятия с психологом, общественно-полезные мероприятия – все это способствовало укреплению духа, чувства коллективизма, улучшению здоровья, негативного отношения к табакокурению, потреьлению алкоголя и других наркотиков. Об этом свидетельствуют отзывы волонтёров «Школа лидеров ТЗОЖ».

Спиридонов Коля: « В этом лагере мне понравилось пропагандировать, проводить беседы с детьми. Очень интересным был наш гость Попов Михаил – лидер «Юность Якутии», он научил нас, как быть лидером. И еще понравились туристические походы».

Федорова Яна: « «Школа лидеров ТЗОЖ» научила меня тому, как открыто беседовать с людьми. Для себя я поняла, что вредные привычки приводят к медленной, но мучительной смерти».

Обоев Эрхаан: «Я люблю пропагандировать ЗОЖ, потому что хожу в этот лагерь уже несколько лет. И за эти годы я узнал много нового о вреде курения, алкоголя».

Ильин Илья: «Я люблю этот лагерь, потому что познакомился со многими детьми, с которыми мы нашли общий язык и общие интересы».

Нюргуяна Федорова (студентка): «Наша организация занимается пропагандой ТЗОЖ, она существует с 2010 года. Ее организатором является Маркова Любовь Михайловна. Каждый год мы проводим обучающие тренинги среди сверстников о вреде курительных и наркотических средств. А так же наглядно показываем вред здоровья от психотропных изделий. И сами обучаемся здоровому образу жизни. Делаем буклеты о ЗОЖ, и раздаем всем желающим. А еще мы занимаемся волонтерством. Но мы не только рассказываем о вреде курительных и наркотических средств, но и говорим о вреде нездоровой пищи. А так же рассказываем о полезности овощей и фруктов. Мы ездим на обучающие тренинги в город Якутск. Учимся, как правильно распространять информации о вреде наркотиков, табака, алкоголя и нездоровой пищи. Проводили игры и флешмобы. Дети разрабатывают буклеты, с беседами ездят по лагерям и проводят лекции и беседы о вреде табакокурения, показывают эксперимент «Курящая кукла». Ежегодно проводят Акцию «Обменяй сигарету на конфету», что в прошлом году показывали по НВК, факельное шествие ко Дню отказа от табака, участвуют в республиканских и улусных мероприятиях, например, приняли участие в декабре 2014 года на Республиканском антинаркотическом волонтерском Форуме, проводимом Министерством по делам молодежи и семейной политике РС (Я). Также ежегодно проводим «Классы, свободные от курения», ежегодно увеличивается количество классов - победителей вот уже 3 года. Также на Фестивале ТЗОЖ – поощряются победители данного конкурса – ученические классы. Поощряются трезвые семьи «Семейная эстафета трезвости».

Эффективным методом реабилитации стала семейная клубная форма работы – по проекту второй год работает семейный клуб трезвости «Ариадна».

В целях изменения ценностных ориентаций семей в сторону здорового и трезвого образа жизни, гармонизации детско-родительских отношений путем совместной созидательной деятельности, организации досуга был создан семейный клуб «Ариадна», содействие благодаря гранту Министерства труда и социального развития РС (Я) выделенной общественной организации «Намский район за трезвый образ жизни». В 2014 году – охвачены 5 женщин, матери 14 детей, в этом году – 4 женщины, матери 11 детей.

Цель – содействие восстановлению функций дезадаптированных семей, профилактика семейного неблагополучия и повышение родительской ответственности.

Задачи – организация совместного досуга детей и родителей, и обоих супругов посредством привлечения к занятиям творчеством по интересам, совместные туристические походы, в том числе в целях помощи улучшения семейной экономики – выезд в ягодные и грибные походы, иппотерапия.

Кружковая работа – поделки из подручных материалов – бумаги, замши, бересты.

Семейный туризм – выезды на природу, местность Курулуур, Усадьба Булуус, поездки за ягодами, на сбор урожая.

Для эффективной реабилитации женщин в трудной жизненной ситуации (ТЖС) - арттерапия (творческие концерты) – по договоренности с известным шоу-меном К. Федоровым задумали совместный проект – женщин в ТЖС пригласили к сотрудничеству, работал психолог, визажисты, парикмахеры, вокалист. Механизм воздействия – каждая женщины мечтает быть красивой, блистать на сцене. Это мечта любой маленькой девочки. И мы воплощаем эту мечту, реабилитируя через красоту. Включаются клубы, администрации поселений, образовательные учреждения и др. После данного проекта – 2 женщины трудоустроились, 1 устроилась на курсы парикмахера (4-х месячные), 1 мама избавилась от зависимости и в данное время ребенок выписался из приюта и проживает вместе с мамой. 1 мама отказалась от алкоголя, бросила курить, к этому же подвела мужа, оба не потребляют алкоголь и не курят. Трудоустроились и взяли девочку из приюта как гостевая семья, помогают ребенку в трудной ситуации. Также привлекаем родственников – 1 папа, 1 сын, с мамой поют дуэтом. Время от времени собираются на репетиции, к народному празднику Ысыах сшили платья, в кружковой работе помогают индивидуальные предприниматели. Дали 2 концерта в с. Красная Деревня, в с. Искра.

Важным направлением работы общества трезвости является общественный контроль за реализацией алкогольных изделий. В целях ограничения реализации алкогольных изделий и повышения ответственности за соблюдение законности в торговых пунктах членами общественной организации «Намский район за трезвый образ жизни» проводятся рейды и контрольные закупкина на основании Закона РС (Я) от 22.03.2006 за № 668-III в ред. Закона РС (Я) от 26.05.2010 840-3 №573 – IV «О защите здоровья детей и молодежи от опасности употребления алкогольной и спиртсодержашей продукции, пива и напитков, изготавливаемых на их основе».

Так, в 2011 году проводились 8, в 2012 году - 16, в 2013 году - 14, в 2014 – 16 проверок магазинов с целью выявления и предупреждения нарушений в сфере реализации алкогольных изделий, продавцы расписывались в том, что получили информацию об ответственности за нарушения в данной сфере. Также в 2013 году был проведен опрос среди продавцов в данных магазинах на предмет знания ими элементарных положений – о штрафах за нарушения, личной ответственности, ответственности торгового заведения и т.д. Выяснилось, что из 14 магазинов треть не знала о штрафах за установленные нарушения при несоблюдении времени реализации и при реализации алкогольных изделий несовершеннолетним.

Большое внимание уделяется взаимодействию с органами местной власти в целях ограничения реализации алкогольных изделий в Намском районе. При проведении профилактических работ по предотвращению нарушений в сфере торговли и изучении нормативно-правовых актов Муниципального образования «Ленский наслег» Обществом трезвости было выявлено повальное нарушение в с. Намцы Федерального закона от 22.11.1995 N 171-ФЗ "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции" (в редакции от 21.07.2005 N 102-ФЗ) (далее по тексту - Федеральный закон). Так, при установлении депутатами расстояния прилегающих территорий в 250 метров, местным самоуправлением подписывались разрешительные документы на лицензию для магазинов, находящихся на расстоянии до 60 метров. В связи с чем, были инициированы и проведены мероприятия по устранению данных нарушений. Были проведены общие заседания всей общественности Намского улуса, подняты все позитивные силы, убедили Улусный Совет депутатов принять Решение о рекомендации 300 метров для прилегающих территорий. Написаны ходатайства в Министерство сельского хозяйства об отзыве лицензий, информации в Роспотребнадзор и Прокуратуру. В результате пресечена подобная практика подписывания разрешительной документации, отозваны лицензии в ряде магазинов; чиновник из местного самоуправления и начальник Управления экономики МО «Намскийрайон» РС (Я), выдававшие разрешения от имени местного самоуправления, получили дисциплинарные взыскания. Члены Общества трезвости вошли в рабочую группу по установлению расстояния прилегающих территорий в органы местного самоуправления. В результате данных работ сейчас в с. Намцы установлено расстояние в 800 метров с декабря 2014 года.

Проведенная работа приводит к снижению пьянства, алкоголизма, токсикомании, наркомании. Так, если в 2013 году было 50 жителей, состоящих на профилактическом учёте употребляющих алкоголь, то в 2014 году стало 31. Увеличилось количество классов в школах, где все учащиеся не курят и не употребляют алкогольные изделия. Отрадно отметить, что стали проводиться юбилеи, праздники без алкогольных изделий.

Таким образом, формирование и утверждение трезвого образа жизни является важнейшим направлением работы всех властных исполнительных структур и общественных организаций. Необходимо усиливать информационно-разъяснительную работу во всех слоях населения начиная с семей, детских садов, школ, учреждений, властных структур и так далее в сочетании с запретительными, ограничивающими мерами по свободной продажи алкогольных изделий, табака – являющимися легальными наркотиками.

Сегодня мы можем сделать вывод: систематическое проведение «Угловских чтений» - является наиболее эффективным методом формирования и утверждения трезвого образа жизни – фундамента благополучия каждого человека, семьи, народов и государства.

Basharin K.G., professor; Markova L.M. (Yakutsk)

**Experience of public organization “Namsky region of the Sakha Republic (Yakutia) for a sober lifestyle”**

The goal of the report is to share experience of the public organization “Namsky Region of the Republic of Sakha (Yakutia) for a sober lifestyle” (abbreviated: sobriety society) since 2010 to the present.

In 2010-2011 on the initiative of public organizations Namsky region administration invited experts on sobriology: A.N.Mayurov, president of the International Academy of sobriety (IAS), V.V.Tolkachev, vice-president of IAS, K.G.Basharin, vice-president of IAS, L.S.Grigorieva, professor of IAS, B.I.Komissarova, docent of IAS and others for organization of lectures, workshops, training seminars on formation and establishment of sober lifestyle.

In 2013 V.A.Tolmachev, vice-president of IAS, was invited to teach trainers on getting rid of alcohol and tobacco addiction, using the method designed by Shichko G.A. Professor of IAS. L.S.Grigorieva and the docent of IAS V.I.Komissarova were invited too for conducting courses on mastering of the Shichko’s method. Participants of the course carry out lectures, discussions among students, parents and locals of the region’s villages.

Since 2012 Namsky region has been running an annual conference “Uglov Readings” initiated by L.M.Markova and K.G.Basharin. Sobriologists from Yakutsk: L.S.Grigorieva, M.I.Lytkin, K.G.Basharin, Yu.I.Zhegusov, V.I.Komissarova and others take part in the readings. Contest on the Badge Emblem "My sober Namsky Region" was held during the first "Uglov Readings".

In 2014 the first republican “Uglov Readings” were held in Namsky region, where the delegates from seven districts took part. They listened to 69 reports on forming the sober healthy lifestyle (HLS).

Members of the public organization annually publish the articles on forming HLS in the local and republican newspapers. They participate in the radio and TV programs.

The work on grant projects is being realized. The winner projects are presented in the table.

**Name of grant projects-programs**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Program’s title** | **Year of creation** | **Total (RUB)** | **Financing organization** |
| “Contemporary to Contemporary” HLS | 2010 | 80.000 | Ministry of youth politics of the RS(Ya) |
| Responsible parenthood | 2011 | 50.000 | Ministry of labour and social development of the RS(Ya) |
| Namsky region without drugs | 2012 | 211.000 | Ministry of labour and social development of the RS(Ya) |
| Conscious sobriety foundation of responsible parenthood | 2013 | 175.000 | Municipal administration “Namsky region” RS(Ya) |
| Family Club “Ariadna” | 2014 | 445.000 | Ministry of labour and social development of the RS(Ya) |
| School for the leaders of HLS | 2015 | 600.000 | Department of the citizens’ initiatives  RS(Ya) |

The project “School for a leader of HLS is an effective form of the prevention of alcoholism, smoking, drug abuse, drug addiction” brings together 15 young people and adolescents. A camp of the volunteers has been working in the summer time for teach methods of outreach among the students of the secondary schools.

Psychologists, social workers worked with them. The boys learned to make booklets, painted posters, made a visual aid "Smoking Doll", organized contest for the best performance on the HLS. Then they went to the summer camps and told to other children about danger of smoking, alcohol and drugs. From year to year the amount of camps and student is increasing. So, in 2010, six camps have been covered: 1Homustakh village in the camps: Intellect”, “Druzhba”, “Velos”, “Shashki” – total 60 children; Namtsy village in the camps: “Tuelbe” and “Saidyy” – 100 children; Modutzy village in the camp “Solnyshko” – 25 children. The total number of the children involved in the propaganda is 185 children.

Volunteers organized voluntary work to clean up the pine forest, on the day of the Lena River. They cleaned up the coast, participated in the republican volunteer forum, in the anti-drug forum, in the rally event dedicated to healthy lifestyle in the city of Yakutsk, and went hiking.

Thus, teenages got a lot of positive emotions. Diplomas, awards, tourism, sessions with a psychologist, socially useful activities - all these contributed to strengthening of spirit, sense of community, better health, negative attitude to smoking, alcoholism, drug addiction. The reviews of “School of the HLS leaders” participants evidence on this.

Spiridonov Kolya: “In the camp I liked making propaganda, organize conversation with boys and girls. A very interesting guest has visited our camp; the leader of “Youth of Yakutia” Mikhail Popov taught us how to be a leader. And I liked very much hiking.”

Fedorova Yana: “School of the HLS leaders” taught me how to organize open conversations with people. As for me I’ve understood that bad habits lead to a slow but painful death.”

Oboev Erkhan: “I like very much to make the propaganda of the HLS, because I visit this camp some years yet. And during these years I knew a lot of new about bat habits such as alcoholism; smoking and it will be useful in my life.”

Ilyin Ilya: “I like this camp very much because I have got a lot of new friends and we have common language and interests.”

Nyurguyana Fedorova (student): “Our organization is involved in the propaganda of the HLS since 2010. It was organized by Markova Liubov Mikhailovna. Every year we organize trainings among their peers about dangers of smoking and drugs. And also we demonstrate the facts about the dangers to health of psychotropic drugs. And we themselves study healthy lifestyle. Making and distributing leaflets about healthy lifestyles for everyone. And we are engaged in volunteering. But we do not just talk about the dangers of smoking and drugs but we are talking too about the dangers of junk food. And we talk about the usefulness of fruit and vegetables. We go to the training sessions in the city of Yakutsk. Learn how to spread the word about the dangers of drugs, tobacco, alcohol and unhealthy food. Play games and flash mobs. Children make booklets, go to the conversations in the camps and conduct lectures about the dangers of smoking, show experiment "Smoking Doll". Annually conducted the event "Exchange cigarettes for sweets", shown on NBC channel last year, a torchlight procession to the Day of giving up tobacco, participate in national and district measures, for example, participated in December 2014 in the Republican anti-drug volunteer forum held by the Ministry of Youth and family policy of the RS(YA). Also hold an annual "Classes smoke-free", annually during 3 years yet the number of classes of winners has been increasing. Also at the festival HLS this course classes encourage the winners. Sobriety families are awarded at "Family baton of sobriety."

An effective method of rehabilitation has become a family club form of work; “Ariadna” family club of sobriety has been running the project for two years.

In order to change the value orientations of families toward healthy lifestyles, harmonization of parent-child relationships through joint creative activities, recreation the family club "Ariadna” has been created, thanks to a grant from the Ministry of Labour and Social Development of RS (Ya) for the public organization "Namsky Region for a sober lifestyle ". In 2014, 5 women (mothers of 14 children), this year 4 women (mothers of 11 children) have been involved.

The goal is to promote functional recovery of maladjusted families, prevention of family problems and increase parental responsibility.

The tasks are organization of joint leisure activities for children and parents, of both spouses by attracting to creative interests, joint hiking, including in order to improve the family economy - berry and mushroom picking trips, hippotherapy.

Club activities include crafts made of scrap materials: paper, suede, birch bark.

Family tourism, particularly outings to “Kuruluur” countryside, “Buluus” manor, travels for picking berries, harvest.

For effective rehabilitation of women in difficult situations (WDS) art therapy (creative concerts) is carried out in agreement with the well-known showman Fedorov K. we conceived a joint project – women in WDS were invited to cooperate, worked psychologists, make-up artists, hairdressers, vocalist. The mechanism of action: every woman wants to be beautiful, to shine on the stage. It is the dream of every little girl. And we realize this dream, rehabilitating through beauty. We included clubs, village administration, educational institutions and others. After this project 2 women found a job, 1 got Courses of hairdressers (4 months), 1 mother recovered from addiction and her child was discharged from the orphanage and lives with his mother. 1 Mom refused to alcohol, quit smoking, she summed up her husband, and both do not drink and do not smoke. They employed and took the girl from the orphanage as a host family, help the child in a difficult situation. Also attracts families - 1 dad, 1 son sing a duet.

From time to time they are going to rehearsals, to the national holiday Ysyakh sewed dresses, individual entrepreneurs help in study groups’ working. They gave 2 concerts in Krasnaya Derevnya village and in Iskra village.

One of the important focus areas is public control of alcohol products sale. In order to decrease sales of alcohol products and to encourage responsibility for lawfulness at the stores members of the “Namsky Region for healthy lifestyle” public organization raid and make test purchases by virtue of the Law of RS (Ya) issued on March, 22 2006 № 668-III as amended in RS (Ya) Law on May,26 2010 840-3 № 573 – IV “Concerning protection of children’s and the youth’s health from danger of drinking alcohol-containing products, beer, and alcohol-based drinks.”

At this rate, in 2011 they performed 8 raids, 16 raids in 2012, 14 raids in 2013, 16 raids in 2014 on shops in order to identify and prevent violations in the implementation of alcohol products. The shop-assistants signed the papers that they had received information on the responsibility for violations in this area. Furthermore, in 2013 a survey among the shop-assistants in these stores was held on how they knew the basic regulations: on fining for violations, on the personal responsibility, the responsibility of the shop, etc. We learned that out of 14 surveyed shop-assistants a third did not know about fines for the established violations in the implementation of non-compliance with the time limits and with the sale of alcoholic beverages to young people under the legal age.

We draw great attention to cooperation with local authorities in order to limit the implementation of alcohol products in Namsky region. During maintenance work on prevention violations in the sphere of trade and the study of legal acts for the “Lena agricultural community” Municipality, Sobriety society revealed a wholesale violation in Namtsy village of the Federal Law issued on November, 22 1995 N 171-ФЗ “Concerning state regulation on production and sales of ethyl alcohol and alcohol products” (as amended on July, 21 2005 N 102- ФЗ) (hereinafter “Federal Law”). In that way, when MPs had set the distance of adjacent territories to 250 meters, local authorities signed the documents for licensing the stores, located at a distance of 60 meters. In connection with this, they initiated and carried out activities to eliminate these violations. We held general meetings of all the inhabitants of Namsky region, raised all the positive powers, and persuaded the District’s Board of Deputies to decide on the recommendation of 300 meters for adjacent territories. Requests to the Ministry of Agriculture about the recall of licenses, the information in Federal Supervision Agency for Customer Protection and Human Welfare and prosecutors were written. As a result, the practice of signing of permitting documentation was foiled; licenses in a number of stores were recalled. An official from the local government and the head of the Economy Ministry of Defense "Namsky Region" the Sakha Republic (Yakutia), who issued permits on behalf of the local authorities, got disciplinary penalties. Members of Sobriety society entered into a working group to establish the distance of adjacent territories for local authorities. As a result of these works now in Namtsy village a distance of 800 meters was set in December 2014.

This work leads to a decrease of drunkenness, alcoholism, substance abuse, and drug addiction. So, if in 2013 there were 50 residents on preventive account of alcohol abuse, in 2014 there were 31 residents. The number of classes in schools where all students do not smoke and do not drink alcoholic beverages has increased. We are glad to note that anniversaries, festivals are celebrated without alcohol.

Therefore, formation and establishment of sober lifestyle is an essential focus area for all executive authority bodies and public organizations. It is necessary to intense awareness-raising activity in all segments of the population including families, kinder gardens, schools, institutions, authority bodies and others in combination with prohibitive, restrictive measures on free sale of alcoholic beverages, tobacco which are legal drugs.

To hold regularly “Uglov Readings” is the most efficient method of formation and establishment of sober lifestyle. It is a foundation for welfare of each person, family, ethnicity, and nation.

Ю.В. Латыш, доцент; О.В. Чеберяко, профессор (Киев)

**Алкогольная политика Украины**

Основы государственной алкогольной политики определены Законом Украины «О государственном регулировании производства, оборота спирта этилового, плодового и коньячного, алкогольных напитков и табачных изделий» от 19.12.1995 года (с изменениями и дополнениями), а также Разделом 6 «Налогового Кодекса Украины» от 2.12.2010 года, который определяет механизм взимания акцизного налога.

В Украине действует государственная монополия на производство, оптовую торговлю и экспорт спирта этилового (за исключением коньячного и плодового), кроме оптовой торговли спиртом этиловым на медицинские и ветеринарные цели. Государственным монополистом является госпредприятие «Укрспирт», которое создано на основании Постановления Кабинета Министров Украины от 28.07.2010 года № 672 на базе одноименного госконцерна, включавшего 85 предприятий с государственной формой собственности (в том числе 76 спиртовых заводов). Их мощности позволяли ежегодно производить до 60 млн. дал. спирта.

Для производства алкогольной продукции, в том числе и пива (с 01.07.2015 г.), и торговли ей требуется лицензия. С 28.12.2014 года в заявлении о выдаче лицензии на розничную торговлю алкогольными изделиями теперь дополнительно необходимо указать адрес места торговли, перечень регистраторов расчетных операций (книг учета расчетных операций), находящихся в месте торговли, а также информацию о них.

Ограничение вредного влияния потребления алкогольных изделий в Украине осуществляется путем реализации правовых, экономических, медицинских и административных мер. Этот комплекс включает пропаганду здорового способа жизни; включение в образовательные программы учебных заведений положения о вредном воздействии алкоголя на организм человека; создание экономических и правовых условий, которые способствуют сокращению потребления алкогольных изделий; информирование о вреде потребления алкоголя; избавление от алкогольной зависимости; противодействие незаконному ввозу и обороту алкоголя и пр.

В Украине действует запрет на потребление алкогольных и слабоалкогольных изделий в учреждениях здравоохранения, учебных заведениях, заведениях культуры, общественном транспорте, на остановках и в подземных переходах, на детских и спортивных площадках, в помещениях государственных учреждений. Также запрещена продажа алкоголя лицам, не достигшим 18 лет.

Однако украинское законодательство часто нарушается. В этом заинтересовано мощное алкогольное лобби в законодательной и исполнительной власти. Так, законодательство в сфере рекламы предполагает запрет рекламных роликов на телеканалах и радиостанциях с 6 до 23 часов. Однако вещатели обходят его, размещая такую рекламу под видом спонсорства программ. Трудно найти в мире другую страну, где алкоголь рекламируется агрессивнее, чем в Украине. По данным Всеукраинской рекламной коалиции, радиостанции заработали на спонсорстве около 18 % от их общего рекламного дохода в 2013 году.

Опыт стран с развитой рыночной экономикой свидетельствует о целесообразности применения наряду с универсальными (НДС) также специфических акцизов, а формой специфических акцизов в Украине является акцизный налог. В современных налоговых системах он занимает следующее место после НДС и по значению и по объему поступлений в государственный бюджет. Акцизным налогом облагаются товары, которые не принадлежат, как правило, к товарам первой необходимости и уровень рентабельности которых при производстве является достаточно высоким.

Согласно ст. 215.1 Налогового Кодекса Украины спирт этиловый и другие спиртовые дистилляты, алкогольные изделия, пиво относятся к подакцизным товарам. Акцизный налог в данном случае выполняет как фискальную функцию, наполняя государственный бюджет, так и регулирующую, корректируя спрос и предложение на подакцизные товары в зависимости от политики государства. Акцизный налог влияет на налогообложение товаров, имеющих негативное влияние на здоровье граждан с целью снижения их ценовой доступности, а значит, и уменьшение их потребления, в первую очередь для молодежи, которая особенно чувствительна к колебаниям цен. Алкогольные и табачные изделия не являются товарами первой необходимости, не обладают высокой социальной значимостью, а кроме того, негативно влияют на здоровье населения.

Плательщиками акцизного налога являются юридические лица, производящие подакцизные товары на таможенной территории Украины, в том числе из давальческого сырья; субъекты хозяйствования, ввозящие подакцизные товары на таможенную территорию Украины.

База налогообложения зависит от вида применяемой ставки акцизного налога (адвалорная, специфическая, адвалорно-специфическая (смешанная)). К таким подакцизным товарам как: спирт этиловый, алкогольные изделия, нефтепродукты, сжиженный газ, транспортные средства применяются специфические ставки, которые устанавливаются в денежном выражении на единицу товара, представленную в физических единицах измерения (кг, л, см3 , штуки). А базой налогообложения для реализованных алкогольных товаров в розничной торговле является стоимость (с НДС).

Кроме того, ставки акцизного налога, определенные в Налоговом кодексе Украины, не являются постоянными, а ежегодно пересматриваются. Предполагается ежегодное внесение Кабинетом Министров Украины до 1 июня в Верховную Раду Украины проекта закона о внесении изменений в Налоговый кодекс Украины относительно абсолютных ставок налогообложения акцизным налогом с учетом индексов потребительских цен и цен производителей промышленных товаров.

Акцизный налог уплачивается в размере 5% от суммы реализованных алкогольных товаров в розничной торговле, декларация акцизного налога подается в территориальные подразделения Государственной фискальной службы по месту осуществления торговой деятельности. Хотя законодательством ЕС такой вид акцизного налога не предусмотрен. В частности, статьями 2 и 7 Директивы ЕС 2008/118/ ЕС от 16.12.2008 года об общих условиях взимания акцизов подакцизные товары подпадают под акцизный сбор в момент их изготовлении или импорте.

Повсеместное распространение акцизного налогообложения объясняется, прежде всего, высоким фискальным потенциалом данного налога. Еще в XVIII в. французский экономист Ф. Демезон отметил, что «акциз способен принести казне столько и даже больше, чем все другие налоги». При этом одним из инструментов, с помощью которых реализуется фискальная функция акцизного налога, является законодательно определенный круг подакцизных товаров и ставка налога.

Важной особенностью взимания акцизного налога с алкогольных изделий является маркировка таких товаров. В случае производства или ввоза алкогольных товаров на таможенную территорию Украины плательщики налога обязаны обеспечить их маркировку марками установленного образца таким образом, чтобы марка акцизного налога разрывалась во время откупоривания (раскрытия) товара. Наличие наклеенной в установленном порядке марки акцизного налога установленного образца на бутылке (упаковке) алкогольного изделия и пачке (упаковке) табачного изделия является одним из условий для ввоза на таможенную территорию Украины и продажи таких товаров потребителям, а также подтверждением уплаты налога и легальности ввоза товаров.

Изготовление, хранение, продажа марок акцизного налога и маркировки алкогольных и табачных изделий осуществляется в соответствии с положением, утвержденным Кабинетом Министров Украины. Марки акцизного налога для произведенных в Украине алкогольных и табачных изделий отличаются от марок для ввезенных на таможенную территорию Украины алкогольных и табачных изделий дизайном и цветом .

Уровень налогообложения алкоголя в Украине значительно ниже, чем в других странах, кроме того, существенно отличается не только от стран-членов ЕС, но и от стран-соседей. Например, в России ставка акциза на водку больше украинской в 2,3 раза (130,9 гривен за 1 л 100% спирта против 56,42 грн. в России), Беларуси – в 2,1 раза, Польше – в 2,9 раза.

По итогам 2012 года Украина заняла третье место в мире по среднему потреблению водки на человека. За год украинцы поглощают 1 млрд. бутылок водки, 6 млрд. бутылок пива и 320 млн. бутылок вина. Таким образом, в день на каждого украинца приходится 1 бокал пива емкостью 0,3 л, 50 г водки и около 10 г вина.

В середине 2000-х гг. Украина стала абсолютным лидером в списке самых быстрорастущих рынков по объемам продаж алкогольного товара. В то время как в 2007 году глобальный алкогольный рынок вырос на 6%, показатель роста украинского рынка составил 43%. Однако с началом глубокого экономического кризиса и войны на Донбассе производство алкоголя начало снижаться. По данным за первые три квартала 2014 года общий объем продаж водки упал на 25% . Эта тенденция продолжается и в нынешнем году. Производство водки в июне 2015 года по сравнению с июнем прошлого года снизилось на 54,7%. За первое полугодие падение составило 25,7%. Несмотря на это, текущая статистика не показывает, что украинцы стали меньше пить. Из-за подорожания алкоголя, часть производства уходит в теневую сферу. Эксперты оценивают теневой рынок алкогольного товара в 40–50%, а это более 2 млрд. грн. только акцизного налога, которые государство теряет из-за неэффективного контроля над отраслью. Также, очевидна прямая связь между повышением ставки акцизного налога, что приводит к удорожанию алкогольних изделий, и увеличению доли нелегального рынка.

Подорожание водки и коньяка с начала 2014 года составляет 30%. На водочном рынке наибольше в цене поднялся недорогой алкоголь – на 36,1%, в среднем сегменте цена за бутылку водки увеличилась на 26,1%, а премиум-сегмент подорожал на 26%. Одна из основных причин подорожания – ставки акцизного налога, которые в 2014 году поднимались три раза: с 1 января – на 11,7%, с 1 июля – на 25%, с 1 сентября – на 5%. Исходя из приведенной динамики, видно, что рынок отреагировал на увеличение акцизных ставок уменьшением производства водки на 9 млн. дал., с 27 млн. 710 тыс. дал. в 2013 году до 18 млн. 650 тыс. дал. в 2014 году.

Однако, существуют и другие факторы упадка отрасли, поскольку многие эксперты считают спиртовую отрасль коррумпированной, а теневой рынок спирта измеряется миллионами долларов. Деятельность «Укрспирта» в разные времена связывали с различными олигархическими и криминальными структурами.

Алкогольная политика Украины не способствует улучшению катастрофической демографической ситуации. В первой половине 1980-х гг. около 35–40% смертей мужчин и 20% женщин были связаны с алкоголем. В годы горбачевской антиалкогольной кампании эти показатели сократились до 25 и 12% соответственно . В середине 1990-х гг. алкогольная смертность возросла среди мужчин до 47%, среди женщин до 25%. Ухудшение состояния здоровья украинцев в 1990-е гг., рост смертности были обусловлены комплексом следствий психо-социального стресса, вызванного быстрыми и радикальными социально-экономическими изменениями. Западные исследователи Д. Стаклер, П. Хемм, Л. Кинг, М. Макки, Р. Истерлин, А. Гилмор и др. пишут о пагубном влиянии массовой приватизации и других особенностей постсоветского транзита (резкого падения жизненного уровня людей, массовой бедности, безработицы) на кризис смертности в Украине.

В 2000-е гг. смертность от алкоголя сократилась и стремится к показателям первой половины 1980-х гг. Украина ежегодно теряет более 40 тыс. своих граждан, гибель которых обусловлена алкоголем. Алкоголь является причиной преждевременной смерти почти 30% украинских мужчин. В настоящее время на Украине насчитывается 700 тыс. только официально зарегистрированных алкоголиков. Реальная цифра в 3–5 раз выше.

В зависимость все чаще попадают подростки и молодежь. Почти 40% украинских подростков 14–18 лет регулярно употребляют алкогольные изделия. В 2008 году Украина стала лидером среди стран Европы по количеству подростков 11–15 лет, регулярно употребляющих спиртное. Алкоголь стал способом коммуникации, транквилизатором, а в молодежной среде – поводом для встреч. Утверждению алкогольных форм поведения способствуют политики, интеллигенция, спортсмены. За годы независимости Украины зафиксировано множество фактов появления в нетрезвом виде высших должностных лиц. Нынешняя демографическая ситуация остается неблагоприятной, и нет признаков ее серьезного улучшения.

В целом алкогольная политика Украины больше направлена на наполнение государственного бюджета за счет непрямых налогов (НДС, акцизов) и обогащение отдельных лиц, чем на преодоление пьянства и алкоголизма, защиту здорового образа жизни.

**Alcohol policy in Ukraine**  
Fundamentals of state alcohol policy defined by the Law of Ukraine "On state regulation of production, turnover of ethyl alcohol, cognac and fruit, alcoholic beverages and tobacco products" from 19.12.1995, the (as amended) and Section 6 "of the Tax Code of Ukraine" of 2.12.2010, which defines the mechanism for levying excise duty.  
Ukraine has a state monopoly on the production, wholesale and export of ethyl alcohol (except cognac and fruit), except wholesale ethyl alcohol for medical and veterinary purpose. State monopoly is a state enterprise "Ukrspirt", which was established on the basis of the Resolution of the Cabinet of Ministers of Ukraine dated 28.07.2010, № 672 on the basis of the eponymous state concern, which included 85 companies with state ownership (including 76 distilleries). Their capacities allow to produce annually up to 60 mln. Dal. alcohol.  
For the production of alcoholic beverages, including beer (with the city of 01/07/2015), and trade it requires a license. On 12.28.2014, in the application for a license for the retail sale of alcoholic beverages is now additionally need to specify the address of the place of trade, the list of payment transactions (books of account transactions), are in point of sale, as well as information about them.  
Limiting the harmful effects of alcohol consumption in Ukraine is carried out by implementing legal, economic, medical and administrative measures. This complex includes the promotion of healthy way of life; the inclusion in educational curricula of educational institutions position on the harmful effects of alcohol on the human body; the creation of economic and legal conditions that contribute to reduce the consumption of alcoholic beverages; awareness about the dangers of excessive alcohol consumption; Treatment of alcohol dependence; combating smuggling and trafficking of alcohol and so on.  
In Ukraine, a ban on the consumption of alcoholic and soft drinks in health care facilities, educational institutions, institutions of culture, public transport, at bus stops and subways, on playgrounds and sports venues, in the premises of public institutions. It is also prohibited the sale of alcohol to persons under 18 years of age.  
However, Ukrainian law is often violated. Interested in this powerful alcohol lobby in the legislative and executive authorities. Thus, the legislation in the field of advertising involves a ban commercials on TV channels and radio stations from 6 to 23 hours. However, broadcasters bypass it by placing such advertising in the guise of sponsorship programs. It is difficult to find another country in the world where alcohol is advertised more aggressively than in Ukraine. According to Ukrainian Advertising Coalition, the station earned the sponsorship of approximately 18% of the total advertising revenue in 2013  
The experience of countries with developed market economies suggests the appropriateness of, along with the universal (VAT) and the specific excise duty and the specific form of excise taxes in Ukraine is the excise tax. In modern tax systems, it takes the next place after VAT and the value and volume of public revenues. Excise tax applies to products that do not belong, as a rule, to essential goods and the level of profitability in the production of which is quite high.  
According to Art. 215.1 of the Tax Code of Ukraine ethyl alcohol and other alcoholic distillates, alcoholic drinks, beers are excisable goods. Excise tax is, in this case serves as a fiscal function, filling the state budget, as well as regulating, adjusting the supply and demand for excisable goods, depending on the policy of the state. Excise tax affects the taxation of goods having a negative impact on the health of the citizens in order to reduce their affordability, and hence a decrease in consumption, primarily for young people who are particularly sensitive to price fluctuations. Alcoholic drinks and tobacco products are not essential commodities, lack of high social importance, and in addition, have a negative impact on public health.  
Payers of excise tax are legal entities producing excise goods into the customs territory of Ukraine, including from raw materials; business entities importing excisable goods into the customs territory of Ukraine.  
The tax base depends on the type of excise tax (ad valorem, specific, ad valorem, specific (mixed)). Such excisable goods as ethyl alcohol, alcoholic beverages, petroleum products, liquefied petroleum gas vehicles specific rates, which are set in terms of money per unit of goods, presented in physical measurement units (kg, l cm3 pieces). A base for taxation of alcoholic products sold in retail trade is the cost (including VAT).  
In addition, excise tax, as defined in the Tax Code of Ukraine, are not permanent and are reviewed annually. Expected annual introduction of the Cabinet of Ministers of Ukraine before June 1, the Verkhovna Rada a draft law on amendments to the Tax Code of Ukraine concerning the absolute tax rates of excise duty to the consumer price index and producer prices of industrial goods.  
The excise tax is paid at a rate of 5% of the alcoholic products sold in the retail trade, the declaration of excise tax is applied to the territorial division of the State Fiscal Service at the place of trade. Although this type of EU legislation does not provide excise tax. In particular, Articles 2 and 7 of the EU Directive 2008/118 / EC of 16.12.2008 on general terms of collection of excise excise goods subject to excise duty at the time of their manufacture or import.  
The ubiquity of the excise tax due, above all, a high fiscal potential of this tax. Even in the XVIII century. French economist F. Demezon noted that "the excise tax can bring to the treasury as much and even more than all the other taxes." At the same time one of the tools by which implemented fiscal function of the excise tax is legally a certain range of goods and excise tax rate.  
An important feature of the collection of excise tax on alcoholic beverages is the labeling of such products. In the case of the production or importation of alcoholic beverages into the customs territory of Ukraine taxpayers are obliged to provide their names established by marking sample so that the excise duty stamp torn during unsealing (opening) of the goods. Have stuck in the prescribed manner excise duty stamps of the established sample on the bottle (package) Alcoholic drinks and pack (packing) of tobacco products is one of the conditions for importation into the customs territory of Ukraine and the sale of such goods to consumers, as well as proof of payment of the tax and the goods are legally imported.  
Manufacture, storage, sale of excise duty stamps and marking of alcoholic beverages and tobacco products in accordance with the regulations approved by the Cabinet of Ministers of Ukraine. Excise duty stamps for manufactured in Ukraine of alcoholic beverages and tobacco products differ from the marks for imported into the customs territory of Ukraine of alcoholic beverages and tobacco products design and color.  
The level of alcohol taxation in Ukraine is much lower than in other countries, in addition, significantly different not only from EU Member States, but also from neighboring countries. For example, in Russia the rate of excise duty on vodka longer Ukrainian 2.3 times (130.9 hryvnia per 1 liter of 100% alcohol 56.42 against the USD. In Russia), Belarus - 2.1 times, Poland - 2.9 times.  
At the end of 2012 Ukraine ranked third in the world for average consumption of vodka per person. For the year Ukrainians drink 1 billion. Bottles of vodka, 6 billion. Bottles of beer and 320 million. Bottles of wine. Thus, per day per 1 Ukrainian has beer capacity of 0.3 l, 50 g of vodka and about 10 g of wine.  
In the mid-2000s. Ukraine has become an absolute leader on the list of the fastest growing markets in terms of sales of alcoholic beverages. While in 2007 the global alcohol market grew by 6%, the rate of growth of the Ukrainian market was 43%. However, with the beginning of a deep economic crisis and the war in Donbas alcohol production began to decline. According to data for the first three quarters of 2014, total sales of vodka fell by 25%. This trend continues in the current year. Vodka production in June 2015 compared to June of last year fell by 54.7%. During the first half fell by 25.7%. Despite this, current statistics do not show that Ukrainians began to drink less. Due to the cost of alcohol, part of the production goes to the shadow realm. Experts estimate the shadow market of alcoholic beverages in the 40-50%, which is more than 2 billion. UAH. only the excise tax that the state loses because of ineffective control of the industry. Also evident is a direct link between the increase in excise tax, which leads to higher prices of alcoholic beverages and increase the share of the illegal market.  
The rise in price of vodka and cognac from the beginning of 2014 is 30%. In the vodka market price rose highest in the low-cost products - by 36.1%, the average segment price for a bottle of vodka increased by 26.1%, while the premium segment rose by 26%. One of the main reasons for a rise in price - the excise tax, which in 2014 rose three times from January 1 - by 11.7%, from 1 July - 25% from September 1 - 5%. Based on the above dynamics it can be seen that the market reacted to the increase in excise tax rates decrease in the production of vodka at 9 million. Dal., With 27 million. 710 thousand. Dal. in 2013 to 18 million. 650 thousand. dal. 2014  
However, there are other factors the decline of the industry, as many experts believe the alcohol industry is corrupt, and the black market alcohol is measured in millions of dollars. Activities "Ukrspirt" at different times associated with various oligarchic and criminal structures.  
Alcohol policy in Ukraine does not improve the disastrous demographic situation. In the first half of the 1980s. about 35-40% of deaths in men and 20% of women have been associated with alcohol. In the years of Gorbachev's anti-alcohol campaign, these figures dropped to 25 and 12%, respectively. In the mid-1990s. Alcoholic increased mortality among men and 47% women and 25%. The deterioration of the health of Ukrainians in the 1990s., The growth rates were due to the complex consequences of psycho-social stress caused by the rapid and radical social and economic changes. Western researchers Stuckler D., P. Gemma, L. King, M. McKee, R. Easterlin, A. Gilmore et al. Write about the harmful effects of mass privatization and other features of the post-Soviet transit (a sharp drop in living standards, mass poverty, unemployment ) for the mortality crisis in Ukraine.  
In 2000-ies. the death rate from alcohol has decreased and tends to that of the first half of the 1980s. Ukraine annually loses more than 40 thousand. Its citizens, which is caused by the death of alcohol. Alcohol is a cause of premature death for nearly 30% of Ukrainian men. Currently in Ukraine there are 700 thousand. Only officially registered alcoholics. The real figure is 3-5 times higher.  
Depending increasingly fall teenagers and young adults. Almost 40% of Ukrainian adolescents aged 14-18 regularly drink alcohol. In 2008, Ukraine has become a leader among European countries in the number of teens 11-15 years old who regularly consume alcohol. Alcohol became a way of communication, a tranquilizer, and the youth - an occasion for meetings. Approval of alcoholic behaviors contribute to policy intellectuals, athletes. Since independence, Ukraine recorded a lot of facts appearing in drunken senior officials. The current demographic situation is unfavorable and there is no sign of its serious improvement.  
In general, Ukraine has more alcohol policy aimed at filling the budget at the expense of indirect taxes (VAT and excise duties) and the enrichment of individuals than to overcome alcohol abuse and alcoholism, protection of a healthy lifestyle.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Б.А. Соловьев, профессор (Тверь) |

**Концептуальные взгляды на пути отрезвления современного общества**

Стремление к трезвости является моментом, объединяющим самый широкий круг здравомыслящих людей любых национальностей, партий и религий.

В сегодняшней России принят комплекс антиалкогольного, антитабачного, антинаркотического законодательства. Давно функционирует «Союз борьбы за трезвую жизнь». Работает федеральный проект «Общее дело», в некоторых городах существуют отдельные организации, которые частично решают задачи воспитания населения в ключе трезвости и здоровья, но реально ситуация в целом не меняется. Общественность и власти, по сути, смирились с тем, что мы имеем огромный экономико-материальный ущерб и потери здоровья и жизни людей по причине потребления алкоголя и табакокурения. Потери, например, от табакокурения по стране за год примерно сопоставимы с численностью населения нашего города Тверь – около 400 000 чел. Еще в 2 раза больше теряется по причине алкоголя. Сегодня отрезвление общества становится одним из основных факторов выживания.

Под трезвостью будем понимать естественное, творческое состояние человека, семьи, общества в целом, свободное от запрограммированности на самоотравление интоксикантами (табаком, алкоголем, др. ядами) и физического отравления ими в любых количествах.

Известно, что каждый человек рождается трезвым и нацелен изначально на трезвую и счастливую жизнь. Почему же сегодня множество людей этого не достигают, приходят к разрушениям основных систем организма, быстрой деградации многих важных человеческих функций и преждевременной смерти?

Когда мы говорим о наркотизации или отрезвлении населения, то имеем дело с социальными процессами. Анализ всего обширного множества достаточно устойчивых социальных процессов показывает, что неуправляемых среди них вообще не существует. Все неуправляемые процессы и системы быстро распадаются и исчезают. Более того, невозможно понять ни одно социальное явление или процесс, если не увидеть и не понять в нем управления. Только тогда мы можем увидеть цели, движущие силы, интересы, тенденции и проч. важнейшие их характеристики.

Управление в обществе является многоаспектным, многокомпонентным, многоуровневым. Можно выделить следующие основные уровни: мировоззренческий, исторический, идеологический, экономический, средства геноцида, силовые средства.

Мы видим, что сегодняшнее состояние общества определяется двумя противоположными тенденциями: к наркотизации и к отрезвлению общества. Поскольку трезвость является исконным и природным свойством людей, задачей является разрушить управление противоестественной наркотизацией.

Для решения такой задачи необходимо понять основные причины и механизмы. **Основные причины наркотизации** населения можно рассмотреть в 3-х основных сферах: сфера политики, сфера экономики, сфера управления.

***В сфере глобальной политики*** можно, *во-первых*, увидеть *курс на сокращение населения* нашей планеты. Эта тенденция оказывает давление на внешнюю и внутреннюю политику государств и выступает важнейшей причиной наркотизации людей, которая выкашивает с лица планеты целые народы.

*Второй* причиной является главенствующие *принципы политики*. Она принципиально основана на обмане, паразитизме, разделении и стравливании различных групп населения. Эти составляющие могут устойчиво существовать лишь в условиях отравленного, наркотизированного общественного сознания.

***В сфере экономики*** *первой* причиной является *прямая выгода* компаний, занимающихся табачным и алкогольным бизнесом. Это сектор экономики, имеющий огромные ресурсы. У них – мощные рычаги для своего развития.

*Вторая*, о чем обычно не говорят, связана с распространенным мифом, что эффективная экономика должна иметь *высокие темпы роста*. А также, с *процессом изменения структуры потребностей людей*. Среди потребностей можно выделить: здоровые демографически обусловленные (пища, одежда, жилище, образование и т.д.), и деструктивно-деградационные (алкоголь, табак, средства престижа и роскоши и проч.). Первые ограничены физиологией, поэтому бизнес концентрируется на деструктивно-деградационном спектре.

***В сфере управления*** *основной причиной* является *толпо-элитарная схема* управления, которая для своей устойчивости требует постоянного воспроизводства толпы в преемственности поколений. Широкая наркотизация людей и есть одно их мощнейших средств формирования толпы.

*Вторая причина* связана с тем, что *методы управления* наркотизированными массами, людьми с отравленным сознанием и пониженным интеллектом *являются* *более простыми*. Их легче обмануть, скрыть паразитическую суть существующей системы. Ими проще манипулировать.

Рассмотрим **важнейшие механизмы наркотизации** населения.

1. ***Доступность***. Можно рассматривать доступность территориальную и экономическую. Сегодня у нас – фантастическая доступность. Территориальная: в России 1 магазин с продажей алкоголя в среднем приходится на 240 жителей. В Норвегии 1 магазин – на 30 000 жителей. Ценовая доступность с советских времен увеличилась примерно в 7 раз.
2. ***Программирование*** сознания и подсознания. На людей, начиная с раннего детского возраста, обрушивается вся мощь СМИ для решения этой задачи. К этому активно подключаются порочная система образования и большинство направлений культуры: литература, кино, ТВ, театр, музыка.

В настоящее время идут попытки отрезвления населения, связанные лишь с запретительными мерами. Они должны использоваться, но не решают проблему. Можно увязать пути отрезвления общества с уровнями управления.

*На уровне мировоззрения* идет управление по размыванию понятий Добра и Зла; тенденция к Свободе сводится к свободе от совести, свободе блуда и порочности, и, по сути, к богоборчеству; понятие Равенства используется для нивелирования духовных различий людей, которые, собственно, и отличают человека от животного. Все это открывает широкую дорогу алкоголю и табаку в жизни человека. Поэтому путь отрезвления связан с воспитательным процессом по формированию правильного богоцентричного мировоззрения и нравственно-духовного стержня человека. Главное – возродить духовные скрепы общества.

*На уровне историческом* сегодня чрезвычайно важно использовать пути развенчания чудовищного обмана, когда пьянство представляют, как чуть ли не основы традиционной русской культуры.

*На уровне идеологическом* необходимо всемерно противодействовать мощной пропаганде, так называемой, теории культурного пития, которая служит для втягивания все больших масс людей и, прежде всего, молодежи на «алкогольно-наркотический конвейер».

*На уровне экономическом*. Спектр алкогольно-табачных потребностей связан с разрушением нравственности. Чем ниже нравственность, тем более растет потребность в этих товарах. Срабатывает обратная связь, которая увеличивает потоки алкоголя и табака. Этим процессам нужно противопоставить путь, связанный с, как бы, экономическим механизмом повышения нравственности. Необходимо сокращать долю потребностей деструктивно-деградационного спектра и расширять долю социально-культурных и интеллектуальных потребностей, которые тоже принципиально безграничны. Деструктивно-дегратационный спектр будет сокращаться, нравственный уровень общества будет расти, вызывая еще большее сокращение негативного спектра.

*На уровне геноцида* захватываются все новые поколения, идет вырождение нации. Вскрывая эту суть современного управления, необходимо содействовать формированию здоровых традиций, особенно у молодежи.

*На уровне силовых средств* идет защита сложившегося положения, оправданного законодательно. Главный путь здесь – содействие изменению федерального и регионального законодательства в сторону закрепления и расширения трезвых норм в жизни общества, отстаивание полной реализации таких норм в правоприменительной практике.

В заключение следует добавить, что десятилетиями в нашей стране использовалась стратегия борьбы с пьянством и алкоголизмом. Но она себя не оправдала. Необходимо стратегическое перераспределение сил и средств на методы утверждения и сохранения трезвости. Только тогда мы достигнем успеха в решении этой ключевой проблемы современности, которая способна затормозить любые попытки движения вперед. Перед нашим народом сегодня встают сложнейшие задачи, любая дорога, по которой мы можем идти вперед, является непростой. И такую дорогу способно осилить только трезвое общество.

Boris A. Solovyev. Professor of the International Sobriety Academy, Russia, Tver, **Conceptual views on ways of sobering today’s society**

The tendency to sobriety is a moment that combines a wide range of sensible people of all nationalities, religions and parties.

In Russia today a package of anti-alcohol, anti-smoking, anti-drug laws is adopted. The "Union of struggle for sober life" has been functioning for a long time. There is a federal project "Common Cause". In some cities there are some organizations, which partially solve the problem of education of people in the term of sobriety and health, but actual situation in general does not change. The public and the authorities, in fact, resigned to the fact that we have a huge economic and material damage and loss of human life and health due to drunkenness and smoking. For example, the loss of smoking in the country for a year is roughly comparable to the population of our city Tver - about 400 000 people. Two times more people are lost because of alcohol intake. Sobering society is becoming one of the main factors of survival today.

Under the sobriety we mean a natural, constructive state of the individual, family, society, free from preprogramming to get self-poisoned with intoxicants (tobacco, alcohol and other toxins) and from physical poisoning them in any quantity.

Every person is known to be born sober and is focused initially on sober and happy life. Why do not many people today attain this but come to the destruction of the main systems of the body, rapid degradation of many important human functions and premature death?

When we talk about drug addiction or sobering population, we deal with social processes. The analysis of the vast set of sufficiently stable social processes shows that there are no uncontrolled processes among them. All uncontrolled processes and systems decay and disappear very quickly. Moreover, it is impossible to understand any social phenomenon or process, if you do not see and do not understand how it is controlled. Only then we can see the goals, the driving forces, interests, trends and their other important characteristics.

Management in the community is multidimensional, multi-component and multilevel. The following main levels of such management can be given: *worldview, historical, ideological, economic, means of genocide, means of power struggle*.

We can see that today's state of society is defined by two opposing trends: [narcotization](http://www.lingvo-online.ru/ru/Search/Translate/GlossaryItemExtraInfo?text=%d0%bd%d0%b0%d1%80%d0%ba%d0%be%d1%82%d0%b8%d0%b7%d0%b0%d1%86%d0%b8%d1%8f&translation=narcotization&srcLang=ru&destLang=en) of society and sobering of it. Since sobriety is primordial and natural property of people, the objective is to destroy the control of unnatural narcotization.

To solve this problem we need to understand the underlying causes and mechanisms. ***The main reason of drug narcotization of*** people can be considered in three main areas: the **political sphere**, the **economic** sphere, the sphere of **control**.

In the area of *global polit*ics we can firstly a policy of *reducing the world's population*. This trend is putting pressure on the foreign and domestic policy and is an important cause of drug narcotization of people which wipes out the planet's whole nations.

The *second reason* is the *ruling principles of the politics*. It is fundamentally based on deception, parasitism, separation and bleeding different population groups. These components can stably exist only in a poisoning, narcotized public consciousness.

In the field of **economics** the first cause is *direct benefit* of the companies involved in tobacco and alcohol business. This is the sector of the economy, which has huge resources. They have powerful levers for their development.

The *second reason*, which is not usually said about, is related to the common myth that an efficient economy should have *high rates of growth* and is also related to *the process of changes in the structure of people's needs*. Among their needs are: healthy demographically caused (food, clothing, housing, education, etc.), and destructive-degradation (alcohol, tobacco, means of prestige and luxury, and so on.). The first ones are limited by physiology that is why business is focused on destructive-degradation spectrum.

In the field of **management** the main reason is a *crowd-elite control system*, which for its sustainability requires constant reproduction of the crowd in the succession of generations. Wide narcotization of people is one of the most powerful means of forming a crowd.

The *second reason* is connected with the fact that *to manage* anesthetized masses, people with poisoned consciousness and reduced intelligence is *easier*. Such people are easier to deceive, to hide the parasitic essence of the existing system. They are easier to manipulate.

Let us consider **the most important mechanisms of drug narcotization of people**.

1. **Availability**. We can consider the territorial and economic availability. Today we have a fantastic accessibility. Territorial accessibility: in Russia one shop selling alcohol has in average 240 inhabitants. In Norway one shop has 30 000 inhabitants. Since Soviet times affordability has increased by about 7 times.

2. **Programming** of consciousness and subconsciousness. From early childhood people are pressed by all the power of the media to solve this problem. Then the flawed education system and most areas of culture: literature, film, TV, theatre, music get actively linked to this process.

3. **Drug addiction**. Every addict passed three stages of drug addiction: if I want to drink and smoke, I do, if I do not want to drink and smoke, I don’t; I want to drink and smoke - and I drink and smoke; I cannot do without drinking or smoking.

At present, attempts to sober people are associated only with prohibitive measures. These measures must be taken, but they do not solve the problem. The ways to sober society can be linked to the levels of management.

At the level of *worldview* is the control over the erosion of Good and Evil, the tendency to Freedom is reduced to freedom from conscience, freedom of fornication and wickedness and, in fact, to theomachism; the concept of equality is used for leveling the spiritual differences of people which, in fact, distinguishes man from animal. All this opens up a wide road for alcohol and tobacco in human life. Therefore, the way of sobering people is associated with the educational process on to form correct God-centered worldview moral and spiritual core of man. The main thing is to revive the spiritual ties of society.

At the *historical* level it is extremely important to debunk the monstrous deception when hard drinking is presented as almost the basics of traditional Russian culture.

At the *ideological* level it is necessary to fully counteract the powerful propaganda of the so-called theory of cultural drinking, which is used to draw all the large masses of people, and first all young people into "alcohol-conveyor."

At the *economic* level the range of alcohol-tobacco needs is connected with the destruction of morality. The lower morality, the more growing demand for these "products" is. There is a feedback which increases the flow of alcohol and tobacco. These processes must be substituted with, in a way, economic mechanism of morality improving. It is necessary to reduce the share of the destructive-degradation needs spectrum and to expand the share of socio-cultural and intellectual needs, which are also fundamentally limitless. The destructive-degradation needs spectrum will be reduced, the moral level of society will grow, causing an even greater reduction of the spectrum.

At the level of *genocide* other new generations are captured. There is the degeneration of the nation. Revealing the essence of modern management, it is necessary to promote a healthy tradition, especially among young people.

At the level of *power struggle means* there is a legislative protection of the situation. The main way here is to promote a change in the federal and regional legislation in the direction of consolidation and expansion of sober norms in society, protection of the full implementation of these standards in law enforcement.

In conclusion, it should be added that the strategy to combat drunkenness and alcoholism has been used for decades in our country. But it is not justified unfortunately. It is necessary to make strategic realignment of forces and means to the approval of the methods and the conservation of sobriety. Only then we will succeed in solving the key issues of the day, which can hamper any attempt to move forward. Our people are facing the most difficult tasks today. Any way by which we can move forward is difficult. And only sober society is capable to overpower this path.

Б.А. Соловьев, профессор (Тверь)

**Здоровый образ жизни – мифы, реальности, перспективы**

Актуальность темы связана с тем, что по общему признанию медиков в последние годы идет интенсивный процесс деградации здоровья населения России. Темп прироста заболеваемости с 2003 по 2013 гг. в целом по Российской Федерации составил 15,0%. Кстати, в связи с этим и был издан Указ Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 г. № 598 «О совершенствовании государственной политики в сфере здравоохранения»

Более того, сегодня Россия, наше общество – в глубоком системном кризисе. И выход из этой ситуации тесно связан с трезвыми взглядами на мир, на политику, на экономику, на управление, на культуру и т.д. Интересно, что многие с этим соглашаются, но не все, почему-то понимают, что трезвые взгляды бывают только у трезвых людей. Поэтому наша работа направлена на то, чтобы доводить эту простую мысль до людей и чтобы расширять коллектив трезвомыслящих людей до всего общества.

Можно по-разному определять Здоровый образ жизни (ЗОЖ). ЗОЖ – глобальная социальная проблема, составная часть жизни общества в целом. Хотя само понятие «ЗОЖ» однозначно пока ещё не определено. Как, кстати, и само понятие здоровье. По данным ВОЗ "Здоровье – это состояние физического, духовного и социального благополучия, а не только отсутствие болезней и физических дефектов". Но по этому определению 3 бомжа, распивающие бутылку портвейна в своем любимом подвале, будут самыми здоровыми членами общества.

На мой взгляд, наиболее полная **трактовка понятия здоровья** человека, семьи, рода, общества заключается в их потенциальной способности к выживанию и продолжению жизни.

Основные мифы относительно ЗОЖ:

1. **ЗОЖ – дело медиков.** Здесь специалисты – медики. Нет – это общекультурная проблема.

По оценкам специалистов, здоровье людей зависит на 50–55 % именно от образа жизни, на 20 % — от окружающей среды, на 18–20 % — от генетической предрасположенности, и лишь на 8–10 % — от системы здравоохранения.

Реальность. 31 июля 2014 года – расширенное заседание Общественной палаты г. Твери (с участием депутатов ГД, общественных организаций, Главы города, главы администрации города и др.) по вопросу обсуждения и принятия Концепции формирования ЗОЖ. Меня пригласили. На самом деле оказалось, что ее название: *"Концепция формирования здорового образа жизни, профилактики неинфекционных заболеваний и травматизма у жителей Твери на период 2013-2025 г.г".* Т.е. даже в названии – уход в сторону от истинной проблемы. Попытка сопрячь "коня и трепетную лань".

При обсуждении основного доклада большинство присутствующих заявили, что надо дать слово медикам – это их дело. И все дискуссии были сведены к необходимости подготовки специализированных медицинских кадров и наращивания ресурсов в области медицины.

1. **Физкультура и спорт – главные рычаги ЗОЖ**. Но для здоровья полезна лишь физкультура. А физкультура сильным мира сего не очень интересна. Спорт же высоких достижений сегодня – это:
   1. Бизнес
   2. Машина производства инвалидов.
   3. Механизм развития паразитического отношения к жизни

Кроме того, человек – это, как минимум, 3 ипостаси: Дух-Душа-Тело. И забота о теле необходима, но она не может быть ведущей или главной в проблеме ЗОЖ.

1. **Трезвость – один из множества факторов ЗОЖ?** Но взглянем на цифры сегодняшнего дня по безвозвратным потерям нашего общества:

* Табакокурение – 400 000 чел/год
* Алкоголь – 700 000 - 800 000 чел/год
* Другие наркотики – 100 000 чел/год

Общая сумма: до 1 300 000 чел/год

Официальные данные военной статистики:

*Общие потери CCCP на фронтах Великой Отечественной войны – 6,3 млн. чел.* Не сложно подсчитать, что у нас сегодняшние годовые потери в людях уже превысили годовые потери на полях Великой Отечественной войны.

Другие примеры:

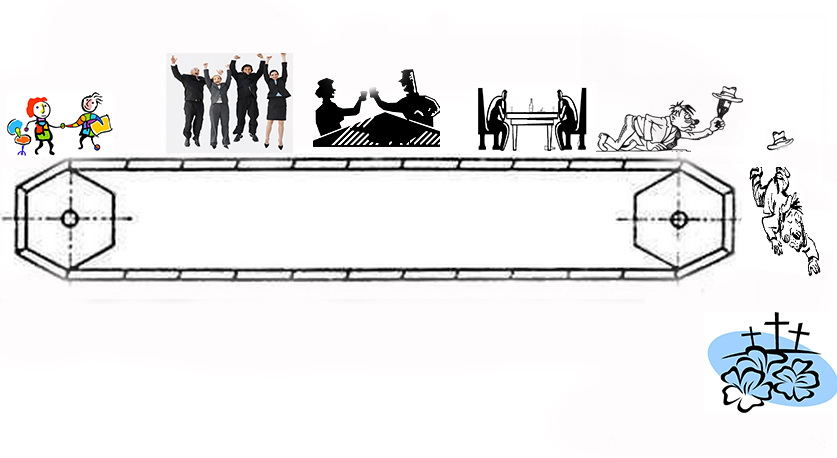
 

Разве можно признать такую ситуацию просто одним из факторов?

1. **Культурное питие – не разрушает здоровье?** Можно, дескать, вести ЗОЖ и иногда выпивать "в меру", по праздникам. Но чувство меры – разрушается неотвратимо при употреблении спиртного.
2. **Продажа спиртосодержащих изделий помогает экономике страны**. Это обман. Мы знаем, что потери экономики превышают эту "пользу" в 5-7 раз. Какие же пути борьбы с этими потерями. Есть ряд экономических механизмов:
   1. Блокирование экономической деятельности компаний, связанных с производством и распространением наркотиков, ужесточение налогового бремени. Это, вроде бы, известно.
   2. Сокращать долю потребностей деструктивно-деградационного спектра и расширять долю социально-культурных и интеллектуальных потребностей, которые принципиально безграничны.

Если их применять в гармоничном сочетании, тогда будет и эффект для ЗОЖ и экономический эффект.

1. **Русские всегда пили.** Чудовищная ложь. Основы традиционной русской культуры никогда не были связаны с питием.
2. **Русские сами пьют и курят по своей "дурости".** Нет, наркотизация нашего народа это – управляемый процесс.
3. **Нужно бороться с пьянством и пьяницами.** Нет, существует наркоконвейер и мощная система вовлечения на него.



Существующая антиалкогольная стратегия направлена лишь на конечный этап. Нужно бороться за детей, которые на наркоконвейер только вовлекаются. Нужно бороться за их трезвый образ жизни, разрушая сложившиеся стереотипы.

1. **Сегодня нам показывают победные цифры на фронтах борьбы с наркотизацией**:
   1. 31 % населения страны – трезвенники (по данным ВЦИОМ);
   2. продажа алкоголя в России в 2014 году сократилась на 8% (в отдельных регионах квартальное сокращение продаж алкоголя – до 34%, а его производство – до 23%);
   3. сокращение производства пива в России в I квартале 2014 года превысило 15%;
   4. число курильщиков в России радикально (на 17 процентов) сократилось

На основании этого некоторые считают, что проблема наркотизации в стране ослабла, почти исчезла, нет необходимости бить в колокола и активно заниматься этой проблемой.

Но, во-первых, это следствие лишь законодательных ограничений, и большего они дать не могут.

Во вторых, я бы усомнился и в этих цифрах. Почему-то мои личные наблюдения не подтверждают этого. Но даже если эти цифры и правильны, то остановиться в нашем деле борьбы за трезвую жизнь населения, это все равно, что если бы мы во времена Великой Отечественной Войны одержали победу под Москвой и не устремились бы громить противника дальше до победного конца.

В качестве примера упомяну Беларусь. Она, как-то раньше, не числилась у нас в списках сильно пьющих. Но в 2014 году Всемирная организация здравоохранения признала ее [самой пьющей страной мира](http://news.tut.by/society/398755.html).  А исследовательская компания Euromonitor International поставила Беларусь на третье место в мире по расходам жителей на алкоголь (читать полностью: <http://news.tut.by/society/433188.html>)

На символике многих трезвеннических организаций – могучий воин на коне с копьем, пригвождающим монстра - зеленого змия к земле. Пока это олицетворяет наши мечты. Реально можно увидеть обратное. Наше общество прижато к позорному месту мощной лапой этого чудовища, оно нависло над нашим народом, разинуло огромную пасть и жадно пожирает наших людей, наших детей, наше будущее, рушит наши семьи, наше счастье. Мы должны сделать все возможное, чтобы восторжествовал наш идеал и монстр оказался на положенном ему месте.

Boris A. Solovyev, Professor (Tver)

**Healthy lifestyle - Myths, Reality, Prospects**

The relevance of the topic is that physicians admit the fact that in recent years there is an intensive process of the degradation of the health of the Russian population. The growth rate of morbidity from 2003 to 2013 in the whole of the Russian Federation amounted to 15%. In this regard, a decree of the President of the Russian Federation dated May 7, 2012 № 598 "On improvement of state policy in the sphere of public health" was issued.

Moreover, Russia, our society today is in a deep system crisis. And the way out of this situation is closely linked to a sober look at the world, politics, economy, management, culture etc. A lot of people agree with this, but not all of them understand that only sober people may have sober views. Therefore, our work aims to bring this simple idea to people and to expand the team of sober-minded people up to the whole society.

There are various ways to define healthy lifestyle (HLS). HLS is a global social [challenge](http://www.lingvo-online.ru/ru/Search/Translate/GlossaryItemExtraInfo?text=%d0%b2%d1%8b%d0%b7%d0%be%d0%b2&translation=challenge&srcLang=ru&destLang=en), an integral part of society as a whole. Although the concept of "healthy lifestyle" itself is not clearly defined yet as well as the very concept of “health”. According to the World Health Organization, "health is a state of physical, mental and social well-being but not merely the absence of disease or physical defect." In terms of this definition three homeless people, drinking a bottle of port in their favorite basement are the most healthy members of society. In my opinion, the most complete interpretation of the concept of human health, family, clan, society means their potential ability to survive and prolong life.

Key myths of healthy lifestyle:

**1.** **Healthy lifestyle - it is the matter of physicians**. Experts in this sphere are physicians. No, it is not true. It’s a general cultural problem.

According to specialists, people’s health depends basically up to 50-55% on their way of life, 20% - on the environment, 18-20% - on genetic predisposition, and only 8-10% - on the health care system.

Reality. On July 31, 2014 there was an expanded session of the Public Chamber of the town of Tver (with the participation of deputies of the State Duma, public organizations, the Mayor, the head of the city administration and others.) on the topic of discussion and adoption of the Concept of healthy lifestyle formation. I was invited there. In fact it turned out that the name of the meeting "The concept of a healthy lifestyle, [[prevention](http://www.lingvo-online.ru/ru/Search/Translate/GlossaryItemExtraInfo?text=%d0%bf%d1%80%d0%be%d1%84%d0%b8%d0%bb%d0%b0%d0%ba%d1%82%d0%b8%d0%ba%d0%b0&translation=preventionism&srcLang=ru&destLang=en)](http://www.lingvo-online.ru/ru/Search/Translate/GlossaryItemExtraInfo?text=%d0%bf%d1%80%d0%be%d1%84%d0%b8%d0%bb%d0%b0%d0%ba%d1%82%d0%b8%d0%ba%d0%b0&translation=preventive%20measures&srcLang=ru&destLang=en) of noncommunicable diseases and injuries among residents of Tver for the period 2013-2025". Eeven in the name to leave aside the real problem.

Before the discussion of the main report most participants agreed that it is necessary that doctors must cover the topic - that's their business. And all the discussions have been reduced to the necessity of training specialized medical manpower and of resource generation in medicine.

**2.** **Physical education and sport - the main levers of HLS.** But it is only physical education that is useful for health. But the powerful people of the world are not interested in it. Sport of high achievements today is:

1. Business
2. Machine for the production of persons with disabilities.
3. The mechanism of parasitic attitude to life.

In addition, the man has at least three hypostasis: Spirit-Soul-Body. And the care of the body is necessary, but it is not the only and leading problem of HLS.

**3.** **Sobriety is one of many factors of HLS.** But let us take a look at the today’s numbers with respect to irretrievable losses of our society:

• Tobacco – 400 000 people a year;

• Alcohol – 700 000-800 000 people a year;

• Other drugs - 100 000 people a year.

Total amount is up to 1 300 000 persons a year.

The official figures of military statistics:

Total losses of the USSR in the Second World War - 6.3 million people. It is not difficult to calculate that our annual losses in people today already exceed annual losses in the fields of the Great Patriotic War.

Other examples.

Deaths from alcohol for one week is 15 000 people

The number of killed our soldiers in Afghanistan for 10 years (1979-1989) was 15 000 people.

Statistics of crimes the influence of alcohol:

1. Killing – 82%
2. Suicide – 75%
3. Crashes – 50%
4. Rape – 50%

Is it possible to consider such a situation as just one of the factors?

**4. Cultural drinking does not destroy health. It is possible**. They say, to lead healthy lifestyle and sometimes drink "with measure" during the holidays. But the feeling of “measure” is inevitably destroyed while drinking alcohol.

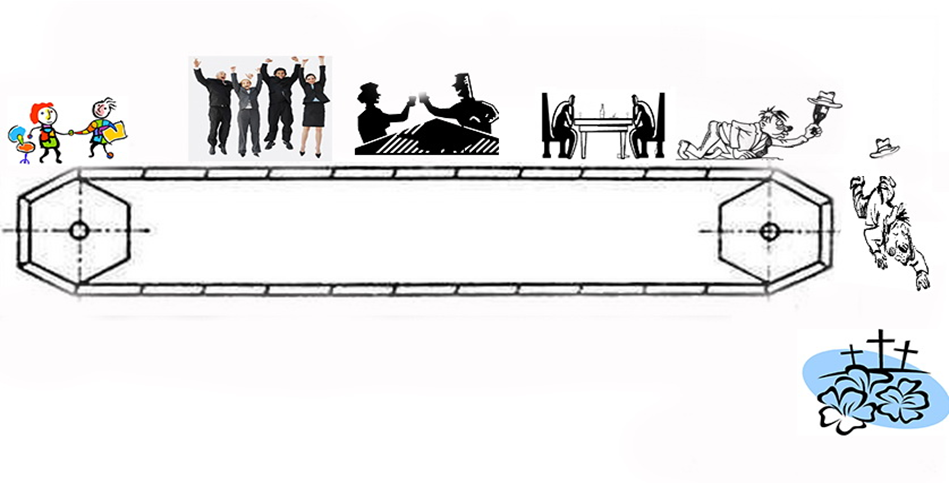
**5. Sale of alcohol products helps the economy of the country.** This is a lie. We know that economic losses exceed this "benefit" by 5-7 times. What are the ways to eliminate these losses. There is a number of economic mechanisms:

1. Blocking the economic activities of the companies related to the production and distribution of drugs, the tightening of the tax burden. It's not a secret.
2. Reduce the proportion of destructive-degradation needs and to expand the portion of socio-cultural and intellectual needs that essentially limitless. If we use them in harmony, then there will be a good effect both for HLS and economy.

**6. The Russian always drank.** The monstrous lie it is. The fundamentals of the traditional Russian culture has never been associated with drinking.

**7. Russian do drink and smoke because of their "stupidity".** No, the narcotization of our people - a controlled process.

**8. It is necessary to struggle with drunkenness and drunkards.** No, there is a powerful narcotic conveyer and a powerful involving system.



The modern alcohol strategy is aimed only at the final stage. We must fight for the children not to be involved in the narcotic conveyer. We must fight for their sobriety destroying stereotypes.

**9. Today, we are shown the winning indicators, on the fronts of the struggle with narcotization***:*

a. 31% of the population of our country are non-drinkers (according to Russian center for public opinion research);

b. the sale of alcohol in Russia in 2014 decreased by 8% (in some regions the quarterly decline in sales of alcohol - up to 34%, and its production - up to 23%);

c. the reduction in the production of beer in Russia in quarter I of 2014 exceeded 15%;

d. the number of smokers in Russia dramatically decreased (17 percent).

Based on this, some believe that the problem of drug addiction in the country has weakened, almost disappeared, there is no need for the alarm and actively dealing with this problem. But it is only a consequence of legal restrictions and they cannot increase the indicators,.

Secondly, I would doubt even in these figures. For some reason, my personal observations do not confirm them. But even if these figures are correct, to stop in the fight for our sober life of the population would be like if we in the days of the Great Patriotic War won by Moscow and did not rushed to smash the enemy on to the bitter end.

For an example I can mention Belarus. It has never been in the lists of heavy drinkers. But in 2014 the World Health Organization has recognized it to be the most drinking country in the world. And the research company EuromonitorInternational put Belarus on the world's third largest expenditure of residents on alcohol. (Read: http://news.tut.by/society/433188.html)

As a symbol of many sobriety organizations is - the mighty warrior on the horseback with a spear is nailing a monster - green snake to the ground. This represents - our dreams. In reality, you can see the opposite. Our society is pressed against the shameful place by a powerful paw of the monster. It hangs over our nation with his huge mouth opened and is greedily devouring our people, our children, our future, we destroy our families, our happiness.We must do everything possible for our ideal to triumph and the monster to turn to be in his right place.

Коротаев А.В., профессор (Москва)

**Борьба за жизнь – борьба с алкоголем**

После 2005 года Россия достигла значительных успехов в снижении смертности.

С 2005 года по 2013 год она сократилась с 2 млн. 304 тыс. до 1 млн. 872 тыс. смертей в год – т.е. стала меньше на 432 тыс. смертей в год. Особенно сильно сократилась смертность

от алкогольных отравлений – с 36 тыс. в 2005-м до 9 тыс. 700 в 2013 году. При этом общий коэффициент смертности упал с 16,1‰ (1‰ – 1 промилле: 1/10 процента, 1 тысячная доля чего-либо в целом) до 13,0‰ – т.е. на 3,1‰ – в последние годы это лучший показатель динамики не только среди всех стран Европы, но и среди всех высоко- и

среднеразвитых стран всего мира в целом. Достигнуто это снижение было почти исключительно за счёт роста ожидаемой продолжительности жизни россиян. В 2005–2012 годах она выросла на пять лет – с 65,5 до 70,5 года; это снова лучший результат среди

всех стран Европы, Америки и Азии. При этом особенно сильно (почти на 6 лет) она выросла среди мужчин. Особенно же сильно (с 467 до 334 – т.е. почти на 30%) сократился

стандартизированный коэффициент смертности среди мужчин трудоспособного возраста. И снова – это лучшая динамика среди всех высоко- и среднеразвитых стран мира.

Этих впечатляющих результатов России удалось добиться преимущественно за счёт снижения именно алкогольной смертности. Дело в том, что в середине 2000-х годов – на

момент начала снижения смертности в России, вызванного введением в 2006 году комплекса антиалкогольных мер, – алкогольная смертность вносила в нашей стране совершенно колоссальный вклад в общую смертность. Подчеркнём, что лишь

незначительная часть алкогольной смертности связана с летальными алкогольными

отравлениями. Главный свой вклад алкоголь вносит в российскую сверхсмертность другими путями. В России середины 2000-х годов с алкоголем были связаны 19% смертей

от сердечно-сосудистых заболеваний (включая инфаркты и инсульты), 61% смертей от внешних причин, включая 67% убийств, 50% самоубийств, 68% смертей от циррозов

печени и 60% от панкреатитов. С алкоголем также связана значительная часть смертей от пневмонии и туберкулёза, так как употребляющие алкоголь чаще заболевают инфекционными заболеваниями и редко привержены лечению.

В Ижевске в 1998 – 1999 годах среди умерших мужчин 20–55 лет повышенное

содержание алкоголя в крови имели 62%. Масштабное исследование в Барнауле за 1990–2004 годы показало, что среди умерших повышенное содержание алкоголя в крови имели 68% мужчин и 61% женщин 15–34 лет, 60% мужчин и 53% женщин 35–69 лет.

Примечательно, что снижение смертности в России после 2005 года очень похоже по своей структуре на то снижение, которое наблюдалось в нашей стране во время

антиалкогольной кампании 1980-х годов. В целом исследования показывают, что в России

наблюдается чрезвычайно тесная связь между производством этилового спирта из пищевого сырья и смертностью. Значительный рост производства (и потребления)

алкоголя в нашей стране ведёт к немедленному значительному росту смертности – и наоборот.

Расчеты, проведённые группой экспертов Института научно-общественной

экспертизы (ИНОЭ), Российской академии народного хозяйства и государственной

службы при президенте РФ (РАНХиГС) и Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» (НИУ ВШЭ), показали, что системная отмена всего комплекса антиалкогольных мер государственной политики может привести в период до 2030 года к ничем не оправданной смерти пяти с половиной миллионов наших

соотечественников.

В послании Федеральному собранию 2014 года президент России Владимир

Путин снова подчеркнул необходимость решения задачи «в ближайшей перспективе увеличить среднюю продолжительность жизни до 74 лет». Однако если здоровым силам не удастся отбить крайне успешно разворачивающееся в последние месяцы наступление алкогольного лобби, то вопрос нужно скорее ставить о том, как бы нам удержать

ожидаемую продолжительность жизни россиян от падения к 2018 году до уровня в 66–67 лет (что совершенно уверенно прогнозируется экспертами в случае принятия описанных

проалкогольных инициатив). Да, предлагаемое Путиным объявление 2015 года

«Национальным годом борьбы с сердечно-сосудистыми заболеваниями» может и несколько притормозить этот процесс. Да, в случае материализации этой инициативы (на

фоне заливания страны дешёвым доступным алкоголем) мы можем получить и не 66–67, а 68 лет, но о всяких там мечтах о 74 годах к 2018 году мы должны будем забыть совершенно определённо.

Практика показывает, что регулирование алкогольной политики государства

необходимо отдать в руки социальному, а не экономическому блоку правительства

(как это сделано в скандинавских странах) с лидирующей ролью Минздрава и Роспотребнадзора. Росалкогольрегулирование должно выполнять функцию борьбы с теневым алкоголем, которую оно успешно выполняло эти годы. Однако, как показывают

последние месяцы, ведомству сложно противостоять атакам алкогольных лоббистов на население – у него нет полномочий по вопросам профилактики заболеваний и смертности, связанных с потреблением алкоголя, нет соответствующего отдела и специалистов. К тому же у Росалкогольрегулирования имеется конфликт интересов между функциями по выработке государственной политики и контролю ее исполнения. В такой ситуации ведомство нередко должно выбирать между защитой рынка и защитой здоровья граждан.

В результате мы видим массированные нарушения Концепции государственной политики по снижению масштабов употребления алкоголя и профилактике алкоголизма среди населения Российской Федерации на период до 2020 года, принятой правительством в

2009 году. Надеемся, что такая ситуация будет переломлена и нам удастся сохранить

население в наступившие, тяжёлые для экономики страны времена.

<http://nashaplaneta.su/blog/mnogo_vodki_mnogo_smertej/2015-01-13-60471>

Korotaev A.V., Professor (Moscow)  
**The struggle for life - struggle with alcohol**

The article shows the alcohol situation in Russia and its influence on life expectation.

Приложение 1

**Рекомендации**

**XXIII Международной конференции-семинара по собриологии, профилактике, социальной педагогике и алкологии в Севастополе «История Всемирного трезвеннического движения»**

**(20 – 30 сентября 2014 года)**

Мы, участники XXIII Международной конференции по собриологии, профилактике, социальной педагогике и алкологии, собрались в очередной раз в Севастополе и обсудили тему «История Всемирного трезвеннического движения». В результате пришли к выводу, что движение за трезвость в ряде стран мира недостаточно активно. Не наблюдается того рывка вперед – к полностью трезвому образу жизни. И это в то время, как, по данным ВОЗ, в мире наблюдается ухудшение алкогольной ситуации. За последние 10-15 лет явное ухудшение алкогольной ситуации произошло в ряде стран Европы и Азии: России, Беларуси, Молдове, Украине, Швеции, Финляндии, Китае и даже Норвегии. Активно расширился алкогольный прилавок, возросла доступность спиртного, а трезвенническая деятельность неправительственных, общественных, религиозных организаций явно отстает от темпов спаивания населения тех или иных государств. Более 70 стран мира стоят за гранью алкогольного вымирания. Это те страны, где общее количество потребления абсолютного алкоголя на душу населения в год (старше 15 лет) превышает 8 литров. Российскими учеными еще 100 лет назад было доказано, что даже самое минимальное потребление алкоголя ведет к деградации любой цивилизации. Отсюда повсеместные войны, а в ряде стран мира - ужасающая экология, массовые болезни и эпидемии… Но, когда это количество превышает 8 литров, то наступает необратимое изменение генофонда народов. Такая политика недопустима в любом обществе.

В то же время, массовым трезвенническим движением охвачено небольшое количество государств. В ряде стран Европы, Азии и Африки развито движение за трезвость под эгидой IOGT. Трезвым является мусульманский, буддийский и индусский миры. Но, в организованном трезвенническом движении сегодня находится чуть более 20% всех стран мира. Но и там многие организации превратили себя больше всего в клубы по интересам или чисто анонимное движение. Этого, крайне недостаточно. Нужны новые меры по активизации Всемирного трезвеннического движения. Об этом говорит и история Всемирного трезвеннического движения, когда оно в конце XIX, начале XX веков проводило массовые походы против потребления алкоголя, способствовало введению сухих законов в наших странах. Это тем более актуально в год, когда мы отмечаем 100-летие сухого закона России.

В связи с этим, предлагаем:

1. В связи с необходимостью выполнения Концепции государственной политики по снижению масштабов потребления алкогольных изделий и профилактике потребления алкоголя среди населения Российской Федерации на период до 2020 года (Распоряжение Правительства Российской Федерации от 30 декабря 2009 года № 2128-р), предусматривающей значительное сокращение производства, продажи и потребления алкоголя в стране, считать недопустимым увеличение винодельческого и другого алкогольного производства, в том числе и на территории Крымской республики. Принять меры к переориентации сельского хозяйства Крыма с производства вина и другого алкоголя на действительно нужную и полезную для населения продукцию.

2. Повсеместно в странах и регионах создать негосударственные национальные фонды, ведущие трезвенническую, антиалкогольную, антинаркотическую и антитабачную деятельность.

3. Запретить на законодательном уровне членство в законодательных органах власти наших стран лицам, связанным с производством и сбытом алкоголя и табака, а так же владельцам предприятий, производящих табачные и алкогольные изделия.

4. В Российской Федерации предлагаем в положение о родительском капитале внести ограничение: родительский капитал выдаётся при условии, что родители ведут трезвый здоровый образ жизни.

5. Поскольку лучшим методом воспитания детей является личный пример, руководителям стран и депутатским корпусам принять решение о том, что в дошкольных учреждениях, школах, других учебных и воспитательных заведениях имеют право работать только трезвые люди. Всем педагогам и психологам потребляющим алкоголь и другие наркотики пройти специальные обучающие курсы по «Собриологии» или психолого-педагогический метод Шичко. Министерствам образования наших стран включить собриологию в программы педагогических учебных заведений и в курсы по повышению квалификации педагогов и психологов.

6. Руководству наших стран, совместно с общественными организациями подготовить и провести в 2016 году в своих странах Год трезвости.

7. Парламентам наших стран принять национальные законы об отчислении 10% от штрафных санкций за нарушение антиалкогольного, антинаркотического и антитабачного законодательств на развитие национальных трезвеннических движений.

8. Решениями правительств и законодательных органов наших стран оказать помощь общественным организациям в развитии массового трезвеннического движения (Попечительства о народной трезвости; Общества трезвости и здоровья; Союзы борьбы за трезвость и тому подобные организации), существенно расширив тем самым грантовую поддержку неправительственных национальных организаций.

9. Правительствам стран открыть национальные специализированные издательства по массовому выпуску трезвеннической, антиалкогольной, антинаркотической, антитабачной литературы, изданию газет и журналов. Депутатским корпусам наших государств в годовых бюджетах стран и регионов предусмотреть с 2015 года на эти цели специальную строку.

10. Министерствам образования и науки наших стран ввести повсеместно в учебных заведениях уроки трезвости, уроки культуры здоровья, предмет «Собриология» и другие трезвеннические дисциплины.

11. В связи с тем, что игромания является одной из опаснейших видов психологической зависимости человека, ведущей к разрушению психики, семьи, к подрыву экономического благосостояния населения, отказаться от увеличения зон игорного бизнеса в странах и регионах, в том числе в Крыму.

12. Руководству Севастополя и Республики Крым совместно с Международной академией трезвости практиковать систематическое проведение трезвеннических лекций, семинаров и мастер-классов для, студентов, учащихся, педагогов, психологов и других специалистов регионов.

13. Международной академии трезвости заключить творческий договор со Всероссийским обществом «Знание» по сотрудничеству в области пропаганды и популяризации трезвого здорового образа жизни во всех субъектах Российской Федерации.

14. Оргкомитету Международной конференции по собриологии, профилактике, социальной педагогике и алкологии наряду с мастер-классами организовать в 2015 году показательные выступления ведущих лекторов-собриологов.

Приложение 2

**Решение**

**XXIII Международной конференции-семинара по собриологии, профилактике, социальной педагогике и алкологии**

(Севастополь, 20-30 сентября 2014 года)

В середине 70-х годов прошлого столетия, исследователи алкогольной проблемы в СССР (Г.А. Шичко, И.А. Красноносов, Я.К. Кокушкин, В.А. Рязанцев, Э.Д. Брокан, А.Н. Маюров и другие) выдвинули теорию о пяти подъемах трезвеннического движения в СССР. Геннадий Андреевич Шичко выразил эти подъемы конкретными годами: Первый подъем – 1858-1860 годы; Второй подъем - 1885-1895 годы; Третий подъем – 1910-1914 годы; Четвертый подъем – 1928-1930 годы; Пятый подъем – 1981- настоящее время.

Кандидат исторических наук, доцент Томского государственного университета систем управления и радиоэлектроники Афанасьев Александр Лукьянович в своих работах (Трезвенное движение в России в период мирного развития: 1907-1914 годы: опыт оздоровления общества: монография / А. Л. Афанасьев. – Томск: Томский гос. ун-т систем управления и радиоэлектроники, 2007. – 196 с.; Трезвенное движение в Томске и Томском уезде (конец XIX в. – 1909 г.) // Вестник Томского государственного университета. - 2009. - Июль. № 324. - С. 158-162.; Опыт социальной работы обществ трезвости в Томске и Томском уезде (конец XIX в. – 1916 г.) // Социальная работа в России: образование и практика: сб. науч. тр. / под ред. Н.А. Грика. Томск: Томский гос. ун-т систем упр. и радиоэлектроники, 2009. - С. 27-34.; Трезвенное движение в России, Европе, США как движение за самосохранение человечества (XIX в. - 1914 г.) // Социологические исследования. - 1997. - № 9. - С. 117-122.; Иван Прыжов и история пьянства и трезвости в России [Текст] / А.Л. Афанасьев. - Казань: [б. и.], 1997. - 14 с. - (Эйфория (Приложение к информационному вестнику "Феникс") – 1997. – № 2.); Современный университет и опыт трезвенной работы в школе и высшей школе России 1907 - 1916 годов. / Проблемы многоуровневой системы образования: (Материалы 2-й научно-практической конференции), апрель 1994 года. - Томск, 1994 Ч.1. - С. 22-33; Трезвенное движение в Сибири в 1907-1917 гг. / Байкальская историческая школа: проблемы региональной истории. Ч. 1: Тезисы докладов и сообщений научной конференции, посвященной памяти М.А. Гудошникова и Ф.А. Кудрявцева, 27-30 июня 1994 г., г. Иркутск. - Иркутск, 1994 Ч. 1. - С. 202-205; Сведения об обществах трезвости Сибири и Дальнего Востока на 1911 г. / Из истории революций в России (первая четверть ХХ в.): Материалы Всероссийского симпозиума, посвященного памяти профессора И.М. Разгона, Томск, 13-15 апреля 1995 г. - Томск, 1996 Вып. 1. - С. 129-134; Митрополит Макарий (Невский) как покровитель и участник трезвеннического движения 1901-1916 годов. / Культура Отечества: прошлое, настоящее, будущее. - Томск, 1994 Вып. 2: Историко-филологические проблемы отечественной культуры. С. 40-43; Общества трезвости в Восточной Сибири (1890-е гг. - 1911 г.). / Вестник Томского государственного университета. – 2019. - № 340. – с. 94-97; Общества трезвости в Тобольской губернии и Акмолинской области России (1890-е - начало 1910-х гг.). // Вестник Томского государственного университета. История. ; Опыт социальной деятельности Аскызского общества трезвости Минусинского уезда Енисейской губернии в 1905-1910 гг. // Социальная работа в России: образование и практика: сб. науч. тр. / под ред. Н.А. Грика. -Томск: Изд-во Том. ун-та систем упр. и радиоэлектроники, 2010. Вып. 2. С. 7-15.; Всероссийские съезды по борьбе с пьянством, III Государственная Дума и трезвенное движение в Сибири и на Дальнем Востоке в 1910-1912 гг. // Вестник Томского государственного университета. - 2010. - N 335 (июнь). - С. 63-67 и другие) доказал, что Второй (1885 -1895 гг.) и Третий (1910 – 1914 гг.) подъёмы в трезвенническом движении России имели общую неразрывную составляющую: в структуре трезвеннических периодических изданий; в выпуске трезвеннических книг; в работе общественных трезвеннических формирований; в деятельности конкретных лидеров трезвеннического движения; наконец, в идеологии трезвеннического движения. Как такового перерыва, между Вторым и Третьим подъёмами в трезвенническом движении Российской Империи, не происходило. Объясняется все прозаически просто. Тогда, в 60-е и 70-е гг. XX столетия исследователи истории трезвеннического движения в Российской Империи и СССР, когда предложили общественности известную градацию по периодам подъёмов и спадов в истории трезвеннического движения Отечества, они не имели тогда той физической возможности обращаться к материалам Гохрана и закрытых отделов библиотек и архивов, по материалам которых можно было сделать точный научный вывод о тех или иных этапах трезвеннического движения в истории России. И только с рассекречиванием многих источников и раскрытием для широкого доступа библиотек и архивов России появились точные сведения о непрекращающемся трезвенническом движении с конца XIX и до начала XX веков.

Эту же точку зрения отстаивает доктор исторических наук Быкова Анастасия Геннадьевна из Омска в своей докторской диссертации «Алкогольный вопрос в Российской империи во второй половине XIX – начале XX века», а так же в книгах по этой теме (Государственно-правовое регулирование производства и продажи алкоголя в Российской империи в XIX – начале ХХ вв. (монография). – Омск: Омский юридический институт, 2006. – 278 с.; Алкоголизм и пьянство в России в XIX – начале ХХ вв.: из истории проблемы (монография). – Омск: Омский юридический институт, 2006. – 136 с.). Много статей об этом А.Г. Быкова опубликовала в научных журналах и сборниках (Общества трезвости в истории трезвенного движения в России в XIX – начале ХХ в. / А.Г. Быкова // Омский научный вестник. Сер. Общество. История. Современность. - 2005. - № 4 (33). – С. 22-26.; Казенная винная монополия в 1895/1904-1914 гг.: некоторые аспекты проблемы / А.Г. Быкова // Омский научный вестник. Сер. Общество. История. Современность. - 2006. - № 8 (45). – С. 222-225; Казенная продажа вина 1817–1827 гг.: к истории алкогольной политики российского государства / А.Г. Быкова // Вестник Тюменского университета. – Тюмень: ТюмГУ, 2006. № 4. – С. 38-43; Подходы и направления изучения истории государственно-правового регулирования производства и продажи алкоголя в XIX – начале ХХ в. / А.Г. Быкова // Омский научный вестник. Сер. Общество. История. Современность. - 2006. - № 5 (40). – С. 4-8; Освещение проблемы алкоголизации населения на страницах русской литературы второй половины XIX – начала ХХ века / А.Г. Быкова // Вестник Тюменского государственного университета. - 2009. - № 1. – С. 78-84; Образ жизни и потребление алкогольных напитков населением Российской империи во второй половине XIX – начале ХХ вв. / А.Г. Быкова // Омский научный вестник. Сер. Общество. История. Современность. - 2009. - № 5 (81). – С. 61-63; В борьбе за трезвость: из истории борьбы сельских обществ с закрытием питейных заведений в Российской империи второй половины XIX – начала ХХ в. / А.Г. Быкова // История государства и права. - 2009. - № 24. - С. 39-41; Общества народной трезвости как форма борьбы с алкоголизмом в России в конце XIX – начале ХХ вв. / А. Г. Быкова // Народная культура: личность, творчество, досуг (Этнокультурный и творческий потенциал личности в пространстве досуга): сборник статей и материалов Всероссийской научной конференции, посвященной памяти члена корреспондента Международной академии высшей школы, профессора, доктора исторических наук Михаила Ефимовича Бударина. – Омск, 2003. – С. 192-193; Государственная политика в области потребления спиртных напитков в России в XIX веке / А. Г. Быкова // Вестник Омского юридического института. - 2004. - № 1. - С. 8-11; Государственно-правовое регулирование винной монополии в России в первой четверти ХIХ века / А. Г. Быкова // Вестник Омского юридического института. - 2004. - № 2. - С. 16-19; Трезвенное движение в России в ХIХ – начале ХХ вв. / А.Г. Быкова // Вопросы социальной истории России конца XVIII – начала ХХ вв.: сборник научных трудов / ред. В.Н. Худякова. – Омск: Изд-во ОмГПУ, 2004. – С. 139-154; Культурно-просветительная деятельность попечительств о народной трезвости (1894-1914 гг.) / А.Г. Быкова // III Всероссийская научная молодежная конференция «Под знаком сигмы»: тезисы докладов. – Омск: Омский научный цент СО РАН, 2005. – С. 13-14; Становление права обществ народной трезвости в дореволюционной России / А.Г. Быкова // Международные юридические чтения: материалы научно-практической конференции. – Омск: Омский юридический институт, 2005. – С. 92-95; «Народные чтения» в истории борьбы за трезвость (конец XIX – начало ХХ века) / А.Г. Быкова // Русский вопрос: история и современность: материалы V Всероссийской научно-практической конференции. – Омск: Издательский дом «Наука», 2005. – С. 200-202; Развитие корчемства в России в XIX – начале ХХ вв. / А.Г. Быкова // Вестник Омского юридического института. - 2005. - № 3. - С. 7-10; Губернские и окружные акцизные управления Сибири (1861-1917 гг.) / А.Г. Быкова // «Словцовские чтения – 2005»: материалы XVII Всероссийской научно-практической краеведческой конференции. – Тюмень, 2005; Государственно-правовое реформирование сельскохозяйственного винокурения в Российской империи во второй половине XIX в. / А.Г. Быкова // Сибирская деревня: история, современное состояние, перспективы развития: материалы VI Международной научно-практической конференции 30–31 марта 2006 г.: в 3 ч. – Омск: Изд-во ФГОУ ВПО ОмГАУ, 2006. Ч. 1. – С. 204-206; Алкогольная политика российского государства в «Привилегированных» губерниях / А.Г. Быкова // Вестник Омского юридического института. - 2006. - Вып. 4. – С. 9-13; Фонды Государственного архива Омской области по истории производства и потребления алкоголя населением Омска в 1800–1914 гг. / А.Г. Быкова // Научные сообщества историков и архивистов: интеллектуальные диалоги со временем и миром: материалы региональной научно-практической конференции. – Омск: Изд-во ОмГМА, 2006. – С. 51-55; Губернские и окружные акцизные управления (1861-1914 гг.) / А.Г. Быкова // Вестник ОМГУ: Серия «Право». - 2006. - № 1. – С. 33-36; Раздробительная торговля спиртными напитками в России в 1800–1846 гг.: некоторые аспекты проблемы / А.Г. Быкова // Вестник ОМГУ: Серия «Право». - 2006. - № 1. – С. 37-41; Историко-правовые источники по истории государственно-правового регулирования производства и потребления спиртных напитков населением Российской империи в XIX – начале ХХ вв. / А.Г. Быкова // Вестник Омского юридического института. - 2006. - № 2 (5). – С. 3-7; Откупная система 1800–1846 гг.: некоторые аспекты проблемы / А.Г. Быкова // Уральские Бирюковские чтения: сборник научных и научно-популярных статей. Вып. 4. Город как феномен культуры. Ч. 1. – Челябинск: изд-во «Аррис». 2006. – С. 101-106; Правовая база акцизно-откупного комиссионерства в России в 1846–1863 гг. / А.Г. Быкова // Безопасность бизнеса. - 2006. - № 3 – С. 41-44; Правовая база откупной системы России в 1817-1846 гг. / А.Г. Быкова / Право и политика: история и современность: материалы международной научной конференции. – Омск: Омская академия МВД России, 2006. – С. 274-278; Синергетика и политика государства в отношении производства и продажи алкоголя в Российской империи в первой половине XIX в. / А.Г. Быкова // Международные юридические чтения: Материалы научно-практической конференции. – Омск: Омский юридический институт, 2006. – С. 53-56; Потребление алкоголя городским населением Российской империи в XIX – начале ХХ вв.: формирование исследовательского направления / А.Г. Быкова / История и культура городов России: от традиции к модернизации: Материалы всероссийского научного конгресса, посвященного 290-летию города Омска. – Омск: Издательский дом «Наука», 2006. – С. 96-99; Синергетика и политика государства в отношении производства и продажи алкоголя в Российской империи в первой половине XIX в. / А.Г. Быкова / Международные юридические чтения: Материалы научно-практической конференции. – Омск: Омский юридический институт, 2006. – С. 53-56; Правовая база откупной системы России в 1871-1846 гг. / А.Г. Быкова / Право и политика: история и современность: материалы международной научной конференции. – Омск: Омская академия МВД России, 2006. – С. 274-278; Присутствия по питейным делам в системе местного аппарата управления производством и реализации алкогольной продукции в Российской империи в 1885-1894 гг. / А.Г. Быкова / Международные юридические чтения: Материалы научно-практической конференции. – Омск: Омский юридический институт, 2007. – Ч. 1. – С. 8-10; Административная деятельность полиции Российской империи в сфере производства и реализации алкогольной продукции в XIX – начале ХХ вв. / А.Г. Быкова // Вестник Омского юридического ин¬ститута. – 2007. – № 1. – С. 3-8; Розничная торговля спиртными напитками в России в 1846-1863 гг. / А.Г. Быкова // Русский вопрос: история и современность: материалы VI международной научно-практической конференции / отв. ред. М.А. Жигунова, Т.Н. Золотова. – Омск: Издательский дом «Наука», 2007. – С. 131-132; Потребление алкогольных напитков населением Российской империи второй половины XIX – начале ХХ в. / А.Г. Быкова / Катанаевские чтения. Материалы Седьмой всероссийской научно-практической конференции, посвященной 195-летию Омского кадетского корпуса и 160-летию со дня рождения генерал-лейтенанта Георгия Ефремовича Катанаева. – Омск: Издательский дом «Наука», 2008. – С. 318-323; Проблема «народного пьянства» на страницах российской прессы во второй половине XIХ – начале ХХ вв. / А.Г. Быкова // Вестник Омского юридического института. – 2007. – № 2. – С. 3-11; Губернские и окружные акцизные управления в системе местного аппарата управления (1861-1914 гг.) / А.Г. Быкова / Региональное управление Сибирью в панораме веков: сборник научных статей / Под ред. А.Р. Ивонина, А.А. Шевелевой. – Барнаул: Изд-во АлтГТУ, 2008 – С. 65-80; Институт попечительства в дореволюционной России (на примере попечительств «О народной трезвости») / А.Г. Быкова // Международные юридические чтения: Материалы научно-практической конференции. – Омск: Омский юридический институт, 2008. – Ч. 1. – С. 32-36; Потребление алкогольных напитков населением Российской империи второй половины XIX – начале ХХ в. / А.Г. Быкова // Вестник Омского юридического института. – 2008. – № 1 (8). – С. 9-13.

Такая же точка зрения отстаивается в работах историков: профессора Николаева Андрея Валентиновича из Тольятти; профессора Пашкова Евгения Викторовича из Курска; доцента Карандашова Ивана Андреевича из Ярославля и других. И, наконец, в коллективной монографии «Собриология» (авторы: профессор А.Н. Маюров, профессор В.П. Кривоногов, профессор Гринченко Н.А., профессор Гринченко В.И., профессор Карпов А.М. и профессор Николаев И.Н.) делается такое же утверждение, что Второй и Третий подъемы в трезвенническом движении в России были единым Вторым этапом активизации действий за трезвость в нашем Отечестве. **Исходя из этого, предлагается подъем трезвеннического движения 1885-1917 гг. - считать вторым, а нынешний - соответственно четвертым.**

Приложение 3

**Деятели второго трезвеннического движения Российской Империи**

Пожалуй, самым сильным, могучим, эффективным и, главное, результативным стал Второй подъем трезвеннического движения в истории нашего Отечества (1885 – 1917 годы). В настоящем списке мы представляем только фотографии лидеров трезвеннического движения того времени и краткие аннотации на них. Глубоко убеждены, что о каждом деятеле трезвеннического движения конца XIX – начала XX веков следует писать книги. Будем надеяться, что со временем они и будут изданы. Пока же мы представляем галерею героев, которые привели наше Отечество к трезвости. Уверены, что если бы не великие потрясения, произошедшие в нашей истории, начиная с 1917 года (государственные перевороты, гражданская война, интервенция и прочее), то наша страна сегодня была бы самым могучим, процветающим трезвым государством на планете. А сегодня давайте посмотрим на них, наших предшественников по трезвеннической борьбе и работе и подумаем, что у них получилось, а что нет. И поразмышляем, почему не все получилось, что задумывали сделать эти великие люди.

о. Агафангел (Преображенский Александр Лаврентьевич) (27 сентября 1854 года –3[16] октября 1928 года) - митрополит Ярославский и Ростовский, почетный председатель Ярославского отдела Союза Русского Народа, активный сторонник трезвости.

Айвазовский (Гайвазовский) Иван Константинович (17 июля 1817 года - 19 апреля 1900 года) - живописец-маринист, убежденный трезвенник.

Алабовский о. Михаил Петрович - (9 января 1874 года — 8[21] декабря 1937 года) - священномученик, протоиерей, председатель Киевского отдела Союза Русского Народа, активный сторонник трезвости.

Александра Федоровна (6 июня 1872 года - 17 июля 1918 года) – императрица Российской Империи, покровительница Всероссийского Александро-Невского братства трезвости.

о. Алексий (Дородницын Анемподист Яковлевич) (2 (14) ноября 1859 года — ноябрь 1919 года) — епископ Православной Российской Церкви, архиепископ Владимирский и Шуйский, духовный писатель и богослов, почетный член Казанского общества трезвости.

о. Алексий (Молчанов Алексей Васильевич) (5 октября 1853 года – 20 мая 1914 года) - архиепископ Карталинский и Кахетинский, экзарх Грузии, почетный член Казанского общества трезвости.

о. Алексий (Симанский Сергей Владимирович) (27 октября 1877 года – 4[17] апреля 1970 года) - Патриарх Московский и всея Руси, председатель Тульского отдела Союза Русского Народа, активный сторонник трезвости.

о. Алипий (Попов Александр Александрович) (1864 год – 5 марта 1912 года) - епископ Старицкий, викарий Тверской епархии, председатель Тверского отдела Русского Народного Союза им. Михаила Архангела, сторонник трезвости.

Альбицкий Василий Иванович (1850 год — после 1917 года) - профессор Харьковского технологического института, один из активных деятелей Союза Русского Народа в Харькове, сторонник трезвости.

о. Анастасий (Александров Александр Иванович) (16 (28) апреля 1861 года — 23 июня 1918 года) — епископ Православной Российской Церкви, епископ Ямбургский, викарий Санкт-Петербургской епархии, учёный-славист, активный сторонник трезвости, инициатор издания трезвеннического журнала «Деятель».

о. Анастасий (Грибановский Александр Алексеевич) (6 августа 1873 года – 9[22] мая 1965 года) - митрополит, предстоятель Русской Православной Церкви Заграницей, сторонник трезвости.

о. Анатолий (Каменский Алексей Васильевич) (3 октября 1863 года – 7[20] сентября 1925 года) - архиепископ Иркутский, товарищ председателя Главного Совета Союза Русского Народа, активный сторонник трезвости.

о. Андрей (Ухтомский Александр Алексеевич) (26 декабря 1872 года - 4 сентября 1937 года) – князь, проповедник трезвения.

о. Андроник (Никольский Владимир Александрович) (1 августа 1870 года – 7[20] июня 1918 года) - священномученик, архиепископ Пермский и Соликамский, духовный писатель, почетный председатель Новгородского и Пермского отделов Союза Русского Народа, активный сторонник трезвости.

о. Антоний (Вадковский) (3 августа 1846 года – 31 августа 1912 года) – первосвятитель, проповедник трезвения.

о. Антоний (Афанасий Паромов) (1855 год - 6(19) сентября 1918 года) - епископ пермский и тобольский (в 1898 именовался тобольским и колыванским) Древлеправославной Церкви Христовой (старообрядцев, приемлющих белокриницкую иерархию), проповедник трезвения.

о. Антоний (Храповицкий Алексей Павлович) (17 марта 1863 года – 28 июля [10 августа] 1936 года) - митрополит Киевский и Галицкий, первоиерарх Русской Православной Церкви Заграницей, почетный председатель Почаевского отдела Союза Русского Народа, сторонник трезвости.

Армашевский Петр Яковлевич (1851 год – май 1919 года) - заслуженный профессор Киевского университета Св. Владимира, сторонник трезвости.

о. Арсений (Алексеев Степан Федотович) (1837 год (по др. данным 1840 год или 1845 год) – 20 августа 1913 года) - выдающийся миссионер и проповедник трезвости, церковный и общественный деятель, вдохновитель создания и организатор Союза Русского Народа.

о. Арсений (Брянцев Александр Дмитриевич) (27 августа (8 сентября) 1839 года — 28 апреля (11 мая) 1914 года) — епископ Русской Православной Церкви, архиепископ Харьковский и Ахтырский, почетный член Казанского общества трезвости.

о. Арсений (Стадницкий) (22 января 1862 года — 10 февраля 1936 года) – архиепископ Новгородский РПЦ, председатель Второго Всероссийского съезда практических деятелей по борьбе с алкоголизмом.

Бадмаев Петр Александрович (Жамсаран) (1851 год – 1919 год) – бурят, врач тибетской медицины, сторонник трезвости.

Бажанов Василий Борисович (7 марта 1800 года – 31 июля 1883 года) - протопросвитер, богослов, проповедник трезвения.

Бажанов Филадельф (Филипп) Геннадиевич (1864 [или 1865] год — 18 февраля [3 марта] 1931 года) - потомственный почетный гражданин, петербургский купец 1-й гильдии, пожизненный член Русского Собрания, сторонник трезвости.

Балаклеев Иван Иванович (1866 год — не ранее 1917 года) - публицист, политический и общественный деятель Российской Империи, член фракции правых III Государственной Думы, сторонник трезвости.

Балицкий Лев Алексеевич (9 февраля 1886 год — после ноября 1918 года) - педагог, приват-доцент С.-Петербургского университета, один из организаторов и руководителей Академического движения, член Главной Палаты Русского Народного Союза им. Михаила Архангела, сторонник трезвости.

Барач Павел Александрович (4 июля 1859 года — после 1917 года) - статский советник, публицист, политический и общественный деятель, член фракции правых IV Государственной Думы, сторонник трезвости.

Барк Пётр Львович (6 (18) апреля 1869 года — 16 января 1937 года) - министр финансов Российской Империи, сторонник трезвости.

Бартенев Юрий Петрович (1866 год — 1 ноября 1908 года) - публицист-славянофил, общественный деятель, один из организаторов и руководителей Союза Русских Людей и Всенародного Русского Союза, сторонник трезвости.

Басанавичус Йонас (1851 год - 16 февраля 1927 года) – литовский врач, фольклорист, общественный деятель, патриарх трезвеннического движения в Литве.

Баташёв Александр Степанович (28 марта 1848 года - 28 октября 1912 года) - почётный член Казанского общества трезвости, предприниматель, один из основателей отечественного птицеводства, меценат.

Батов Дионисий Васильевич (1825 год – 1 ноября 1910 года) - наставник общины брачных старообрядцев-поморцев, апологет поморского согласия, автор многочисленных статей публицистического характера, проповедник трезвения.

Бахметьев Порфирий Иванович (25 февраля (9 марта) 1860 года ‒ 11(24) октября 1913 года) - русский физик и биолог-экспериментатор, геронтолог, сторонник трезвости.

Бахрушин Алексей Александрович (31 января 1865 года — 7 июня 1929 года) - русский театральный деятель, почетный член Первого Московского общества трезвости.

Белевцев (Белевцов) Владимир Николаевич (4 ноября 1867 года — 1926 год) - член IV Государственной Думы России от Курской губернии, сторонник трезвости.

Белогуров Николай Александрович (1868 год — после 1917 года) - крестьянин, депутат III Государственной думы, кандидат в члены Главного Совета Союза Русского Народа, сторонник трезвости.

Белоруссов Иван Михайлович (1850 год — декабрь 1920 года) - ученый-филолог, педагог, активный деятель Орловского Союза Законности и Порядка, сторонник трезвости.

Бельтюков Пётр Петрович - член Александро-Невского общества трезвости, заведующий отделом ответов на запросы редакции журнала «Вестник трезвости» в 1910 году.

Берг Федор Николаевич (12[24] сентября 1839 года — 4[17] апреля 1909 года) - писатель, член Союза русского народа, сторонник трезвости.

Березовский Петр Васильевич (5 октября 1874 года — около 1936 года) - депутат III Государственной Думы, член-учредитель и кандидат в члены Главного Совета Союза Русского Народа, сторонник трезвости.

Бехтерев Владимир Михайлович (20 января 1857 года – 24 декабря 1927 года) - русский невропатолог, психиатр и психолог, морфолог и физиолог нервной системы, общественный деятель.

Бирюков Павел Иванович (3 (15) ноября 1860 года — 10 октября 1931 года) - русский писатель, общественный деятель, активный соратник Л.Н. Толстого по обществу «Согласие против пьянства».

Благонравов Захарий Михайлович (24 марта 1855 года — 18 декабря 1917 года) — член IV Государственной думы от Пермской губернии, почетный член Пермского губернского попечительства о народной трезвости.

Блинов Иван Гаврилович (5 ноября 1872 года - 8 июня 1944 года) - книгописец и художник книги, сторонник трезвости.

Бобринский Владимир Алексеевич (19 мая 1852 года — 2 сентября 1927 года) - граф, председатель Особого совещания для объединения мероприятий, направленных к укреплению народной трезвости в России.

Богданов-Бельский Николай Петрович (8(20) декабря 1868 года – 19 февраля 1945 года) – русский художник, друг С.А. Рачинского, сторонник трезвости.

Богданович Евгений Васильевич (26 февраля 1829 года — 1 октября 1914 года) - генерал-лейтенант, писатель, сторонник трезвости, автор «Трезвого манифеста».

Богданович Николай Евгеньевич (6 декабря 1870 года — 17 декабря 1905 года) - государственный и общественный деятель Российской Империи, член Тамбовского Союза Русских Людей, сторонник трезвости.

о. Борис (Владимир Павлович Шипулин) (27 декабря 1876 года — 23 февраля 1938 года) — епископ Русской Православной Церкви, архиепископ Ташкентский, благотворитель Казанского общества трезвости, проповедник трезвения.

Бородкин Михаил Михайлович (1 сентября 1852 — 1919?) - генерал-лейтенант, начальник Военно-юридической академии, сенатор, член правой группы Государственного Совета, историк и публицист, сторонник трезвости.

Боярский Пётр Михайлович (4 июня 1870 года — 21 апреля 1944 года) - русский общественный и государственный деятель, последний Казанский губернатор, почетный член Казанского общества трезвости.

Брандт Борис Филиппович (1860 год – 1907 год) - экономист, автор книги "Борьба с пьянством за границей и в России" (Киев, 1896).

Брусницын Николай Николаевич (на фото - в центре) – член Комитета С.-Петербургского попечительства о народной трезвости, владелец кожевенного завода, финансист и благотворитель; потомственный почетный гражданин и гласный Городской думы (с 1881).

Будде Евгений Фёдорович (25 декабря 1859 года — 31 июля 1931 года) — профессор Восточно-педагогического института Казанского государственного университета, филолог-славист, языковед, активный участник трезвеннического журнала «Деятель».

Будилович Антон Семенович (24 мая 1846 года — 12 декабря 1908 года) - тайный советник, ученый-славист, редактор-издатель «Московских ведомостей», член Русского Собрания, один из инициаторов создания Русского Окраинного Общества, сторонник трезвости.

Буланже Павел Александрович (2(14) июня 1865 года – 25 февраля 1925 года) – публицист, переводчик, мемуарист, член Толстовского Согласия против пьянства.

Булацель Павел Федорович (29 июня 1867 года — 2[15] февраля 1919 года) - присяжный поверенный, публицист и общественный деятель, член Главного Совета Союза Русского Народа, редактор газеты «Русское знамя», сторонник трезвости.

Булгаков Валентин Федорович (13 (25) ноября 1886 года — 22 сентября 1966 года) - русский общественный, литературный и музейный деятель, мемуарист, сторонник трезвости.

Булгаковский Дмитрий Гаврилович (12 сентября 1843 года – после 1918 года) – русский писатель, апостол трезвости.

Бусов Григорий Андреевич (1860-е годы - после августа 1918 года) - потомственный почетный гражданин, купец, железнодорожный подрядчик, известный уфимский благотворитель, один из организаторов и председатель Уфимского губернского отдела Союза Русского Народа, сторонник трезвости.

Буткевич Анатолий Степанович (1869 год — 1942 год) – автор больших трудов по пчеловодству, соратник Л.Н. Толстого, сторонник трезвости.

Буткевич о. Тимофей Иванович (21 февраля 1854 года — 31 января [13 февраля] 1925 года (по др. данным 18[31] декабря 1925 года) - протоиерей, профессор богословия Харьковского университета, член правой группы Государственного Совета, сторонник трезвости.

Бутми де Кацман (Бутми) Георгий Васильевич (1856 год —1919 год) - землевладелец и предприниматель, публицист, специалист по еврейскому и финансовому вопросам, общественный деятель, сторонник трезвеннического патриотического движения.

Брянчанинов Александр Семёнович (28 октября 1843 года — 26 декабря 1910 года) — российский государственный деятель, Самарский губернатор в 1891 — 1904 гг., почетный член Казанского общества трезвости.

о. Варнава Гефсиманский – Выксунский (Василий Ильич Меркулов) (24 января 1831 года - 17 февраля 1906 года) – преподобный РПЦ, проповедник трезвения.

о. Варнава (Накропин Василий) (1859 год — 31 марта [13 апреля] 1924 года) - архиепископ Тобольский и Сибирский - подвижник благочестия, член Русского Собрания, сторонник трезвости.

о. Варсонофий (Лебедев Валентин Мефодиевич) (1872 или 1873 года — 20 мая (2 июня) 1912 года) — православный церковный и общественный деятель, миссионер, настоятель Казанского Спасо-Преображенского миссионерского монастыря в 1911—1912 гг., член Комитета Казанского общества трезвости.

о. Варсонофий (Плиханков Павел Андреевич) (5/18 июля 1845 года — 1/14 апреля 1913 года) - преподобный оптинский старец, проповедник трезвения.

Васильев о. Александр Петрович (6 сентября 1868 года — 23 августа [5 сентября] 1918 года) — протоиерей, духовник царской семьи, пастырь-трезвенник, патриот-монархист, общественный деятель.

Васильев Афанасий Васильевич (1851 год — 17[30] мая 1929 года) - государственный и общественный деятель, публицист неославянофильского направления, член-учредитель и член Совета Русского Собрания, сторонник трезвости.

Введенский Николай Евгеньевич (16(28) апреля 1852 года - 16 сентября 1922 года) - русский физиолог, сторонник трезвости.

Введенский Иван Николаевич (4/17 января 1875 года – 1960 года) – русский психиатр, профессор, сторонник трезвости.

Величко Василий Львович (2 июля 1860 года — 31 декабря 1903 года) - поэт и общественный деятель, один из вдохновителей и организаторов Русского Собрания, сторонник трезвости.

о. Вениамин (Казанский Василий Павлович) (17 апреля 1873 года — 31 июля [13 августа] 1922 года) – митрополит Петроградский и Гдовский Русской Православной Церкви, активный проповедник трезвения.

Вераксин о. Александр Сергеевич (22 октября 1872 года — 1918 год) – священномученик, церковный, политический и общественный деятель, член фракции правых III Государственной Думы, сторонник трезвости.

Веретенников Алексей Порфирьевич (18 марта 1860 года — после 1917 года) - генерал-майор, военный инженер, правый государственный деятель, Киевский и Костромской губернатор, сторонник трезвости.

Веригин Петр Васильевич (29 июня 1858 года – 29 октября 1924 года) - руководитель духоборцев-постников, убежденный трезвенник.

Вериго Бронислав Фортунатович (1860 год ‒ 13 июня 1925 года) - русский физиолог, сторонник трезвости, председатель Пироговского совещания (май 1915 год), на котором алкоголь был признан наркотиком.

Вирениус Александр Самойлович (19 апреля (1мая) 1832 года - 28 марта (10 апреля) 1910 года) - русский гигиенист, один из основоположников школьной гигиены, сторонник трезвости.

о. Владимир (Богоявленский Василий Никифорович) (1(13) января 1848 года – 25 января (7 февраля) 1918 года) – священномученик Российский, митрополит Киевский и Галицкий, покровитель и участник трезвенного движения.

о. Владимир (Петров Иван Степанович) (29 мая 1828 года – 2 сентября 1897 года) - архиепископ Казанский и Свияжский, почетный член Казанского общества трезвости.

о. Виталий (Максименко Василий Иванович) (8 августа 1873 года — 8 марта [21] 1960 года) – русский православный общественный деятель, проповедник трезвения.

Вишневский Александр Петрович (12 ноября 1862 года — не ранее 1917 года) - действительный статский советник, политический и общественный деятель, член фракции правых Государственной Думы III и IV созывов, сторонник трезвости.

о. Владимир (в миру Соколовский-Автономов Василий Григорьевич) (31 декабря 1852 года — 14[27] ноября 1931 года) - архиепископ Екатеринославский, церковный и общественный деятель, председатель 5-го Всероссийского съезда Русских Людей в С.- Петербурге 16–20 мая 1912 года, проповедник трезвения.

Воейков Александр Иванович (8 (20) мая 1842 года — 27 января (9 февраля) 1916 года) — русский метеоролог и географ, создатель сельскохозяйственной метеорологии, активный пропагандист вегетарианства и трезвости, член Оргкомитета 1-го Всероссийского Съезда по борьбе с пьянством (1909 – 1910 гг.).

Воейков Сергей Валерианович (1860 год — после 1937 года) - тайный советник, политический и общественный деятель, член фракции правых III Государственной Думы, литератор, сторонник трезвости.

Волков Тимофей Осипович (1879 года — не раньше 1916 года) — учитель, депутат Государственной думы I созыва от Смоленской губернии, активный сторонник трезвости.

Волков Фёдор Кондратьевич (5 февраля 1847 года — 30 июня 1918 года) — российский и украинский антрополог, этнограф, археолог, общественный деятель, доктор Сорбонского университета, профессор Петербургского университета, член Оргкомитета 1-го Всероссийского Съезда по борьбе с пьянством.

Волконский Михаил Николаевич (псевдоним Манценилов) (7 (19) мая 1860 — 13(26) октября 1917) – князь, писатель и драматург, общественный деятель, председатель С.-Петербургского губернского отдела Союза Русского Народа, сторонник трезвости.

Волконский Владимир Михайлович (17 сентября 1868 года — 24 марта 1953 года) – князь, егермейстер Высочайшего Двора, действительный статский советник, тов. председателя III и IV Государственных Дум, в III Думе член фракции правых, тов. министра внутренних дел, сторонник трезвости.

Володимеров Святослав Александрович (7 (19) мая 1868 года — 13(26) октября 1917 года (по др. данным 1919 год)) - политический и государственный деятель, член правой фракции III Государственной Думы, публицист, издатель газеты «Земщина», сторонник трезвости.

Воронцов Николай Александрович (1874 год – 10 февраля 1916 года) - протоиерей, проповедник трезвения, член Комитета Казанского общества трезвости.

Восторгов о. Иоанн Иоаннович (30 января 1867 года (по другим данным 20 января 1864 года) — 23 августа [5 сентября] 1918 года) - митрофорный протоиерей, выдающийся проповедник трезвения, церковный и общественный деятель, председатель Русского Монархического Союза.

Вязигин Андрей Сергеевич (15 актября 1867 года — 11[24] сентября 1919 года) - действительный статский советник, проф. Харьковского ун-та, председатель фракции правых III Государственной Думы, издатель журнала «Мирный труд», сторонник трезвости.

о. Гавриил (Голосов Григорий Васильевич) (6 января 1839 года —13 августа 1916 года) - епископ Омский и Семипалатинский, духовный писатель и проповедник трезвения.

Гайдебуров Павел Александрович (1841 год — 31 декабря 1893 года) — русский общественный деятель, журналист, литератор, редактор, сторонник трезвости, хороший знакомый Л.Н. Толстого.

Галкин-Враской Михаил Николаевич (1832 год — 1916 год) — русский государственный деятель, почётный член Казанского общества трезвости.

Галущак Семён Осипович (17 апреля 1877 года — ?) — член III Государственной думы от Подольской губернии, крестьянин, член комиссии о мерах борьбы с пьянством Госдумы.

Ге Николай Николаевич (15 (27 февраля) 1831года — 1 (13 июня) 1894 года) - живописец, член Толстовского общества трезвости «Согласие против пьянства».

Герасимов Осип (Иосиф) Петрович (15 февраля 1863 года – 1920 год) — писатель, филолог, историк, педагог, учитель гимназии, домашний воспитатель детей Толстого, государственный деятель, член Согласия против пьянства.

о. Гермоген (Долганов Георгий Ефремович) (25 апреля 1858 года— 16[29] июня 1918 года) - священномученик, епископ Тобольский и Сибирский, церковный и общественный деятель, активный проповедник трезвения.

Гершельман Сергей Константинович (26 июня 1854 года — 17 октября 1910 года) - генерал-адъютант, генерал от инфантерии, Московский генерал-губернатор, сторонник трезвости.

Гинцбург Илья Яковлевич (15 (27) мая 1859 года — 31 января 1939 года) — российский скульптор, профессор художественных мастерских, сторонник трезвости, был хорошо знаком с Л.Н. Толстым.

Говорухо-Отрок Михаил Яковлевич (1866 год — после 1919 года) - государственный и общественный деятель, член правой группы Государственного Совета Российской Империи, сторонник трезвости.

Годнев Иван Васильевич (20 сентября 1854 года — 29 мая 1919 года) — российский политический деятель, член Государственной думы III и IV созывов (1907—1917), активный сторонник сухого закона в России.

Голицын Александр Дмитриевич (18 февраля 1874 года - 28 мая 1957 года) – князь, член Комиссии о мерах борьбы с пьянством Государственной Думы Российской Империи 3 созыва.

Голицын-Муравлин Дмитрий Петрович (6 декабря 1860 года — 16 (3) декабря 1928 года) - князь, председатель Особого совещания по укреплению трезвости в России.

Головин Константин Федорович (1843 год — 13 сентября 1913 года) - писатель и публицист, теоретик русского консерватизма, общественный деятель, сторонник трезвости.

Голубев Владимир Степанович (28 августа 1891 года — 6 октября 1914 года) - общественный деятель Российской империи, сторонник трезвости.

Гольтисон Михаил Александрович (16 октября 1870 года – 15 февраля 1914 года) - духовный композитор, певец, хоровой дирижер, писатель, автор гимна трезвенников Российской Империи.

Горбов Николай Михайлович (31 июля 1859 года — 1921 года) — педагог, публицист, переводчик, автор учебников по истории и народному образованию, член Толстовского Согласия против пьянства.

Горбунов-Посадов Иван Иванович (настоящая фамилия Горбунов) (4 (16) апреля 1864 года — 12 февраля 1940 года) — русский и советский писатель, просветитель, педагог, редактор и издатель книг и журналов для детей, ближайший сподвижник Льва Толстого.

Гордиевский Петр Никитич (1842 год — не ранее 1912 года) - педагог, политический и общественный деятель, депутат Государственной Думы Российской Империи, сторонник трезвости.

Городцов Александр Дмитриевич (30 октября 1857 года — 12 октября 1918 года) - руководитель народных хоров Пермского попечительства о народной трезвости, организатор курсов певческой грамоты и хорового пения.

Горохов Дмитрий Егорович (1863 год — 1921 год) - детский хирург, организатор здравоохранения, общественный деятель, член Организационного комитета Пироговского совещания 9-11 мая 1915 года, на котором алкоголь был отнесен к наркотикам.

Грингмут Владимир Андреевич (3 марта 1851 года — 28 сентября 1907 года) - педагог, публицист, организатор и руководитель Русской монархической партии, сторонник трезвости.

Губерт Владислав Осипович (1862/1860 годы – декабрь 1941 года) - приват-доцент Императорской Военно-медицинской академии, доктор медицины, Председатель Общества охранения народного здравия, член Организационного комитета 1-го Всероссийского Съезда по борьбе с пьянством.

о. Гурий (Степанов Алексей Иванович) (3 октября 1880 года — 1 ноября 1937 года) — архиепископ Суздальский, учёный-востоковед, член Комитета Казанского общества трезвости.

о. Дамиан (Дмитрий Григорьевич Воскресенский) (23 октября 1873 года - 1937 год), российский епископ, проповедник трезвения.

Данилевский Александр Яковлевич (10(22) декабря 1838 года — 18 июля 1923 года) - академик, начальник Императорской военно-медицинской академии, член Организационного комитета 1-го Всероссийского Съезда по борьбе с пьянством.

Даркшевич Ливерий Осипович (17 /29/ июля 1858 года — 28 марта 1925 года) — выдающийся русский невропатолог и нейрогистолог, доктор медицины, активный участник трезвеннического движения.

Дворянинов Пётр Павлович (23 августа 1875 года — после 1917 года) — член III Государственной Думы Российской Империи от Тверской губернии, крестьянин, член комиссии о мерах борьбы с пьянством Госдумы.

Дембо Григорий Исаакович (1872 год – 1939 год) - доктор медицины, секретарь комиссии по вопросу об алкоголизме, член Организационного комитета 1-го Всероссийского Съезда по борьбе с пьянством.

Дернов Александр Александрович (15 февраля 1857 года - 12(13) октября 1923 года) – протопресвитер РПЦ, член Святейшего Синода, проповедник трезвости, председатель Иоанно-Предтеченского Братства трезвости в России.

Десятовский (Саблер) Владимир Карлович (13 ноября 1845 года — 1929 год) - обер-прокурор Синода (1911 — 1915), член Государственного Совета, сторонник трезвости.

Джунковский Владимир Фёдорович (7 (19) сентября 1865 года — 21 февраля 1938 года) — российский политический, государственный и военный деятель, адъютант великого князя Сергея Александровича (1891—1905), московский вице-губернатор (1905—1908), московский губернатор (1908—1913), товарищ министра внутренних дел и командующий Отдельным корпусом жандармов (1913—1915), командир 8-й Сибирской стрелковой дивизии, генерал-лейтенант (апрель 1917), почетный член Первого Московского общества трезвости.

о. Димитрий (князь Абашидзе Давид Ильич, в великой схиме Антоний) (1 октября 1867 года — 19 октября [1 ноября] 1942 года, по др. данным декабрь 1943 или декабрь 1944 года) - архиепископ Таврический и Симферопольский церковный и общественный деятель, проповедник трезвения.

о. Димитрий (Сперовский Николай Андреевич) (18 апреля 1865 года — 22 апреля [5 мая] 1923 года) - архиепископ Старорусский, церковный и общественный деятель, председатель Рязанского отдела Союза Русского Народа, проповедник трезвения.

Добромыслов о. Константин Николаевич (1857 год — не ранее 1919 года?) - протоиерей, политический и общественный деятель, член фракции правых III Государственной Думы, сторонник трезвости.

Догель Иван Михайлович (7 марта 1830 года — 16 августа 1916 года) — учёный-фармаколог, с 1869 года преподавал в Казанском университете, один из учредителей трезвеннического журнала «Деятель».

Домбровскис (Домбровский) Август (16 августа 1845 года – 13 ноября 1927 года) – выдающийся деятель трезвеннического движения Латвии.

Дорер Владимир Филиппович (1862 год — 16 августа 1909 года) – граф, общественный и политический деятель, лидер фракции правых III Государственной Думы, член Главного Совета Союза Русского Народа, сторонник трезвости.

Дородницын Анемподист Яковлевич (архиепископ Алексий) (2 (14) ноября 1859 года — январь 1919 года) — епископ Православной Российской Церкви (разных юрисдикций); с 20 июля 1914 года архиепископ Владимирский и Суздальский, духовный писатель и богослов, почетный член Казанского общества трезвости.

Дорошевич Влас Михайлович (5 (17) января 1865 года — 22 февраля 1922 года) — русский журналист, публицист, театральный критик, один из известных фельетонистов конца XIX — начала XX века, член Толстовского Согласия против пьянства.

Дриль Дмитрий Андреевич (14 марта 1846 года – 1 ноября 1910 года) - выдающийся деятель Российского трезвеннического движения, член Организационного комитета 1-го Всероссийского съезда по борьбе с пьянством (1909-1910).

Дружинин Василий Григорьевич (1859 год -1936 год) - член-корреспондент Российской Академии наук, заместитель председателя Археографической комиссии, почетный член многих институтов и обществ, последователь трезвения.

Дружинин Константин Иванович (8 марта 1863 года — 27 августа 1914 года) - генерал-майор, военный писатель и общественный деятель, член Главной Палаты Русского Народного Союза им. Михаила Архангела, сторонник трезвости.

Дубасов Федор Васильевич (21 июня 1845 года — 19 июня 1912 года) - флотоводец, адмирал, член Государственного Совета, сторонник трезвости.

Дубровин Александр Иванович (1855 год — 1[14] апреля 1921 года) - детский врач, статский советник, организатор и руководитель Союза Русского Народа, председатель Всероссийского Дубровинского Союза Русского Народа, сторонник трезвости.

Дудниченко Иван Иванович (1887 год — после 1920 года) - активный деятель право-монархического и трезвеннического движений в Бессарабии.

Думбадзе Иван Антонович (19 января 1851 года — 1 октября 1916 года) - правый государственный деятель, генерал-майор Свиты, покровитель Союза Русского Народа, сторонник трезвости.

Дурново Петр Николаевич (23 ноября 1842 года — 11 сентября 1915 года) - статс-секретарь, действительный тайный советник, министр внутренних дел Российской Империи, лидер правой группы Государственного Совета, сторонник трезвости.

Дьяченко Сергей Викторович (4 октября 1846 года - 7 января 1907 года) - городской голова Казани, почетный член Казанского общества трезвости.

Дэвис Джон (1867 год – 1959 год) – латышский предприниматель и государственный деятель, активист трезвеннического движения Латвии.

о. Евсевий (Рождественский Евгений Петрович) (22 декабря 1886 года — 5 ноября 1937 года) — архиепископ Шадринский, член Комитета Казанского общества трезвости.

Евсеев Илья Тимофеевич (18 июля 1877 года — не ранее 1930 года) - депутат Государственной Думы Российской Империи, соавтор предложения «Об утверждении на вечные времена в российском государстве трезвости».

о. Ефрем (Кузнецов Епифаний Андреевич) Селенгинский (1876 год — 23 августа (5 сентября) 1918 года) – священномученик РПЦ, епископ, общественный деятель, активный участник право-монархического и трезвеннического движений.

Жбанков Дмитрий Николаевич (1853 год — 20 июля 1932 года) — русский врач, деятель земской медицины и этнограф, один из организаторов Пироговских съездов врачей и редактор его изданий, активный сторонник трезвости.

Жевахов Николай Давидович (24 декабря 1874 года — 1947? год) - князь, камергер Высочайшего Двора, действительный статский советник, участник право-монархического и трезвеннического движений.

Жиркевич Александр Владимирович (17 (29) ноября 1857 года — 13 июля 1927 года) — русский поэт, прозаик, публицист, военный юрист, общественный деятель, член Толстовского Согласия против пьянства.

Загоскин Николай Павлович (20 июля (1 августа) 1851 года — 6 (19) февраля 1912 года) — историк русского права, общественный деятель, профессор, один из учредителей Казанского общества трезвости.

Задонский Василий Андреевич (1 января 1861года — 29 марта 1909 года) – российский публицист и общественный деятель, активный сторонник трезвости в Харькове.

Залеский Владислав Францевич (Францович) (30 января (11 февраля) 1861 года — 15 февраля 1922 года) — российский правовед, экономист, общественный и политический деятель, редактор, издатель, публицист, поэт, постоянный автор трезвеннического журнала «Деятель».

Замысловский Георгий Георгиевич (Егорович) (13 мая 1870 года — март 1920 год) - надворный советник, политический и общественный деятель, депутат Государственной Думы Российской Империи, сторонник трезвости.

Зверев Василий Николаевич (11 августа 1884 года — 14[27] октября 1966 года) - педагог, политический и общественный деятель, депутат Государственной Думы Российской Империи, сторонник трезвости.

Зверев Николай Андреевич (1 сентября 1850 года — 8 марта 1917 года) - ученый-правовед и государственный деятель, тайный советник, член Государственного Совета, сенатор, участник трезвеннического движения.

Злотников Лука Тимофеевич (10 октября 1878 года — 20 августа [2 сентября] 1918 года) - художник, сотрудник газет «Земщина», «Вече», «Виттова пляска» и журнала «Плювиум», издатель журнала «Паук», сторонник трезвости.

Знаменский Петр Васильевич (27 марта 1836 года — 2 мая 1917 года) - церковный историк, член-корреспондент С.-Петербургской АН, активный участник трезвеннического движения.

о. Иаков (Пятницкий Иван Алексеевич) (22 сентября 1844 года — 1922 год) — епископ Русской православной церкви, митрополит Томский, почетный член Казанского общества трезвости.

о. Игнатий (Дверницкий Арсений Васильевич) (12 июля 1878 года — 8 мая 1909 года) - иеромонах церковный и общественный деятель, участник трезвеннического движения в России.

о. Илиодор (Труфанов Сергей Михайлович) (сентябрь 1880 или 1881 годов — 1958 год) - бывший иеромонах, активный участник черносотенного и трезвеннического движений.

Иловайский Дмитрий Иванович (11 февраля 1832 года — 15 февраля 1920 года) - тайный советник, историк, публицист, педагог, общественный деятель, участник право-монархического и трезвеннического движений.

о. Иннокентий (Усов Иван Григорьевич) (23 января 1870 года – 1942 год) - митрополит белокриницкий Древлеправославной Церкви Христовой (старообрядцев, приемлющих белокриницкую иерархию), проповедник трезвения.

о. Иннокентий (Ястребов Илья Иванович) (16 июля 1867 года — 9[22] мая 1928 года) - архиепископ Астраханский, церковный и общественный деятель, председатель Киевского отдела Союза Русского Народа, проповедник трезвения.

о. Иоаким (Левитский Иван Акимович) (30 марта 1853 года — не позднее апреля 1921 года) - архиепископ Нижегородский и Арзамасский - церковный и общественный деятель, проповедник трезвения.

о. Иоанн Виноградов (5 января 1879 года - 9 декабря 1937 года) - священник, председатель Вышневолоцкого общества трезвости, участник Первого Всероссийского съезда по борьбе с пьянством.

о. Иоанн (Калинин Спиридон Киприанович) (1868 год - 27 августа 1956 года) - архиепископ новозыбковский, московский и всея Руси Древлеправославной церкви, проповедник трезвения.

о. Иоанн (Картушин Иустин Авксентьевич) (1 июня 1837 года - 24 апреля 1915 года) - архиепископ московский и всея России Древлеправославной Церкви Христовой (старообрядцев, приемлющих белокриницкую иерархию), проповедник трезвения.

о. Иоанн Кронштадтский (в миру Иван Ильич Сергиев) (19 (31) октября 1829 года — 20 декабря 1908 года (2 января 1909 года) – святой, праведный помощник и ревностный наставник трезвения.

Иоанн Самарский (Иван Алексеевич Чуриков) (15 января 1861 года – 8 октября 1933 года) – лидер религиозного трезвеннического движения России. Из них духовная деятельность по отрезвлению народа - тридцать пять лет с 20 ноября 1894 года по 19 апреля 1929 года.

о. Иоасаф (Удалов Иван Иванович) (5 (17) апреля 1886 года — 2 декабря 1937 года) — епископ Русской православной церкви, епископ Чистопольский, викарий Казанской епархии, член Комитета Казанского общества трезвости.

о. Иоасаф (Зеленкин Иван Петрович) (30 марта 1838 года - 27 марта 1912 года) - епископ казанский и вятский Древлеправославной Церкви Христовой (старообрядцев, приемлющих белокриницкую иерархию), проповедник трезвения.

о. Иона (Александров Иоанн) (1837 год - 28 февраля 1912 года) - епископ калужский и смоленский Древлеправославной Церкви Христовой (старообрядцев, приемлющих белокриницкую иерархию), проповедник трезвения.

о. Иосиф (Петровых Иван Семёнович) (15 (27) декабря 1872 года — 20 ноября 1937 года) — епископ РПЦ, митрополит Ленинградский, проповедник трезвения.

Исаев Андрей Алексеевич (19 октября 1851 года — 1924 года) - профессор, член Организационного комитета 1-го Всероссийского съезда по борьбе с пьянством.

Исеев Эраст Андреевич (1859 год — не ранее 1922 года) - политический и общественный деятель, депутат Государственной думы Российской империи, сторонник трезвости.

о. Исидор (Колоколов Петр Александрович) (3 апреля 1866 года —18 сентября [1 октября] 1918 года) - епископ Михайловский, викарий Рязанской епархии, один из организаторов монархического движения в Н. Новгороде, проповедник трезвения.

Карамзин Александр Николаевич(18 августа 1850 года — незадолго до 6[19] октября 1927 года) - естествоиспытатель, метеоролог, общественный деятель, член правой группы Государственного Совета, сторонник трезвости.

Карцев Рафаил Митрофанович (1861 год — после 1932 года) - воронежский купец, общественный деятель, председатель Воронежского отдела Союза Русского Народа, сторонник трезвости.

Карякин Василий Александрович (1851 год — 1913 год) — казанский купец 1-й гильдии, председатель Рыбинского биржевого комитета, член III Государственной думы от Казанской губернии, член Комиссии о мерах борьбы с пьянством Госдумы.

Касаткин Николай Алексеевич (29 декабря 1859 года - 17 декабря 1930 года) – российский художник, член Толстовского Согласия против пьянства.

Касаткин-Ростовский Николай Федорович (ноябрь 1848 года — 26 октября 1908 года) - князь, камергер Высочайшего Двора, действительный статский советник, член правой группы Государственного Совета, сторонник трезвости.

Катанов Николай Федорович (6 мая 1862 года — 24 февраля [9 марта] 1922 года) - выдающийся российский ученый-востоковед, известный общественный деятель, активный участник трезвеннического движения России.

Каульбарс Александр Васильевич (14 мая 1844 года — 25 января 1925 года) — русский барон, военный деятель и ученый-географ, генерал от кавалерии, член Военного совета, один из организаторов русской военной авиации, министр обороны и председатель совета министров княжества Болгарского в 1882-83 гг., активный сторонник трезвости.

Кацуров Иван Николаевич (1855 год — 14 декабря 1914 года) - статский советник, врач глазной лечебницы Попечительства о слепых Императрицы Марии Александровны в Ярославле, основатель и председатель Ярославского отдела Союза Русского Народа, сторонник трезвости.

Кельцев Сергей Андреевич (1858(?) год — после июня 1917 года) - статский советник, публицист и общественный деятель, председатель Русского Монархического Союза, сторонник трезвости.

Кирьянов Михаил Иванович (4 ноября 1861 года — 3[16] сентября 1919 года) - коллежский асессор, политический и общественный деятель, член фракции правых III Государственной Думы, сторонник трезвости.

Клопотович Виктор Феофилович (1865 год — 2 апреля 1912 года) — член III Государственной думы от Волынской губернии, военный врач, член Комиссии о мерах борьбы с пьянством Госдумы.

Клюжев Иван Семенович (1856 год —1917/1922 годы) - член Государственной Думы, член Организационного комитета 1-го Всероссийского Съезда по борьбе с пьянством.

Кобылинский Петр Петрович (3 марта 1847 года — 1918? год) - тайный советник, сенатор, член правой группы Государственного Совета, общественный деятель, сторонник трезвости.

Ковалевский Владимир Иванович (10 ноября 1848 года — 2 ноября 1934 года) — российский государственный деятель, учёный и предприниматель, председатель первого Всероссийского съезда по борьбе с пьянством (декабрь 1909 – январь 1910 гг.).

Кожевников Алексей Яковлевич (5 марта 1836 года — 10 января 1902 года) — русский невропатолог, профессор, доктор медицины, сторонник трезвости.

Кологривова Лидия Александровна (? — 20 марта 1915) - поэтесса, член Русского Монархического Собрания, сторонница трезвости.

Комаров Виссарион Виссарионович (1838 год — 22 декабря 1907 года) - русский полковник, сербский генерал, редактор-издатель ряда крупных патриотических изданий, сторонник трезвости.

Кони Анатолий Федорович (28 января (9 февраля) 1844 года — 17 сентября 1927 года) - член Государственного Совета, почетный академик, член Организационного комитета 1-го Всероссийского Съезда по борьбе с пьянством.

Коновницын Алексей Иванович (30 марта 1855 года —11[24] января 1919 года) - граф, член Главного Совета Союза Русского Народа, сторонник трезвости.

Константин Константинович - (10 [22] августа 1858 — 2 [15] июня 1915 года) — Великий князь, член Российского Императорского дома, генерал-адъютант (1901), генерал от инфантерии (1907), генерал-инспектор Военно-учебных заведений, президент Императорской Санкт-Петербургской академии наук (1889), поэт, переводчик и драматург, покровитель Всероссийского союза христиан-трезвенников.

Коншин Александр Николаевич (11 марта 1867 года - ?) - председатель общества трезвости при фабрике «Мануфактура товарищества Н.Н. Коншин», делегат Первого Всероссийского съезда по борьбе с пьянством.

Коровин Александр Михайлович (1865 год – 1943 год) - врач, публицист, первый председатель Московского общества трезвости.

Корсаков Сергей Сергеевич (22 января (3 февраля) 1854 года — 1(14) мая 1900 года) - русский психиатр, основоположник московской психиатрической школы, общественный деятель, активный сторонник трезвости.

Крамер Николай Эрнестович фон (1855 год —1917 год) - член Государственного Совета, член Организационного комитета 1-го Всероссийского Съезда по борьбе с пьянством.

Кривцов Яков Васильевич (28 февраля 1854 года — не ранее 1917 года) - действительный статский советник, политический и общественный деятель, член фракции правых Государственной Думы III–IV созывов, сторонник трезвости.

Крушеван Павел (Паволакий) Александрович (15 января 1860 года — 5 июня 1909 года) - писатель и журналист, депутат II Государственной Думы, организатор Союза Русского Народа в Бессарабии, сторонник трезвости.

Кукарников Андрей Иванович (1849 год — 13 апреля 1910 года) - купец, один из участников трезвеннического движения в Казани и Казанской губ.

Кулаковский Алексей Елисеевич (4 (16) марта 1877 года - 6 июня 1926 года) - основоположник якутской литературы, активный сторонник трезвости.

Кулаковский Платон Андреевич (26 июня 1848 года — 18 декабря 1913 года) - профессор, историк и филолог-славист, общественный деятель, активный участник Славянского движения, сторонник трезвости.

Кулаковский Юлиан Андреевич (13 июня 1855 года — 8[21] февраля 1919 года) - действительный статский советник, выдающийся ученый-историк, заслуженный профессор, член-корреспондент Петербургской АН, сторонник трезвости.

Кульчицкий Николай Константинович (16 января 1856 года — 17[30] января 1925 года) - тайный советник, государственный деятель, последний министр народного просвещения Российской Империи, сторонник трезвости.

Куприянов Василий Петрович (1864 год — 1950 год) — протоиерей, член III Государственной думы от Тверской губернии, член Комиссии о мерах борьбы с пьянством Госдумы.

Куракин Анатолий Александрович (22 января 1845 года —18 июня [1 июля] 1936 года) – князь, шталмейстер Высочайшего Двора, действительный статский советник, член правой группы Государственного Совета, сторонник трезвости.

Курлов Павел Григорьевич (5 января 1860 года — 7[20] июня 1923 года) - шталмейстер Высочайшего Двора, генерал-лейтенант, правый государственный деятель, тов. министра внутренних дел, один из руководителей российских спецслужб, сторонник трезвости.

Кучинский Архип Фёдорович (1867 год — после 1917 года) — член III Государственной думы от Минской губернии, крестьянин, член Комиссии Госдумы о мерах борьбы с пьянством.

Кушнырь-Кушнарев Григорий Иванович (1884 год — после мая 1917 года) - титулярный советник, чиновник, активный участник Академического движения, член Русского Собрания и Главной Палаты Русского Народного Союза им. Михаила Архангела, сторонник трезвости.

Лавров Алексей Максимович (? — не ранее 1912 года) - действительный статский советник, публицист (псевдоним А. Калужский), активный деятель право-монархического и трезвеннического движений.

Лауниц Владимир Федорович (10 августа 1855 года — 21 декабря 1906 года) - шталмейстер Высочайшего Двора, генерал-майор Свиты, действительный статский советник, С.-Петербургский градоначальник, сторонник трезвости.

Левашев о. Павел Никанорович (17 декабря 1866 года — 9[22] декабря 1937 года) - протоиерей, первый законоучитель гимназии Русского Собрания, сторонник трезвости.

Левашев Сергей Васильевич (5 июля 1857 года — 24 мая [6 июня] 1919 года) - действительный статский советник, доктор медицины, профессор, лидер фракции правых IV Государственной Думы, сторонник трезвости.

Лелявский Борис Николаевич (22 июля 1886 года — 23 октября [5 ноября] 1935 года) - государственный, политический и общественный деятель, член фракции правых IV Государственной Думы Российской Империи, сторонник трезвости.

Леман Анатолий Иванович (1 июня (13 июня) 1859 года — 11 сентября (24 сентября) 1913 года) — российский писатель, член Толстовского Согласия против пьянства.

Леус Никифор Кондратьевич (1855 год — после 1917 года) — член III Государственной Думы от Харьковской губернии, крестьянин, член Комиссии о мерах борьбы с пьянством Госдумы.

Лихачев Николай Петрович (12 апреля 1862 года — 14[27] апреля 1936 года) - действительный статский советник, выдающийся русский историк, академик, член-учредитель Русского Собрания, сторонник трезвости.

Лобанов-Ростовский Алексей Николаевич (1862 год —1921 год) - князь, шталмейстер Высочайшего Двора, действительный статский советник, член правой группы Государственного Совета, председатель Совета Русского Собрания, сторонник трезвости.

Ломан Дмитрий Николаевич (1868 год — сентябрь 1918 года) - полковник, доверенное лицо Императрицы Александры Федоровны, член Русского Собрания, сторонник трезвости.

Лукин Василий Васильевич (10 января 1859 года — не ранее 1919 года) - действительный статский советник, член фракции правых Государственной Думы III и IV созывов, сторонник трезвости.

Лукьянов Сергей Михайлович (23 августа 1855 года — 2 сентября 1935 года) - бывший прокурор Священного Синода, член Государственного Совета, член Всероссийского Александро-Невского братства трезвости.

Любимов Николай Александрович (1858 года - 26 февраля 1924 года) - протопресвитер, главный редактор журнала «В борьбе за трезвость» (1911 – 1916 гг.)

Любинский Адам Иванович (1862 год — 25 ноября 1916 года) - председатель Киевского отдела Русского Народного Союза им. Михаила Архангела, сторонник трезвости.

о. Макарий (Гневушев Михаил Васильевич) (сентябрь 1858 года — 22 августа [4 сентября] 1918 года) - священномученик, епископ Орловский и Севский, выдающийся проповедник трезвения и духовный писатель, общественный деятель Российской Империи.

о. Макарий (Парвицкий-Невский Михаил Андреевич) (14 октября 1835 года — 16 февраля [1 марта] 1926 года) - святитель, митрополит Московский и Коломенский, миссионер, проповедник трезвения, духовный писатель и общественный деятель Российской Империи.

Маклаков Николай Алексеевич (9 сентября 1871 года — 23 августа [5 сентября] 1918 года) - гофмейстер Высочайшего Двора, действительный статский советник, министр внутренних дел, сторонник сухого закона.

Маковицкий Душан Петрович (1866 год —1921 год) — врач, словак, активный сторонник трезвости, один из ближайших друзей Л.Н. Толстого, знакомый с ним лично с 1894 года.

Макогон Павел Матвеевич (13 января 1872 года — после 1930 года) - депутат Государственной Думы Российской Империи, соавтор предложения «Об утверждении на вечные времена в российском государстве трезвости».

Максимов Евгений Дмитриевич (1858 год — 1927 год) – профессор, член Комитета попечительства трудовой помощи, член Организационного комитета 1-го Всероссийского Съезда по борьбе с пьянством.

Манассеин или Манасеин Вячеслав Авксентьевич (1841 год — 1901 год) — русский врач и публицист, редактор журнала «Врач», председатель Литературного фонда, убежденный трезвенник.

Мараева Анна Васильевна (1845 год - 1928 год) - купчиха, старообрядка федосеевского согласия, исповедница трезвения.

Марков Николай Евгеньевич (2 апреля 1866 года — 9[22] или 11[24] апреля 1945 года) - политический и общественный деятель, председатель Главного Совета Союза Русского Народа, лидер фракции правых III и IV Государственных Дум, сторонник трезвости.

Машкевич о. Димитрий Федорович (1871 год — после 1916 года) - протоиерей, политический и общественный деятель, член фракции правых III Государственной Думы, сторонник трезвости.

Мейендорф Александр Феликсович (10 апреля 1869 года —1964 год) — барон, русский юрист и политический деятель, сторонник трезвости.

о. Мелетий (Картушин Михаил Поликарпович) (ок. 1859 года – 1934 года) - архиепископ московский и всея России Древлеправославной Церкви Христовой (старообрядцев, приемлющих белокриницкую иерархию), проповедник трезвения.

Меллер-Закомельский Владимир Владимирович (31 марта 1863 года — 1920 год) - барон, председатель С. – Петербургской губернской земской управы, член Организационного комитета 1-го Всероссийского съезда по борьбе с пьянством.

Мельников Федор Ефимович (1874 год – 1960 год) - старообрядец белокриницкого согласия, знаменитый апологетический писатель, сторонник трезвения.

Меньшиков Михаил Осипович (23 сентября 1859 года — 7[20] сентября 1918 года) - ведущий публицист «Нового времени», один из основателей и идеологов Всероссийского Национального Союза и Всероссийского Национального Клуба, сторонник абсолютной трезвости.

о. Мефодий (Герасимов Маврикий Львович) (22 февраля 1856 года — 16[29] марта 1931 года) - митрополит Харбинский, церковный и общественный деятель, участник право-монархического движения, сторонник трезвости.

Мешковский о. Алексей Дмитриевич (9 марта 1873 года —9[22] марта 1938 года) - протоиерей, член фракции правых IV Государственной Думы, кандидат в члены Главного Совета Союза Русского Народа, сторонник трезвости.

Мещеринов Григорий Васильевич (22 января 1827 года — 26 августа 1901 года) — Западно-Сибирский генерал-губернатор, затем командующий войсками Казанского военного округа, сторонник трезвости.

Мещеринова Вера Дмитриевна (в девичестве Белевцова) (? - 1911 год) - председатель Казанского управления Российского общества «Красного Креста», почётный член Казанского общества трезвости.

Мещерский Владимир Петрович (11 января 1839 года —10 июля 1914 года) - князь, писатель, издатель-редактор, правый публицист, общественный деятель, сторонник трезвости.

Мигулин Петр Петрович (12(24) августа 1870 года - после 1917 года) - профессор Харьковского университета, член Организационного комитета 1-го Всероссийского съезда по борьбе с пьянством.

Миклухо-Маклай Николай Николаевич (5 (17) июля 1846 года — 2 (14) апреля 1888 года) — русский этнограф, антрополог, биолог и путешественник, член Толстовского общества трезвости «Согласие против пьянства».

Минор Лазарь Соломонович (17(29) декабря 1855 года — 1942 год) - врач, создатель научной школы невропатологов, член организационного комитета Первого Всероссийского съезда по борьбе с пьянством, член Оргкомитета Пироговского совещания 9-11 мая 1915 года, на котором алкоголь был признан официально наркотиком.

Миртов Петр Алексеевич (5 июня 1871 года – 1925 год) - протоиерей, руководитель Александро-Невского общества трезвости.

о. Митрофан Гомельский (Краснопольский) (22 октября 1868 года - 23 июня (6 июля) 1919 года) – епископ РПЦ, председатель Комиссии о мерах борьбы с пьянством Государственной Думы Российской Империи.

о. Митрофан (Симашкевич Митрофан Васильевич) (23 ноября 1845 года — около 1930 года) — деятель григорианского раскола, до 1926 года — епископ Русской православной церкви, митрополит Донской и Новочеркасский, духовный писатель, магистр богословия, почетный член Казанского общества трезвости.

Митроцкий о. Михаил Владимирович (11 августа 1883 года — 18 сентября (1 октября) 1937 года) - протоиерей, политический и общественный деятель, депутат IV Государственной Думы, сторонник трезвости.

о. Михаил (Ермаков Василий Федорович) (31 июля 1862 года— 17 (30) марта 1929 года) - митрополит Киевский, экзарх Украины, церковный и общественный деятель, участник право-монархического и трезвеннического движений.

о. Михаил (Кочетов Михаил Нестерович) (1860 год - 6 апреля 1944 года) - архиепископ московский и всея Руси Древлеправославной церкви, проповедник трезвения.

Михайлов Потап Тихонович (1850-е годы — после 1912 года) - рабочий, член Совета Уфимского губернского отдела Союза Русского Народа, сторонник трезвости.

Морозова Варвара Алексеевна (урождённая Хлудова) (2 (14) ноября 1848 года — 4 сентября 1917 года) - потомственная Почетная Гражданка г. Москвы, крупная русская предпринимательница и благотворительница, член Толстовского Согласия против пьянства.

о. Назарий (Кириллов Николай Яковлевич) (4 декабря 1850 года — 19 июня (2 июля) 1928 года) - митрополитКурский и Обоянский, церковный и общественный деятель, участник право-монархического и трезвенного движений.

Нарышкин Александр Алексеевич (15 октября 1839 года — 22 февраля 1916 года) - действительный тайный советник, сенатор, член правой группы Государственного Совета Российской Империи, сторонник трезвости.

о. Нестор (Анисимов Николай Николаевич) (9 ноября 1884 года — 22 октября (4 ноября) 1962 года) - митрополит Кировоградский и Николаевский - церковный и общественный деятель, духовный писатель, участник право-монархического и трезвенного движений.

о. Никанор (Надеждин Николай Алексеевич) (27 ноября (10 декабря) 1858 года — 6 (19) ноября 1916 года) — епископ Русской православной церкви, епископ Олонецкий и Петрозаводский, почетный член Казанского общества трезвости.

о. Никола (Позднев Петр Алексеевич) (1853 год - 1 сентября 1934 года) - родоначальник иерархии Древлеправославной церкви, проповедник трезвения.

Николай II Александрович (6 [18] мая 1868 года— 17 июля 1918 года) - Император Всероссийский, введший сухой закон в Российской Империи в 1914 году.

о. Николай (Лебедев Николай Васильевич) (1869 год – 1 сентября 1933 года) – священноисповедник РПЦ, руководитель Общества трезвости во имя Казанской иконы Божией Матери, проповедник трезвения.

о. Николай Троицкий (24 июля 1880 года - 2 декабря 1937 года) - протоиерей РПЦ, руководитель «Казанского Братства защиты Святой Православной Веры», активный сторонник трезвости.

Никольский Борис Владимирович (3 октября 1870 года — июнь 1919 года) - ученый, педагог и публицист, профессор Юрьевского университета, член Главного Совета Союза Русского Народа, сторонник трезвости.

Никольский Петр Васильевич (1 сентября 1858 года — 4 (17) марта 1940 года) - профессор, врач-дерматолог, публицист и общественный деятель, председатель Киевского губернского отдела Союза Русского Народа, сторонник трезвости.

о. Никон (Бессонов Николай Николаевич) (10 июля 1868 года — 1919 год) - епископ Енисейский и Красноярский, член фракции правых IV Государственной Думы, сторонник трезвости.

о. Никон (Рождественский Николай Иванович) (4 апреля 1851 года — 30 декабря 1918 года [2 января 1919 года]) - архиепископ Вологодский и Тотемский, председатель Издательского совета при Священном Синоде, член Государственного Совета, один из активных участников право-монархического и трезвенного движений.

Никонович о. Феодор Иосифович (17 февраля 1854 года (по др. данным 16 февраля 1853 года) — 14 февраля 1911 года) - протоиерей, политический и общественный деятель, член фракции правых III Государственной Думы, сторонник трезвости.

Нилус Сергей Александрович (28 августа 1862 года — 1 (14) января 1929 года) - прозаик, публицист и общественный деятель, член Русского Собрания, сторонник трезвости.

Новицкий Петр Васильевич (6 апреля 1867 года — не ранее апреля 1917 года) - статский советник, политический и общественный деятель, член фракции правых Государственной Думы III и IV созыва, сторонник трезвости.

Образцов Василий Афиногенович (1859 год — после 1920 года) - педагог, политический и общественный деятель, член правой фракции III Государственной Думы, сторонник трезвости.

Ознобишин Николай Нилович (? — 11 ноября 1912 года) - один из основателей Союза Русского Народа, почетный и действительный председатель Московского губернского отдела СРН, сторонник трезвости.

Оловеников Владимир Владимирович (1872 год — 16 февраля 1908 года) - публицист и издатель, основатель и редактор газеты «Вече», сторонник трезвости.

Орлов Василий Григорьевич (1866? год — 6 (19) октября 1918? года) - председатель Отечественного Патриотического Союза, сторонник трезвости.

Ольденбургская (Романова) Евгения Максимилиановна (20 марта [1 апреля] 1845, Санкт-Петербург — 4 мая 1925, Биарриц, Франция) - герцогиня Лейхтенбергская, светлейшая княжна, принцесса, член Российского императорского дома (с титулом «Императорское высочество»), покровительница Отдела борьбы с алкоголизмом женщин при Обществе охранения здоровья женщин в С.-Петербурге.

Ольденбургский Александр Петрович (21 мая 1844 года — 6 сентября 1932 года) — русский генерал от инфантерии, генерал-адъютант, сенатор, член Государственного совета; до падения монархии в России — член Императорского Дома, покровитель попечительств о народной трезвости в России.

Озеров Иван Христофорович (28 апреля 1869 года — 1 января 1942 года) - профессор Московского и СПБ Университетов, член Организационного комитета 1-го Всероссийского съезда по борьбе с пьянством.

Осипов Виктор Петрович (31 октября (12 ноября) 1871 года — 22 мая 1947 года) - профессор психиатрии Казанского университета, член Организационного комитета 1-го Всероссийского съезда по борьбе с пьянством.

о. Павел Горшков (1867 год – 1950 год) - иеромонах, заведующий обществом «Первая Российская Сергиевская школа трезвости», делегат Первого Всероссийского съезда по борьбе с пьянством.

о. Павел (Гальковский Павел Михайлович) (9 января 1864 года — 15 (28) ноября 1937 года) - митрополит Иваново-Вознесенский - церковный и общественный деятель, председатель Витебского отдела Союза Русского Народа, проповедник трезвения.

о. Павел (Преображенский Павел Григорьевич) (10 августа 1843 года — 18 сентября 1911 года) – епископ Чигиринский, церковный и общественный деятель, проповедник трезвения.

Павлов Иван Петрович - (14 (26) сентября 1849 года — 27 февраля 1936 года) — русский учёный, первый русский нобелевский лауреат, физиолог, создатель науки о высшей нервной деятельности, активный сторонник трезвости.

Пантелеев Андрей Васильевич (9 августа 1852 года — 4 (17) сентября 1938 года) - тайный советник, шталмейстер Высочайшего Двора, член Совета Русского Собрания, сторонник трезвости.

Пасхалов Клавдий Никандрович (1843 год — 1924 год) - действительный статский советник, государственный и общественный деятель, сторонник трезвости.

Пахальчик Василий Карпович (1 января 1867 года — не ранее 1913 года) - крестьянин, член фракции правых III Государственной Думы, кандидат в члены Главного Совета Союза Русского Народа, сторонник трезвости.

Первушин Всеволод Прокопьевич (7 января 1869 года - 21 декабря 1954 года) - профессор, активный сторонник трезвости, инициатор проведения Пироговского совещания 9-11 мая 1915 года, на котором алкоголь был признан наркотиком.

Петров Григорий Спиридонович (26 января (6 февраля) 1866 года — 18 июня 1925 года) — священник, общественный деятель, публицист и проповедник трезвения, депутат 2-й Государственной думы Российской империи, главный редактор журнала «Друг трезвости».

Петров Михаил Кузьмич (1868 год — около 1928 года) - мещанин, основатель и бессменный, «пожизненный», председатель «Союза русских православных людей в городе Шуе и уездах Владимирской губернии», сторонник трезвости.

Пешков Николай Николаевич (4 апреля 1857 года — после 1917 г7ода) - генерал-лейтенант, руководитель Комитета по организации экспедиций к Северному полюсу, председатель Русского Собрания, сторонник трезвости.

о. Питирим (Окнов Павел Васильевич) (1858 год — 1919 год) - митрополит Петроградский и Ладожский, общественный деятель, почетный председатель Курского отдела Союза Русского Народа, сторонник трезвости.

Пихно Дмитрий Иванович (1 января 1853 года — 29 июля 1913 года) - тайный советник, экономист и общественный деятель, член Государственного Совета, издатель и редактор газеты «Киевлянин», сторонник трезвости.

Полубояринова Елена Адриановна (1864 год — 2 (15) февраля 1919 года) - купчиха 1-й гильдии, одна из организаторов Всероссийского Дубровинского Союза Русского Народа, ближайшая сподвижница основателя и лидера СРН А.И. Дубровина, сторонница трезвости.

Покровский Егор Арсеньевич (21 декабря 1838 год – 1895 год) - известный московский врач-педиатр и педагог, член Толстовского Согласия против пьянства.

Попов Александр Степанович (4 (16) марта 1859 года — 31 декабря 1905 года (13 января 1906 года) - русский физик и электротехник, изобретатель электрической связи без проводов (радиосвязи, радио), сторонник трезвости.

Попов о. Тихон Дмитриевич (12 июля 1876 года (по др. данным 25 июня) — 27 июля (9 августа) 1962 года) - протоиерей, член фракции правых IV Государственной Думы, сторонник трезвения.

Поляков Петр Иванович (1858/1862? год – 1920/1922? год) - духовный писатель, организатор и издатель первой Всероссийской противоалкогольной газеты “Трезвость”.

Португалов Вениамин Осипович (1835 года — 20 октября 1896 года) — российский публицист и врач, сторонник трезвости.

Постный Федор Яковлевич (4 июля 1869 года — после 1915 года) - киевский купец, председатель Киево-Подольского отдела Союза Русского Народа, сторонник трезвости.

Прозоров о. Григорий Яковлевич (21 января 1864 года — 1942 год (или 1943 год)) - протоиерей, профессор богословия Киевского Политехнического института, председатель Киевского Русского Собрания, сторонник трезвости.

Пуришкевич Владимир Митрофанович (12 августа 1870 года — 11(24) января 1920 года) - политический и общественный деятель, организатор и руководитель Русского Народного Союза им. Михаила Архангела, сторонник трезвости.

Пурышев Аркадий Константинович (? — после 1915 года) - предприниматель, видный деятель Русского Собрания, сторонник трезвости.

Проханов Иван Степанович (1869 год — 1935 год) - религиозный и политический деятель, сторонник трезвости, в 1908—1928 годах руководитель Всероссийского союза евангельских христиан.

Пыльд Хельми (1882 год – 1969 год) – лидер трезвеннического движения Эстонии.

Рачинский Сергей Александрович (2 (14) мая 1833 года — 2 (15) мая 1902 года) — российский учёный, педагог, просветитель, профессор Московского университета, член-корреспондент Императорской Санкт-Петербургской Академии Наук, активный сторонник трезвости.

Рейман Виллем (1861 год – 1917 год) - председатель Центрального комитета Союза эстонских обществ трезвости, лютеранский пастор.

Резцов Николай Александрович (12 октября 1855 года – 16 января 1914 года) - городской голова С.-Петербурга, член Организационного комитета 1-го Всероссийского съезда по борьбе с пьянством.

Рейн Фёдор Александрович (3 (15) марта 1866 года — 3 сентября 1925 года) — русский хирург, доктор медицинских наук, профессор, председатель правления Общества Русских врачей в память И.И. Пирогова, председатель Оргкомитета Пироговского совещания 9-13 мая 1915 года, на котором алкоголь был признан наркотиком.

Ризположенский Рафаил Васильевич (14 [26] мая 1862 года — после 1921 года) - геолог, почвовед, хранитель Казанского городского музея, один из руководителей и идеологов казанского право-монархического и трезвеннического движений.

Римский-Корсаков Александр Александрович (3 мая 1850 года — 13[26] сентября 1922 года) - шталмейстер Высочайшего Двора, действительный статский советник, член правой группы Государственного Совета, сенатор, сторонник трезвости.

Рогович Алексей Петрович (27 июля 1858 года — не ранее июня 1921 года) - гофмейстер Высочайшего Двора, тайный советник, товарищ обер-прокурора Священного Синода, сенатор, член правой группы Государственного Совета, сторонник трезвости.

Родзевич Николай Николаевич (? — 12 (25) февраля 1919) - педагог и общественный деятель, председатель Одесского Союза Русских Людей, сторонник трезвости.

Родионов Иван Александрович (21 октября 1866 года — 11[24] января 1940 года) - писатель, казачий офицер, активный участник монархического движения, активный сторонник трезвости.

Рождественский Александр Васильевич (11 октября 1872 года – 5 июля 1905 года) – лидер трезвеннического движения Российской Империи, председатель Александро-Невского общества трезвости.

Розенбах Павел Яковлевич (1858 год – 1918 год) - приват-доцент, профессор Психоневрологического института, заведующий психиатрическим отделением Николаевского военного госпиталя, член Организационного комитета 1-го Всероссийского съезда по борьбе с пьянством.

Розмитальский Виктор Эдуардович (1850 год — 15[29] марта 1919 года) - коммерсант, тов. председателя Киевского отдела Союза Русского Народа, председатель отдела Русского Народного Союза им. Михаила Архангела, сторонник трезвости.

Россолимо Григорий Иванович (5 (17) декабря 1860 года — 29 сентября 1928 года) — русский и советский невропатолог и дефектолог, член Оргкомитета Пироговского совещания 9-11 мая 1915 года, на котором алкоголь был признан официально наркотиком.

Рухлов Сергей Васильевич (24 июня (6 июля) 1852 года — 19 октября 1918 года) - министр путей сообщения, член Всероссийского Александро-Невского братства трезвости.

Рябов Петр Васильевич (1870 год — 4 (17) июня 1918 года) - крестьянин, учредитель и председатель отдела Союза Русского Народа в Пермской области, сторонник трезвости.

Саблер Владимир Карлович (в 1915 году принял фамилию жены — Десятовский) (1845 год — 9 сентября 1929 года) — российский юрист и государственный деятель; обер-прокурор Святейшего Синода (2 мая 1911 — 4 июля 1915), член Всероссийского Александро-Невского братства трезвости.

Сироткин Дмитрий Васильевич (1865 год / 10 мая 1864 – 1946 год / 13 июля 1953 года) - крупнейший деятель старообрядчества, председатель совета Всероссийских съездов старообрядцев белокриницкого согласия, председатель совета Нижегородской общины, сторонник трезвости.

о. Серафим (Голубятников Сергей Георгиевич) (1856 год — 1921 год) - епископ Екатеринбургский и Ирбитский, церковный и общественный деятель, участник право-монархического движения, проповедник трезвения.

о. Серафим (Кузнецов Георгий Михайлович) (1873 год — 22 февраля (7 марта) 1959 года) – игумен, духовный писатель, почетный член Пермского губернского отдела Союза Русского Народа, проповедник трезвения.

о. Серафим (Чичагов Леонид Михайлович) (9 января 1856 года — 28 ноября (11 декабря) 1937 года) - священномученик, митрополит Ленинградский, выдающийся церковный и общественный деятель, проповедник трезвения.

Сергеевский Николай Дмитриевич (4 октября 1849 года — 25 сентября 1908 года) - тайный советник, сенатор, член Государственного Совета, заслуженный профессор, общественный деятель, первый председатель Русского Окраинного Общества, сторонник трезвости.

Серышев Иннокентий Николаевич (15 августа 1883 года - август 1976 года) – востоковед, эсперантист, издатель, создатель общества трезвости в России.

Сеченов Иван Михайлович (1 (13) августа 1829 года — 2 (15) ноября 1905 года) — русский физиолог и просветитель, публицист, мыслитель-рационалист, создатель физиологической школы, учёный-энциклопедист, активный сторонник трезвости.

Сикорский Иван Алексеевич (26 мая 1842 года — 1 (14) февраля 1919 года) - выдающийся русский ученый-психолог, активный общественный деятель, сторонник трезвости.

Синькевич о. Феодор Николаевич (26 октября 1876 года — 2[15] апреля 1946 года) - протоиерей, И.О. председателя Киевского губернского отдела Союза Русского Народа, председатель Патриотического общества молодежи «Двуглавый Орел», сторонник трезвости.

Слинко Андрей Петрович (28 сентября 1845 года — май 1919 года) - купец, общественный деятель, учредитель Крещатикского отдела Союза Русского Народа, сторонник трезвости.

Снежков Василий Николаевич (1864 год — после 1919 года) - коллежский советник, член фракции правых IV Государственной Думы, сторонник трезвости.

Соболевский Алексей Иванович (26 декабря 1857 года — 11 (24 0 мая 1929 года) - филолог-славист, этнограф и историк культуры, академик, тайный советник, член Государственного Совета, Почетный член Казанского общества трезвости.

Созонович Иван Петрович (2 марта 1855 года — 15 (28) февраля 1923 года) - профессор, действительный статский советник, член фракции правых III Государственной Думы, сторонник трезвости.

Соловьёв Александр Титович (6 (18) ноября 1853 года — 3 декабря 1918 года) - председатель Казанского общества трезвости.

Спасский о. Владимир Александрович (20 мая 1869 года — август 1943 года) - протоиерей, политический и общественный деятель, член фракции правых IV Государственной Думы, сторонник трезвости.

Станиславский о. Алексей Маркианович (12 февраля 1865 года — 10 (23) мая 1953 года) - протоиерей, политический и общественный деятель, член фракции правых в Государственной Думе III и IV созывов, член Комиссии о мерах борьбы с пьянством Госдумы.

Стародумов Николай Павлович (1856 год — не ранее марта 1925 года) - мещанин, политический и общественный деятель, член фракции правых в IV Государственной Думе, сторонник трезвости.

о. Стефан (Расторгуев Сергей Яковлевич) (13 (25) октября 1861 года - 2 сентября 1937 года) - архиепископ московский и всея Руси Древлеправославной церкви, проповедник трезвения.

Сторчак Иван Иванович (1862 год - ?) - депутат 3-й Государственной думы Российской империи от Херсонской губернии, член Комиссии о мерах борьбы с пьянством.

Страхов Николай Николаевич (1828 год — 1896 год) — литературный критик и философ, сторонник трезвости, был в дружеских отношениях с Л.Н. Толстым.

Стрижевский Михаил Васильевич (18 февраля /2 марта/ 1854 года – 30 августа /12 сентября/ 1913 года) – государственный, общественный, земский деятель, камергер Высочайшего Двора, Пермский вице-губернатор в 1904 – 1906 гг., Казанский губернатор в 1906 – 1913 гг., почетный член Казанского общества трезвости.

Струков Ананий Петрович (1851 год — апрель 1922 года) - гофмейстер Высочайшего Двора, государственный и общественный деятель, член правой группы Государственного Совета, председатель Совета Объединенного Дворянства, сторонник трезвости.

Сушков Михаил Андреевич (1844 год — не ранее 1912 года) - мещанин, член фракции правых III Государственной Думы, сторонник трезвости.

Сысин Алексей Николаевич (17 октября 1879 года - 1956 год) — профессор гигиены, заслуженный деятель науки, участник революционно-демократического движения, организатор санитарно-эпидемиологической службы, академик АМН СССР, член Оргкомитета Пироговского совещания 9-11 мая 1915 года, на котором алкоголь был признан официально наркотиком.

Таганцев Николай Степанович (19 февраля (3 марта) 1843 года — 22 марта 1923 года) - член Государственного Совета, член Организационного комитета 1-го Всероссийского съезда по борьбе с пьянством.

Талберг Николай Дмитриевич (10 июля 1886 года — 29 мая (11 июня) 1967 года) - член Русского Собрания, церковный историк, публицист, педагог, сторонник трезвости.

Танеев Сергей Иванович (13 (25) ноября 1856 года — 6 (19) июня 1915 года) – русский композитор, активный сторонник трезвости.

Таубе Михаил Фердинандович (13 апреля 1855 года — 20 октября 1924 года) - барон, математик, философ, поэт и публицист, общественный деятель, член Главного Совета Союза Русского Народа, сторонник трезвости.

Тимошкин Федор Федорович (1872 год — не ранее 1917 года) - видный деятель право-монархического движения, член правой фракции III Государственной Думы, сторонник трезвости.

Тиханович-Савицкий Нестор Николаевич (1866 год — после июля 1917 года) - астраханский купец, лидер Астраханской Народно-монархической партии, сторонник трезвости.

Тихменев Николай Михайлович (27 марта1872 года — 22 июня 1954 года) - публицист, активный участник право-монархического движения, сторонник трезвости.

Тихомиров Лев Александрович (19 января 1852 года – 16 октября 1923 года) - русский мыслитель, публицист, мемуарист, сторонник трезвости.

о. Тихон (Беллавин Василий Иванович) (19 января 1865 года — 25 марта (7 апреля) 1925 года) - патриарх Московский и всея России, почетный председатель Ярославского отдела Союза Русского Народа, проповедник трезвения.

Толмачев Иван Николаевич (5 января 1863 года — после 1929 года) - генерал-лейтенант, Одесский градоначальник, сторонник трезвости.

Толстой Лев Николаевич (28 августа (9 сентября) 1828 года — 7 (20) ноября 1910 года) — один из наиболее широко известных русских писателей и мыслителей, почитаемый как один из величайших писателей мира, выдающийся деятель трезвеннического движения Российской Империи.

Толь Сергей Александрович (30 июня 1848 года — 1918 год) - граф, тайный советник, обер-егермейстер Высочайшего Двора, член правой группы Государственного Совета, член Совета Русского Собрания, сторонник трезвости.

Трегубов Ростислав Вадимович (? — после февраля 1917 года) - чиновник военного ведомства, секретарь Главного Совета Союза Русского Народа, сторонник трезвости.

Ткачёв Андрей Никитич (1843 год — 24 февраля 1911 года) — русский адвокат и общественный деятель, член III Государственной думы от Псковской губернии, член Комиссии о мерах борьбы с пьянством Госдумы.

о. Феодор (Поздеевский Александр Васильевич) (21 марта 1876 года — 27 сентября (10 октября) 1937 года) - архиепископ Волоколамский, организатор и первый председатель Тамбовского Союза Русских Людей, проповедник трезвения.

о. Флавиан (Городецкий Николай Николаевич) (26 июля 1840 года — 5 ноября 1915 года) - митрополит Киевский и Галицкий, выдающийся церковный и общественный деятель, проповедник трезвения.

Фивейский Михаил Павлович (1856 год – 1919 год) - священник, русский православный церковный писатель, экзегет, переводчик, учредитель Первого Московского общества трезвости.

о. Флавиан (Слесарев Феофилакт Феофилактович) (1 марта 1879 года - 25 декабря 1960 года) - архиепископ московский и всея Руси Древлеправославной Церкви Христовой (старообрядцев, приемлющих белокриницкую иерархию), проповедник трезвения.

Флёров Александр Фёдорович (12 июня 1872 года - 12 октября 1960 года) - известный отечественный ботаник, физиолог растений, доктор биологических наук, профессор, член Оргкомитета Пироговского совещания 9-11 мая 1915 года, на котором алкоголь был признан официально наркотиком.

Фомкин Иван Алексеевич (14 сентября 1876 года — после 1917 года) — член III Государственной Думы от Тамбовской губернии, крестьянин, член Комиссии о мерах борьбы с пьянством Госдумы.

Фофанов Константин Михайлович (18 (30) мая 1862 года — 17 (30) мая 1911 года) — русский поэт, член Толстовского Согласия против пьянства.

Хвостов Алексей Николаевич (1 июля 1872 года — 23 августа (5 сентября) 1918 года) - камергер Высочайшего Двора, действительный статский советник, председатель фракции правых IV Государственной Думы, тов. председателя Русского Собрания, член Главного Совета Союза Русского Народа, сторонник трезвости.

Хилков Дмитрий Александрович (1857 год — 1914 год) — бывший князь и гвардейский офицер, сторонник трезвости, крупный помещик Полтавской губернии, отказавшийся от своих имений и привилегий, сочувствовавший взглядам Л.Н. Толстого.

Челышов (Челышев) Михаил Дмитриевич (26 сентября 1866 года — 13 сентября 1915 года) — депутат Государственной думы Российской империи третьего созыва (1907—1912), активный сторонник трезвости.

Чемодуров Александр Александрович (19 февраля 1850 года — не ранее 1917 года) - действительный статский советник, член правой группы Государственного Совета, член Совета Русского Собрания, сторонник трезвости.

Череванский Владимир Павлович (31 октября 1836 года — 22 июня 1914 года) — Российский Государственный деятель, тайный советник, действительный статский советник, член Государственного совета, писатель, сторонник трезвости.

Чертков Владимир Григорьевич (1854 год – 1936 год) - близкий друг Л.Н. Толстого, издатель и редактор его произведений, сторонник трезвости.

Чикин Александр Андреевич (27 сентября 1865 года — 25 августа 1924 года) — русский оптик, художник, путешественник и общественный деятель, сторонник трезвости.

Чукмалдин Николай Мартемьянович (Мартинианович) (1836 год — 1901 год) — русский купец, писатель, общественный деятель, просветитель, меценат, сторонник трезвости.

Шабельская-Борк Елизавета Александровна (18 апреля 1855 года — 1917 год) - литератор и публицист, активная участница право-монархического и трезвеннического движений.

Шабельский-Борк (настоящая фамилия Попов) Петр Николаевич (5 мая 1893 года — 5 (18) августа 1952 года) - поэт и писатель, общественный деятель, сторонник трезвости.

Шавельский о. Георгий Иванович (6 [18] января 1871 года — 2 октября 1951 года) - протопресвитер военного и морского духовенства, член Всероссийского Александро-Невского братства трезвости.

Шарапов Сергей Федорович (1855 год – 26 июня 1911 года) - русский мыслитель, экономист, писатель, продолжатель дела славянофилов, сторонник трезвости.

Шаховской Михаил Львович (6 ноября 1846 года — 28 апреля 1912 года) - князь, общественный деятель, председатель Совета Русского Собрания, сторонник трезвости.

Шаховской Николай Владимирович (1856 год — 19 августа 1906 года) - князь, русский публицист, государственный и общественный деятель, член Русского Собрания, сторонник трезвости.

Шетохин Николай Иоасафович (11 февраля 1869 года — осень 1918 года) - член фракции правых Государственной Думы III и IV созывов, кандидат в члены Главного Совета Союза Русского Народа, сторонник трезвости.

Шечков Георгий Алексеевич (1 августа 1856 года — 22 июня [5 июля] 1920 года) - юрист, член правой фракции Государственной Думы III и IV созыва, публицист, сторонник трезвости.

Шидловский Константин Иванович (1858 год — 1920 год) - санитарный врач, общественный деятель, литератор-публицист, член Оргкомитета Пироговского совещания 9-11 мая 1915 года, на котором алкоголь был признан официально наркотиком.

Ширинский-Шихматов Алексей Александрович (19 ноября 1862 года — 9 (22) декабря 1930 года) - князь, гофмейстер Высочайшего Двора, действительный статский советник, член правой группы Государственного Совета, сенатор, сторонник трезвости.

Шмаков Алексей Семенович (1852 год — 25 июня 1916 года) - присяжный поверенный, публицист и общественный деятель, сторонник трезвости.

Шмидт Мария Александровна (1844 год – 1911 год) – преподаватель Николаевского женского училища, старый друг Льва Николаевича Толстого, активный член Согласия против пьянства.

Шульгин Василий Витальевич (1 января 1878 года — 2 (15) февраля 1976 года) - публицист, депутат II–IV Государственных Дум, один из лидеров Всероссийского Национального Союза, сторонник трезвости.

Шульгин Матвей Яковлевич (1859 год — 1933 год) — боровичский городской голова в 1893—1905 гг., член III Государственной думы от Новгородской губернии, член Комиссии Госдумы о мерах борьбы с пьянством.

Шустов Семен Прокофьевич (? — после 1915 года) - лавочник, организатор и председатель Совета Самарского губернского отдела Союза Русского Народа, сторонник трезвости.

Штанге Александр Генрихович (13 августа 1854 года — 13 ноября 1932 года) - председатель Павловского общества трезвости (с. Павлово, Нижегородской губернии), делегат Первого Всероссийского съезда по борьбе с пьянством в С.-Петербурге (декабрь 1909 – январь 2010).

Щегловитов Иван Григорьевич (13 февраля 1861 года — 23 августа (5 сентября) 1918 года) - действительный тайный советник, председатель Государственного Совета, министр юстиции, председатель Совета Монархических Съездов, сторонник трезвости.

Щекин Александр Козьмич (1858 год — 10 апреля 1914 года) - общественный деятель, кандидат в члены Главного Совета Союза Русского Народа, секретарь Союза, сторонник трезвости.

Щербатов Александр Григорьевич (10 октября 1850 года — 24 апреля 1915 года) - князь, камергер Высочайшего Двора, экономист, публицист, путешественник, лидер Союза Русских Людей, сторонник трезвости.

Щукин Иван Иванович (1869 год – 2 января 1908 года) – коллекционер картин, публицист, философ, критик, член Толстовского Согласия против пьянства.

Энгельгардт Николай Александрович (3 февраля 1867 года — января 1942 года) - писатель, поэт, литературовед, публицист, один из руководителей Русского Собрания, сторонник трезвости.

Эрисман Фёдор Фёдорович (настоящее имя — Фридрих Гульдрейх) (2 (24) ноября 1842 года — 31 октября (13 ноября) 1915 года) — создатель основополагающих принципов общественной гигиены и социально-гигиенического направления медицины, пионер гигиены в России, активный сторонник трезвости.

ЮзьвюкВладимир Порфирьевич (16 июня 1868 года — после 1930 года) — член IV Государственной думы от Виленской губернии, протоиерей, сторонник трезвости.

Якубов о. Николай Евграфович (1837 год — после 1912 года) - протоиерей, член фракции правых III Государственной Думы, сторонник трезвости.

Ясинский Иероним Иеронимович (30 апреля (18 апреля) 1850 года — 31 декабря 1931 года) — русский писатель, журналист, поэт, литературный критик, переводчик, драматург, издатель и мемуарист, член Толстовского Согласия против пьянства.

Составил А.Н. Маюров

Приложение 4

Ограничения продаж алкоголя в субъектах РФ и количество объектов алкоторговли

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Наименование субъекта РФ** | Численность населения | 2014 год | | 2012 год | |
| К-во объект. алкоторговли | К-во чел. на объект алкоторговли | К-во объектов алкоторговли | К-во человек на объект алкоторговли | Время запрета (начало-конец) | К-во часов запрета/в вечернее время | Дополнительный запрет по времени | Ссылка на закон |
| **1** | **2** | **3** | **4** | **5** | **6** | **7** | **8** | **9** | **10** |
| Республика Адыгея | 452713 | 796 | 569 | 879 | 501 | **22:00-11:00** | 13/2 |  | Закон Республики Адыгея от 28 апреля 2012 г. N 88 |
| Республика Башкортостан | 4068836 | 14469 | 281 | 6531 | 622 | **23:00-8:00** | 9/1 | без дополнительных временных ограничений |  |
| Республика Бурятия | 973982 | 2134 | 456 | 4755 | 204 | **21:00-9:00** | 12/3 |  | закон Республики Бурятия от 15.11.2011г. №2361-IV (в редакции от 22.12.2012   N 3073-IV, от 07.03.2013 N 3179-IV) |
| Республика Алтай | 211564 | 849 | 249 | 553 | 372 | **23:0-10:000** | 11/1 |  | Постановление правительства Республики Алтай N 249 от 18 ноября 2010 года |
| Республика Дагестан | 2964822 | 418 | 7093 | 832 | 3575 | **20:00-10:00** | 14/4 |  | Закон Республики Дагестан от 29 апреля 2013 г. N 27 |
| Республика Ингушетия | 446566 | 0 | 0 | 5 | 83000 | **23:00-8:00** | 9/1 | Время РПА с содержанием спирта более 15% ограничивается с 22.00 до 10.00. | Закон Республики Ингушетия от 11 октября 2010 г. N 39-РЗ |
| Кабардино-Балкарская респуб. | 858560 | 330 | 2602 | 1872 | 459 | **22:00-10:00** | 12/2 |  | Закон Кабардино-Балкарской Республики от 29 декабря 2011 г. N 125-РЗ |
| Республика Калмыкия | 282009 | 473 | 596 | 420 | 683 | **22:00-8:00** | 10/3 |  | Постановление Правительства Республики Колмыкия от 27 августа 2012 г. N 311 |
| Карачаево-Черкесская респуб. | 470059 | 314 | 1497 | 575 | 831 | **21:00-11:00** | 14/3 |  | Закон Карачаево-Черкесской Республики от 15 ноября 2011 г. N 60-РЗ |
| Республика Карелия | 634485 | 1563 | 406 | 1722 | 372 | **23:00-8:00** | 9/1 | в День знаний (1 сентября) и Межд. день защиты детей с 8 до 9 и с 13 до 23 часов. | Закон Республики Карелия от 8 июня 2012 г. N 1602-ЗРК |
| Республика Коми | 872175 | 2179 | 400 | 2231 | 403 | **23:00-8:00** | 9/1 |  | Закон Республики Коми от 07.12.2005 г. № 135-РЗ |
| Республика Марий Эл | 688494 | 1837 | 375 | 2098 | 332 | **23:00-8:00** | 9/1 | Установлено время РПА с содержанием спирта более 15% с 8 до 22 часов (кроме Р). |  |
| Республика Мордовия | 812318 | 2176 | 373 | 2834 | 295 | **23:00-8:00** | 9/1 | Запрет не распространяется на Р и К | постановление Правительства Республики Мордовия от 21.10.2013 г. № 473 |
| Республика Саха (Якутия) | 955056 | 1371 | 697 | 1709 | 559 | **20:00-14:00** | 18/4 |  | Закон Республики Саха (Якутия) от 5 декабря 2013 г. 1248-З N 51-V |
| Северная Осетия — Алания | 704245 | 258 | 2730 | 650 | 1089 | **23:00-8:00** | 9/1 | без дополнительных временных ограничений |  |
| Республика Татарстан | 3838374 | 14907 | 257 | 7723 | 490 | **22:00-10:00** | 12/2 |  | Закона Республики Татарстан от 22 ноября 2010 года N 80-ЗРТ |
| Республика Тыва | 311637 | 244 | 1277 | 296 | 1045 | **19:00-11:00** | 16/5 | Запрет РПА в воскресные дни и в дни, объявленные в РФ и Респ. Тыва ПД | Постановление Правительства Республики Тыва от 21 февраля 2012 г. N 96 |
| Удмуртская республика | 1517186 | 3822 | 397 | 5317 | 286 | **22:00-10:00** | 12/2 | дополнительные ограничения 25 мая, 1 июня, 1 сентября | Закон УР от 4 октября 2011 г. N 44-РЗ |
| Республика Хакасия | 534243 | 1941 | 275 | 2070 | 257 | **23:00-8:00** | 9/1 |  | Закон Республики Хакасия от 20 декабря 2005 г. N 94-ЗРХ |
| Чеченская республика | 1346524 | 37 | 36393 | 13 | 100215 | **23:00-8:00** | 9/1 | с 10:00 до 8:00 следующего дня запрет на РПА с содержание спирта более 15% | Указ Президента Чеченской Республики от 17.02.2009 N 52 |
| Чувашская республика | 1239866 | 5566 | 223 | 3539 | 352 | **23:00-8:00** | 9/1 | не допускается РПА в ПАП с 22:00 до 10:00 | постановление Кабинета Министров Чувашской Республики № 425 от 23 октября 2013 г. |
| Алтайский край | 2390912 | 7385 | 324 | 7980 | 301 | **21:00-9:00** | 12/3 |  | Закон Алтайского края от 6 февраля 2012 г. N 5-ЗС |
| Краснодарский кр. | 5402609 | 11643 | 464 | 9092 | 575 | **22:00-11:00** | 13/2 |  | Закон Краснодарского края от 4 июня 2012 года №2497-КЗ |
| Красноярский кр. | 2851757 | 6349 | 449 | 5519 | 538 | **23:00-8:00** | 9/1 | без дополнительных временных ограничений | Закон Красноярского края от 01.11.2012 N 3-672 |
| Приморский край | 1938404 | 3443 | 563 | 3367 | 580 | **22:00-9:00** | 11/2 |  | Закон Приморского кр. от 2 дека 2009 г. N 536-КЗ |
| Ставропольский кр. | 2794458 | 3980 | 702 | 4275 | 652 | **22:00-10:00** | 12/2 | 1 сентября, и в день окончания учебного года | Постановление Правительства Ставропольского края от 25 июня 2012 г. N 207-п |
| Хабаровский край | 1338966 | 2597 | 516 | 2500 | 537 | **23:00-8:00** | 9/1 | без дополнительных временных ограничений |  |
| Амурская обл. | 811446 | 18983 | 43 | 4250 | 193 | **21:00-9:00** | 12/3 | запрет только для магазинах и ПОП в многоквартирных жилых домах, | Постановление Губернатора Амурской области от 26 октября 2011 г. N 322 |
| Архангельская обл. | 1148348 | 3246 | 354 | 3410 | 343 | **21:00-10:00** | 13/3 | с 13:00 до 10:00 (1 сент.1 июня, 27 июня, даты проведения выпускных мероприятий. | Постановление Правительства Архангельской области от 5 июня 2012 г. N 222-пп |
| Астраханская обл. | 1015893 | 1816 | 559 | 4677 | 216 | **22:00-10:00** | 12/2 | 1 июня; 1 сентября ,15 декабря, в день проведения мероприятия "Последний звонок" | Закон Астраханской области от 5 февраля 2013 г. N 4/2013-ОЗ |
| Белгородская обл. | 1544068 | 2421 | 638 | 4577 | 335 | **22:00-10:00** | 12/2 |  | Закон Белгородской области от 4 мая 2012 года №106 |
| Брянская обл. | 1242144 | 2722 | 456 | 3045 | 416 | **22:00-8:00** | 10/2 | 1 сентября, 27 июня | Постановление Правительства Брянской области от 6 мая 2013 г. N 100-п |
| Владимирская обл. | 1413010 | 3561 | 397 | 3992 | 357 | **23:00-8:00** | 9/1 | с 21:00 до 9:00 для изделий с содержанием спирта от 16,5 процентов | Постановления губернатора Владимирской обл. от 31 декаб. 2013 года №1542, от 9 янв. 2014 г. №1 |
| Волгоградская обл. | 2569092 | 6339 | 405 | 3978 | 656 | **23:00-8:00** | 9/1 | без дополнительных временных ограничений | Закон Вологодской области от 5 июня 2013 г. N 3071-ОЗ |
| Вологодская обл. | 1193507 | 3377 | 353 | 6250 | 192 | **23:00-8:00** | 9/1 | закон запрещает РПА также в ПОП кроме Р. | Закон Вологодской области от 5 июня 2013 г. N 3071-ОЗ |
| Воронежская обл. | 2328008 | 3393 | 686 | 7003 | 333 | **23:00-8:00** | 9/1 | без дополнительных временных ограничений | Закон Воронежской области от 28 декабря 2005 г. N 88-ОЗ |
| Ивановская обл. | 1043158 | 5393 | 193 | 1929 | 547 | **21:00-9:00** | 12/3 | Не допускается РПА с 23.00 до 9.00 в ПОП кроме Р, К, Б в нежилых помещениях  Не допускается РПА с 21.00 до 9.00 в ПОП менее 6 столов | Постановление Правительства Ивановской области от 24 февраля 2014 г. N 53-п |
| Иркутская обл. | 2417801 | 1909 | 1267 | 11154 | 218 | **23:00-8:00** | 9/1 | с 21-00 до 9-00 в помещениях ЖФ  с 8-00 до 23-00 в уст. ПД в радиусе 300 м. | Постановление Правительства Иркутской области от 14 октября 2011 г. N 313-ПП |
| Калининградская обл. | 962881 | 2541 | 379 | 2500 | 376 | **22:00-10:00** | 12,2 |  | Закон Калининградской области от 3 февраля 2003 г. N 222 |
| Калужская обл. | 1004785 | 1858 | 541 | 5260 | 192 | **22:00-10:00** | 12/2 |  | Закон Калужской области от 6 апреля 2006 г. N 182-ОЗ |
| Камчатский край | 319747 | 620 | 516 | 1420 | 225 | **22:00-10:00** | 12/2 |  | Постановление Правительства Камчатского края от 28 марта 2012 г. N 167-П |
| Кемеровская обл. | 2734137 | 4859 | 563 | 8530 | 324 | **23:00-8:00** | 9 | без дополнительных временных ограничений | Закон Кемеровской области от 20 декабря 2011 г. N 156-ОЗ |
| Кировская обл. | 1310636 | 3735 | 351 | 4154 | 322 | **23:00-10:00** | 11/1 | по воскресеньям с 17-00 до 10-00 | Постановление Правительства Кировской области от 5 февраля 2014 г. N 247/81 |
| Костромская обл. | 656403 | 1566 | 419 | 1270 | 521 | **22:00-10:00** | 12/2 |  | Закон Костромской области от 29 декабря 2010 г. N 22-5-ЗКО |
| Курганская обл. | 877362 | 1423 | 617 | 1816 | 500 | **23:00-8:00** | 9/1 | без дополнительных временных ограничений | Закон Курганской области от 30 апреля 1997 года №34 |
| Курская обл. | 1118736 | 1972 | 567 | 2495 | 449 | **23:00-8:00** | 9/1 |  |  |
| Ленинградская обла. | 1762488 | 4023 | 438 | 4716 | 332 | **23:00-8:00** | 9/1 |  |  |
| Липецкая обл. | 1159796 | 1492 | 777 | 1710 | 682 | **21:00-9:00** | 12/3 |  | Закон Липецкой области от 29 декабря 2012 г. N 118-ОЗ |
| Магаданская обл. | 150307 | 424 | 354 | 456 | 343 | **23:00-8:00** | 9/1 | без дополнительных временных ограничений |  |
| Московская обл. | 7129218 | 10120 | 704 | 10766 | 657 | **21:00-11:00** | 14/3 |  | Закон Московской области от 27 апреля 2012 г. N 40/2012-ОЗ |
| Мурманская обл. | 771000 | 1483 | 520 | 1541 | 516 | **23:00-8:00** | 9/1 | с 21 до 23 и с 8 до 11ч не допускается РПА с содержанием спирта более 15 процентов | Постановление Правительства Мурманской области от 13 октября 2009 г. N 479-ПП |
| Нижегородская обл. | 3281008 | 7768 | 422 | 8838 | 373 | **22:00-8:00** | 10/2 | с 22 до 10 для потребления на месте покупки (за исключением Р, Б, К) | Закон Нижегородской области от 29 июня 2012 г. N 74-З |
| Новгородская обл. | 622637 | 1924 | 324 | 2281 | 276 | **21:00-10:00** | 1/3 | запрет РПА в день выпускного мероприятия, 1 июня, 27 июня, 1 сент. | Постановление Правительства Новгородской области от 24 июня 2013 г. N 36 |
| Новосибирская обл. | 2730936 | 4926 | 554 | 6262 | 426 | **22:00-10:00** | 11/2 |  | Постановление Губернатора Новосибирской области от 21 декабря 2011 г. N 332 |
| Омская обл. | 1974237 | 3115 | 634 | 3070 | 644 | **22:00-10:00** | 12/2 |  | Закон Омской обл. от 28 декабря 2005 г. N 717-ОЗ |
| Оренбургская обл. | 2008535 | 3105 | 647 | 5631 | 361 | **22:00-10:00** | 12/2 | запрет РПА в Дня детства, 1 июня, 27 июня,1 сентября и др. устан. ПД | Постановление Правительства Оренбургской области от 14 сентября 2012 г. N 786-п |
| Орловская обл. | 769865 | 1513 | 509 | 1500 | 523 | **23:00-8:00** | 9/1 | с 21 до 23 и с 8 до 10 не допускается РПА с содержанием спирта более 5 процентов | Закон Орловской области от 4 апреля 2012 г. N 1335-ОЗ |
| Пензенская обл. | 1360147 | 2487 | 547 | 2852 | 483 | **23:00-8:00** | 9/1 | запрет РПА в день "Последнего звонка", и 1 сентября | Закон Пензенской области от 10 октября 2011 г. N 2133-ЗПО |
| Пермский край | 2635862 | 5882 | 448 | 4816 | 547 | **23:00-8:00** | 9/1 | запрет РПА в 1 июня, 1 сентября, в день праздника выпускников | Постановления правит. Пермского кр. от 10 октяб. 2011 г. N 755-п и от 18 июня 2013 года №705-п |
| Псковская обл. | 656735 | 1911 | 344 | 1702 | 392 | **21:00-10:00** | 13/3 | запрет РПА в день с 12 до 22 в день праздника выпускников 1 июня,1 сентября | Постановление Администрации Псковской области от 15 января 2013 г. N 8 |
| Ростовская обл. | 4245598 | 6418 | 662 | 6919 | 618 | **23:00-8:00** | 9/1 | запрет РПА в день 1 июня, 1 сентября, в дни выпускных мероприятий | Областной закон Ростовской области от 28 декабря 2005 г. N 441-ЗС |
| Рязанская обл. | 1140851 | 2491 | 458 | 2908 | 396 | **22:00-8:00** | 10/2 | запрет РПА в день российского студенчества (25 января), 1 июня, 27 июня,1 сентября, Международный день студентов (17 ноября) | Закон Рязанской области от 14 ноября 2011 г. N 98-ОЗ |
| Самарская обл. | 3210735 | 11126 | 289 | 5167 | 622 | **22:00-10:00** | 12/2 |  | Закон Самарской обл. от 31 января 2011 г. N 3-ГД |
| Саратовская обл. | 2496717 | 4361 | 573 | 5868 | 429 | **22:00-10:00** | 12/2 | запрет РПА 25 мая, 1 июня, 27 июня, 1 сентября, 11 сентября | Закон Саратовской области от 28 октября 2011 г. N 144-ЗСО |
| Сахалинская обл. | 490678 | 1151 | 426 | 2000 | 247 | **23:00-8:00** | 9/1 | запрет РПА в день окончанию учебного года, 27 июня; в День семьи (8 июля), 1 сентября | Закона Сахалинской области от 26.04.2013 № 33-ЗО |
| Свердловская обл. | 4320413 | 10989 | 393 | 7473 | 575 | **23:00-8:00** | 9/1 | запрет РПА в зонах рекреационного назначения с 23 до 8 час. | Постановление Правительства Свердловской области от 31 мая 2010 г. N 848-ПП |
| Смоленская обл. | 967558 | 2556 | 379 | 3468 | 283 | **23:00-8:00** | 9/1 | без дополнительных временных ограничений |  |
| Тамбовская обл. | 1068995 | 1932 | 553 | 2359 | 461 | **21:00-8:00** | 11/3 | запрет РПА с 23.00 до 09.00 в ПОП 1 мая, 9 мая, 12 июня, 4 ноября | Постановление администрации Тамбовской области от 27 июня 2012 года №772 |
| Тверская обл. | 1325703 | 2609 | 508 | 3033 | 442 | **23:00-8:00** | 9/1 | запрет РПА с 21 до 10 с содержанием спирта более 15% | Закон Тверской области от 29 октября 2010 г. N 86-ЗО |
| Томская обл. | 1070402 | 2820 | 380 | 3750 | 280 | **22:00-10:00** | 12/2 |  | Закон Томской области от 5 мая 2012 г. N 48-ОЗ |
| Тульская обл. | 1521307 | 2013 | 756 | 2200 | 701 | **22:00-14:00** | 16/2 | запрет РПА в выходные и ПД с 22:00 до 12:00 | постановление правительства Тульской области от 11.04.2012 N 136 |
| Тюменская обл. | 1409201 | 3039 | 464 | 3217 | 417 | **23:00-8:00** | 9/1 | запрет РПА 1 мая; 9 мая; 1 июня; 12 июня, 27 июня; 1 сентября, 4 ноября | Постановление Правительства Тюменской области от 27 декабря 2013 г. N 575-п |
| Ульяновская обл. | 1267485 | 2419 | 524 | 2990 | 429 | **23:00-8:00** | 9/1 | запрет РПА с содержанием спирта более 15% с 20 до 23, а в выходные, 25 мая, 1 и 12 июня, 1 и 12 сентября - с 8 часов до 23 часов | Закон Ульяновской области от 30 ноября 2011 г. N 220-ЗО |
| Челябинская обл. | 3490431 | 21932 | 159 | 6302 | 552 | **23:00-8:00** | 9/1 | без дополнительных временных ограничений |  |
| Забайкальский край | 1090419 | 1986 | 549 | 5099 | 216 | **21:00-10:00** | 13/3 |  | Постановление Правительства Забайкальского края от 1 августа 2013 г. N 318 |
| Ярославская обл. | 1271684 | 2737 | 465 | 5000 | 255 | **23:00-8:00** | 9/1 | запрет РПА ПОП в ЖФ с 23 до 8 часов | Закон Ярославской обл. от 2 апреля 2013 г. N 13-з |
| Москва | 12111194 | 10693 | 1133 | 4890 | 2354 | **23:00-8:00** | 9/1 | запрет РПА на территории поселений с 21 до 11 часов | постановление Правительства Москвы от 28 декабря 2005 г. N 1069-ПП |
| Санкт-Петербург | 5131967 | 6161 | 833 | 5883 | 828 | **22:00-11:00** | 13/3 |  | Закон Санкт-Петербурга от 10 февраля 2014 года №50-5 |
| Еврейская автономная обл. | 170552 | 366 | 466 | 374 | 467 | **22:00-11:00** | 13/3 | запрет РПА в День знаний | Закон Еврейской автономной области от 23.12.2005 N 617-ОЗ |
| Ненецкий автономный округ | 42968 | 162 | 265 | 134 | 314 | **23:00-8:00** | 9/1 | запрет РПА с содержанием спирта более 16,5% с 20 до 11 и в ПОП с 24 до 11 час. | Закон НАО от 15.06.2006 N 731-ОЗ |
| ХМАО - Югра | 1597051 | 2779 | 575 | 3162 | 493 | **20:00-8:00** | 12/4 |  | Закон ХМАО - Югры от 31.03.2012 N 34-оз |
| Чукотский АО | 50839 | 154 | 330 | 175 | 290 | **20:00-12:00** | 16/4 |  | Постановление Правительства Чукотского АО от 26 сентября 2011 года № 381 |
| Ямало-Ненецкий автономный округ | 539633 | 974 | 554 | 2315 | 230 | **23:00-8:00** | 9/1 | МСУ наделены правом устанавливать самостоятельные ограничения РПА по времени, месту и условиям | Закон Ямало-Ненецкого автономного округа от 24 декабря 2012 г. N 143-ЗАО |
| **ИТОГО** | **143657134** | **314856** | **456** | **301894** | **473** |  |  |  |  |
| Республика Крым | 1958500 |  |  |  |  | **23:00-8:00** | 9/1 | до 1 января 2015 года действует переходный период |  |
| Севастополь | 383900 |  |  |  |  | **23:00-8:00** | 9/1 | до 1 января 2015 года действует переходный период |  |

Принятые в таблице сокращения:

РПА – розничная продажа алкогольной продукции;

ПОП – предприятия общественного питания;

ПД – праздничные дни;

МСУ – органы местного самоуправления;

Р – рестораны;

Б – бары;

К – кафе.

Сокращенный вариант таблицы с goo.gl/N0DHnw

Материал подобрал и составил Илья Бабошко, г. Сургут, [dynalink@mail.ru](mailto:dynalink@mail.ru)



Приложение 5

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Рейтинг стран мира по уровню потребления алкоголя**  **World Health Organization. Global Status Report on Alcohol and Health, 2014.**  Эта страница содержит актуальный (периодически обновляемый) список стран и территорий мира, упорядоченных по уровню потребления алкоголя, измеряемого в литрах чистого этилового спирта на душу населения. При расчетах учитываются лица в возрасте 15 лет и старше. В странах, где ежегодное число туристов, по крайней мере эквивалентно числу жителей этих стран, туристическое потребление вычитается. В 2014 году исследование охватывает 188 стран. | | |
| **Место** | **Страна** | **Потребление** |
| 1 | [**Молдова**](http://gtmarket.ru/countries/moldova/moldova-info) | 18.22 |
| 2 | [**Чехия**](http://gtmarket.ru/countries/czech-republic/czech-republic-info) | 16.45 |
| 3 | [**Венгрия**](http://gtmarket.ru/countries/hungary/hungary-info) | 16.27 |
| 4 | [**Россия**](http://gtmarket.ru/countries/russia/russia-info) | 15.76 |
| 5 | [**Украина**](http://gtmarket.ru/countries/ukraine/ukraine-info) | 15.60 |
| 6 | [**Эстония**](http://gtmarket.ru/countries/estonia/estonia-info) | 15.57 |
| 7 | [**Андорра**](http://gtmarket.ru/countries/andorra/andorra-info) | 15.48 |
| 8 | [**Румыния**](http://gtmarket.ru/countries/romania/romania-info) | 15.30 |
| 9 | [**Словения**](http://gtmarket.ru/countries/slovenia/slovenia-info) | 15.19 |
| 10 | [**Беларусь**](http://gtmarket.ru/countries/belarus/belarus-info) | 15.13 |
| 11 | [**Хорватия**](http://gtmarket.ru/countries/croatia/croatia-info) | 15.11 |
| 12 | [**Латвия**](http://gtmarket.ru/countries/latvia/latvia-info) | 15.03 |
| 13 | [**Южная Корея**](http://gtmarket.ru/countries/korea-south/korea-south-info) | 14.80 |
| 14 | [**Португалия**](http://gtmarket.ru/countries/portugal/portugal-info) | 14.55 |
| 15 | [**Ирландия**](http://gtmarket.ru/countries/ireland/ireland-info) | 14.41 |
| 16 | [**Франция**](http://gtmarket.ru/countries/france/france-info) | 13.66 |
| 17 | [**Дания**](http://gtmarket.ru/countries/denmark/denmark-info) | 13.37 |
| 18 | [**Великобритания**](http://gtmarket.ru/countries/united-kingdom/united-kingdom-info) | 13.37 |
| 19 | [**Словакия**](http://gtmarket.ru/countries/slovak-republic/slovak-republic-info) | 13.33 |
| 20 | [**Польша**](http://gtmarket.ru/countries/poland/poland-info) | 13.25 |
| 21 | [**Австрия**](http://gtmarket.ru/countries/austria/austria-info) | 13.24 |
| 22 | [**Люксембург**](http://gtmarket.ru/countries/luxembourg/luxembourg-info) | 13.01 |
| 23 | [**Германия**](http://gtmarket.ru/countries/germany/germany-info) | 12.81 |
| 24 | [**Финляндия**](http://gtmarket.ru/countries/finland/finland-info) | 12.52 |
| 25 | [**Литва**](http://gtmarket.ru/countries/lithuania/lithuania-info) | 12.50 |
| 26 | [**Болгария**](http://gtmarket.ru/countries/bulgaria/bulgaria-info) | 12.44 |
| 27 | [**Нигерия**](http://gtmarket.ru/countries/nigeria/nigeria-info) | 12.28 |
| 28 | [**Уганда**](http://gtmarket.ru/countries/uganda/uganda-info) | 11.93 |
| 29 | [**Сент-Люсия**](http://gtmarket.ru/countries/saint-lucia/saint-lucia-info) | 11.85 |
| 30 | [**Испания**](http://gtmarket.ru/countries/spain/spain-info) | 11.62 |
| 31 | [**Армения**](http://gtmarket.ru/countries/armenia/armenia-info) | 11.35 |
| 32 | **Сербия** | 11.09 |
| 33 | [**Швейцария**](http://gtmarket.ru/countries/switzerland/switzerland-info) | 11.06 |
| 34 | [**Казахстан**](http://gtmarket.ru/countries/kazakhstan/kazakhstan-info) | 10.96 |
| 35 | [**Бельгия**](http://gtmarket.ru/countries/belgium/belgium-info) | 10.77 |
| 36 | [**Греция**](http://gtmarket.ru/countries/greece/greece-info) | 10.75 |
| 37 | [**Италия**](http://gtmarket.ru/countries/italy/italy-info) | 10.68 |
| 38 | [**Азербайджан**](http://gtmarket.ru/countries/azerbaijan/azerbaijan-info) | 10.60 |
| 39 | [**Сейшельские Острова**](http://gtmarket.ru/countries/seychelles/seychelles-info) | 10.59 |
| 40 | [**Гренада**](http://gtmarket.ru/countries/grenada/grenada-info) | 10.35 |
| 41 | [**Швеция**](http://gtmarket.ru/countries/sweden/sweden-info) | 10.30 |
| 42 | [**Палау**](http://gtmarket.ru/countries/palau/palau-info) | 10.10 |
| 43 | [**Нидерланды**](http://gtmarket.ru/countries/netherlands/netherlands-info) | 10.05 |
| 44 | [**Австралия**](http://gtmarket.ru/countries/australia/australia-info) | 10.02 |
| 45 | [**Аргентина**](http://gtmarket.ru/countries/argentina/argentina-info) | 10.00 |
| 46 | [**Ниуэ**](http://gtmarket.ru/countries/niue/niue-info) | 9.85 |
| 47 | [**Руанда**](http://gtmarket.ru/countries/rwanda/rwanda-info) | 9.80 |
| 48 | [**Канада**](http://gtmarket.ru/countries/canada/canada-info) | 9.77 |
| 49 | [**Сьерра-Леоне**](http://gtmarket.ru/countries/sierra-leone/sierra-leone-info) | 9.72 |
| 50 | [**Босния и Герцеговина**](http://gtmarket.ru/countries/bosnia-and-herzegovina/bosnia-and-herzegovina-info) | 9.63 |
| 51 | [**Намибия**](http://gtmarket.ru/countries/namibia/namibia-info) | 9.62 |
| 52 | [**Новая Зеландия**](http://gtmarket.ru/countries/new-zealand/new-zealand-info) | 9.62 |
| 53 | [**Гайана**](http://gtmarket.ru/countries/guyana/guyana-info) | 9.50 |
| 54 | [**Бурунди**](http://gtmarket.ru/countries/burundi/burundi-info) | 9.47 |
| 55 | [**Южная Африка**](http://gtmarket.ru/countries/south-africa/south-africa-info) | 9.46 |
| 56 | [**Соединенные Штаты Америки**](http://gtmarket.ru/countries/united-states/united-states-info) | 9.44 |
| 57 | [**Сент-Китс и Невис**](http://gtmarket.ru/countries/saint-kitts-and-nevis/saint-kitts-and-nevis-info) | 9.43 |
| 58 | [**Эквадор**](http://gtmarket.ru/countries/ecuador/ecuador-info) | 9.38 |
| 59 | [**Габон**](http://gtmarket.ru/countries/gabon/gabon-info) | 9.32 |
| 60 | [**Кипр**](http://gtmarket.ru/countries/cyprus/cyprus-info) | 9.26 |
| 61 | [**Бразилия**](http://gtmarket.ru/countries/brazil/brazil-info) | 9.16 |
| 62 | [**Багамские Острова**](http://gtmarket.ru/countries/bahamas/bahamas-info) | 8.76 |
| 63 | [**Сан-Томе и Принсипи**](http://gtmarket.ru/countries/sao-tome-and-principe/sao-tome-and-principe-info) | 8.74 |
| 64 | [**Чили**](http://gtmarket.ru/countries/chile/chile-info) | 8.55 |
| 65 | [**Македония**](http://gtmarket.ru/countries/macedonia/macedonia-info) | 8.51 |
| 66 | [**Мексика**](http://gtmarket.ru/countries/mexico/mexico-info) | 8.42 |
| 67 | [**Венесуэла**](http://gtmarket.ru/countries/venezuela/venezuela-info) | 8.23 |
| 68 | [**Уругвай**](http://gtmarket.ru/countries/uruguay/uruguay-info) | 8.14 |
| 69 | [**Япония**](http://gtmarket.ru/countries/japan/japan-info) | 8.03 |
| 70 | [**Ботсвана**](http://gtmarket.ru/countries/botswana/botswana-info) | 7.96 |
| 71 | [**Парагвай**](http://gtmarket.ru/countries/paraguay/paraguay-info) | 7.88 |
| 72 | [**Доминика**](http://gtmarket.ru/countries/dominica/dominica-info) | 7.84 |
| 73 | [**Норвегия**](http://gtmarket.ru/countries/norway/norway-info) | 7.81 |
| 74 | [**Камерун**](http://gtmarket.ru/countries/cameroon/cameroon-info) | 7.57 |
| 75 | [**Антигуа и Барбуда**](http://gtmarket.ru/countries/antigua/antigua-info) | 7.22 |
| 76 | [**Таиланд**](http://gtmarket.ru/countries/thailand/thailand-info) | 7.08 |
| 77 | [**Буркина Фасо**](http://gtmarket.ru/countries/burkina-faso/burkina-faso-info) | 6.98 |
| 78 | [**Барбадос**](http://gtmarket.ru/countries/barbados/barbados-info) | 6.91 |
| 79 | [**Перу**](http://gtmarket.ru/countries/peru/peru-info) | 6.90 |
| 80 | [**Панама**](http://gtmarket.ru/countries/panama/panama-info) | 6.85 |
| 81 | [**Танзания**](http://gtmarket.ru/countries/tanzania/tanzania-info) | 6.75 |
| 82 | [**Лаос**](http://gtmarket.ru/countries/laos/laos-info) | 6.73 |
| 83 | [**Албания**](http://gtmarket.ru/countries/albania/albania-info) | 6.68 |
| 84 | [**Гаити**](http://gtmarket.ru/countries/haiti/haiti-info) | 6.61 |
| 85 | [**Кот-д’Ивуар**](http://gtmarket.ru/countries/cote-d-ivoire/cote-d-ivoire-info) | 6.48 |
| 86 | [**Доминикана**](http://gtmarket.ru/countries/dominican-republic/dominican-republic-info) | 6.41 |
| 87 | [**Грузия**](http://gtmarket.ru/countries/georgia/georgia-info) | 6.40 |
| 88 | [**Филиппины**](http://gtmarket.ru/countries/philippines/philippines-info) | 6.38 |
| 89 | [**Исландия**](http://gtmarket.ru/countries/iceland/iceland-info) | 6.31 |
| 90 | [**Тринидад и Тобаго**](http://gtmarket.ru/countries/trinidad-and-tobago/trinidad-and-tobago-info) | 6.28 |
| 91 | [**Колумбия**](http://gtmarket.ru/countries/colombia/colombia-info) | 6.17 |
| 92 | [**Суринам**](http://gtmarket.ru/countries/suriname/suriname-info) | 6.09 |
| 93 | [**Экваториальная Гвинея**](http://gtmarket.ru/countries/equatorial-guinea/equatorial-guinea-info) | 6.08 |
| 94 | [**Белиз**](http://gtmarket.ru/countries/belize/belize-info) | 6.07 |
| 95 | [**Китай**](http://gtmarket.ru/countries/china/china-info) | 5.91 |
| 96 | **Пуэрто-Рико** | 5.75 |
| 97 | [**Свазиленд**](http://gtmarket.ru/countries/swaziland/swaziland-info) | 5.70 |
| 98 | [**Коста Рика**](http://gtmarket.ru/countries/costa-rica/costa-rica-info) | 5.55 |
| 99 | [**Лесото**](http://gtmarket.ru/countries/lesotho/lesotho-info) | 5.55 |
| 100 | [**Куба**](http://gtmarket.ru/countries/cuba/cuba-info) | 5.51 |
| 101 | [**Микронезия**](http://gtmarket.ru/countries/micronesia/micronesia-info) | 5.50 |
| 102 | [**Сент-Винсент**](http://gtmarket.ru/countries/saint-vincent/saint-vincent-info) | 5.44 |
| 103 | [**Ангола**](http://gtmarket.ru/countries/angola/angola-info) | 5.40 |
| 104 | [**Никарагуа**](http://gtmarket.ru/countries/nicaragua/nicaragua-info) | 5.37 |
| 105 | [**Боливия**](http://gtmarket.ru/countries/bolivia/bolivia-info) | 5.12 |
| 106 | [**Кыргызстан**](http://gtmarket.ru/countries/kyrgyzstan/kyrgyzstan-info) | 5.09 |
| 107 | [**Зимбабве**](http://gtmarket.ru/countries/zimbabwe/zimbabwe-info) | 5.08 |
| 108 | [**Либерия**](http://gtmarket.ru/countries/liberia/liberia-info) | 5.06 |
| 109 | [**Ямайка**](http://gtmarket.ru/countries/jamaica/jamaica-info) | 5.00 |
| 110 | [**Кабо-Верде**](http://gtmarket.ru/countries/cape-verde/cape-verde-info) | 4.96 |
| 111 | [**Науру**](http://gtmarket.ru/countries/nauru/nauru-info) | 4.83 |
| 112 | [**Самоа**](http://gtmarket.ru/countries/samoa/samoa-info) | 4.80 |
| 113 | [**Камбоджа**](http://gtmarket.ru/countries/cambodia/cambodia-info) | 4.77 |
| 114 | [**Туркменистан**](http://gtmarket.ru/countries/turkmenistan/turkmenistan-info) | 4.63 |
| 115 | [**Гондурас**](http://gtmarket.ru/countries/honduras/honduras-info) | 4.48 |
| 116 | [**Чад**](http://gtmarket.ru/countries/chad/chad-info) | 4.38 |
| 117 | [**Мальта**](http://gtmarket.ru/countries/malta/malta-info) | 4.27 |
| 118 | [**Конго**](http://gtmarket.ru/countries/congo/congo-info) | 4.20 |
| 119 | [**Кения**](http://gtmarket.ru/countries/kenya/kenya-info) | 4.14 |
| 120 | [**Гватемала**](http://gtmarket.ru/countries/guatemala/guatemala-info) | 4.03 |
| 121 | [**Эфиопия**](http://gtmarket.ru/countries/ethiopia/ethiopia-info) | 4.02 |
| 122 | [**Замбия**](http://gtmarket.ru/countries/zambia/zambia-info) | 3.85 |
| 123 | [**Тонга**](http://gtmarket.ru/countries/tonga/tonga-info) | 3.78 |
| 124 | [**Вьетнам**](http://gtmarket.ru/countries/viet-nam/viet-nam-info) | 3.77 |
| 125 | [**Маврикий**](http://gtmarket.ru/countries/mauritius/mauritius-info) | 3.72 |
| 126 | [**Кирибати**](http://gtmarket.ru/countries/kiribati/kiribati-info) | 3.71 |
| 127 | [**Острова Кука**](http://gtmarket.ru/countries/cook-islands/cook-islands-info) | 3.70 |
| 128 | [**Гвинея-Бисау**](http://gtmarket.ru/countries/guinea-bissau/guinea-bissau-info) | 3.68 |
| 129 | [**Бахрейн**](http://gtmarket.ru/countries/bahrain/bahrain-info) | 3.66 |
| 130 | [**Сальвадор**](http://gtmarket.ru/countries/el-salvador/el-salvador-info) | 3.61 |
| 131 | [**Узбекистан**](http://gtmarket.ru/countries/uzbekistan/uzbekistan-info) | 3.54 |
| 132 | [**Папуа — Новая Гвинея**](http://gtmarket.ru/countries/papua-new-guinea/papua-new-guinea-info) | 3.49 |
| 133 | [**Гамбия**](http://gtmarket.ru/countries/gambia/gambia-info) | 3.39 |
| 134 | [**Таджикистан**](http://gtmarket.ru/countries/tajikistan/tajikistan-info) | 3.39 |
| 135 | [**Центрально-Африканская Республика**](http://gtmarket.ru/countries/central-african-republic/central-african-republic-info) | 3.35 |
| 136 | [**Демократическая Республика Конго**](http://gtmarket.ru/countries/democratic-republic-congo/democratic-republic-congo-info) | 3.30 |
| 137 | [**Монголия**](http://gtmarket.ru/countries/mongolia/mongolia-info) | 3.24 |
| 138 | [**Гана**](http://gtmarket.ru/countries/ghana/ghana-info) | 2.97 |
| 139 | [**Израиль**](http://gtmarket.ru/countries/israel/israel-info) | 2.89 |
| 140 | [**Турция**](http://gtmarket.ru/countries/turkey/turkey-info) | 2.87 |
| 141 | [**Индия**](http://gtmarket.ru/countries/india/india-info) | 2.59 |
| 142 | [**Судан**](http://gtmarket.ru/countries/sudan/sudan-info) | 2.56 |
| 143 | [**Тувалу**](http://gtmarket.ru/countries/tuvalu/tuvalu-info) | 2.44 |
| 144 | [**Фиджи**](http://gtmarket.ru/countries/fiji/fiji-info) | 2.43 |
| 145 | [**Непал**](http://gtmarket.ru/countries/nepal/nepal-info) | 2.41 |
| 146 | [**Мозамбик**](http://gtmarket.ru/countries/mozambique/mozambique-info) | 2.38 |
| 147 | [**Ливан**](http://gtmarket.ru/countries/livan/livan-info) | 2.23 |
| 148 | [**Бенин**](http://gtmarket.ru/countries/benin/benin-info) | 2.15 |
| 149 | [**Бруней**](http://gtmarket.ru/countries/brunei-darussalam/brunei-darussalam-info) | 2.01 |
| 150 | [**Того**](http://gtmarket.ru/countries/togo/togo-info) | 1.99 |
| 151 | [**Джибути**](http://gtmarket.ru/countries/djibouti/djibouti-info) | 1.87 |
| 152 | [**Малави**](http://gtmarket.ru/countries/malawi/malawi-info) | 1.74 |
| 153 | [**Соломоновы Острова**](http://gtmarket.ru/countries/solomon-islands/solomon-islands-info) | 1.66 |
| 154 | [**Сингапур**](http://gtmarket.ru/countries/singapore/singapore-info) | 1.55 |
| 155 | [**Эритрея**](http://gtmarket.ru/countries/eritrea/eritrea-info) | 1.54 |
| 156 | [**Марокко**](http://gtmarket.ru/countries/morocco/morocco-info) | 1.46 |
| 157 | [**Сирия**](http://gtmarket.ru/countries/syria/syria-info) | 1.43 |
| 158 | [**Мадагаскар**](http://gtmarket.ru/countries/madagascar/madagascar-info) | 1.33 |
| 159 | [**Тунис**](http://gtmarket.ru/countries/tunisia/tunisia-info) | 1.29 |
| 160 | [**Катар**](http://gtmarket.ru/countries/qatar/qatar-info) | 1.25 |
| 161 | [**Мали**](http://gtmarket.ru/countries/mali/mali-info) | 1.04 |
| 162 | [**Иран**](http://gtmarket.ru/countries/iran/iran-info) | 1.02 |
| 163 | [**Алжир**](http://gtmarket.ru/countries/algeria/algeria-info) | 0.96 |
| 164 | [**Оман**](http://gtmarket.ru/countries/oman/oman-info) | 0.94 |
| 165 | [**Вануату**](http://gtmarket.ru/countries/vanuatu/vanuatu-info) | 0.93 |
| 166 | [**Тимор-Лешти**](http://gtmarket.ru/countries/east-timor/east-timor-info) | 0.86 |
| 167 | [**Малайзия**](http://gtmarket.ru/countries/malaysia/malaysia-info) | 0.82 |
| 168 | [**Шри-Ланка**](http://gtmarket.ru/countries/sri-lanka/sri-lanka-info) | 0.79 |
| 169 | [**Гвинея**](http://gtmarket.ru/countries/guinea/guinea-info) | 0.76 |
| 170 | [**Иордания**](http://gtmarket.ru/countries/jordan/jordan-info) | 0.71 |
| 171 | [**Сенегал**](http://gtmarket.ru/countries/senegal/senegal-info) | 0.60 |
| 172 | [**Индонезия**](http://gtmarket.ru/countries/indonesia/indonesia-info) | 0.59 |
| 173 | [**Мьянма**](http://gtmarket.ru/countries/myanmar/myanmar-info) | 0.57 |
| 174 | [**Бутан**](http://gtmarket.ru/countries/bhutan/bhutan-info) | 0.55 |
| 175 | [**Объединенные Арабские Эмираты**](http://gtmarket.ru/countries/united-arab-emirates/united-arab-emirates-info) | 0.54 |
| 176 | [**Сомали**](http://gtmarket.ru/countries/somalia/somalia-info) | 0.50 |
| 177 | [**Ирак**](http://gtmarket.ru/countries/iraq/iraq-info) | 0.40 |
| 178 | [**Египет**](http://gtmarket.ru/countries/egypt/egypt-info) | 0.37 |
| 179 | [**Коморские Острова**](http://gtmarket.ru/countries/comoros/comoros-info) | 0.36 |
| 180 | [**Нигер**](http://gtmarket.ru/countries/niger/niger-info) | 0.34 |
| 181 | [**Саудовская Аравия**](http://gtmarket.ru/countries/saudi-arabia/saudi-arabia-info) | 0.25 |
| 182 | [**Йемен**](http://gtmarket.ru/countries/yemen/yemen-info) | 0.20 |
| 183 | [**Бангладеш**](http://gtmarket.ru/countries/bangladesh/bangladesh-info) | 0.17 |
| 184 | [**Ливия**](http://gtmarket.ru/countries/libya/libya-info) | 0.11 |
| 185 | [**Мавритания**](http://gtmarket.ru/countries/mauritania/mauritania-info) | 0.11 |
| 186 | [**Кувейт**](http://gtmarket.ru/countries/kuwait/kuwait-info) | 0.10 |
| 187 | [**Пакистан**](http://gtmarket.ru/countries/pakistan/pakistan-info) | 0.06 |
| 188 | [**Афганистан**](http://gtmarket.ru/countries/afghanistan/afghanistan-info) | 0.02 |

Лит.: <http://gtmarket.ru/ratings/rating-countries-alcohol-consumption/info>

Приложение 6

**СПИСОК НАГРАЖДЕНЫХ ПАМЯТНОЙ МЕДАЛЬЮ «100 лет сухому закону России»**

****

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **Фамилия, имя, отчество** | **Ученое звание, должность, участие в трезвенническом движении** | **Электронный адрес, телефон** |
|  | Авкельгина Татьяна Семеновна | Руководитель ШЗ Олекминского улуса Саха Якутии, активистка трезвеннического движения республики | Саха (Якутия), 89244685796 |
|  | Агаева Анна Юрьевна | сотрудница Краснодарского центра психологической помощи, сторонница трезвости | г. Краснодар, +79034490559 [anna.aqaeva@rambler.ru](mailto:anna.aqaeva@rambler.ru) |
|  | Акулов Артем Владимирович | Лидер трезвеннического движения в г. Мелитополе Украины, является представителем Запорожской областной организации «Общественное объединение за здоровый и трезвый образ жизни» | г. Мелитополь; [qwert8484@mail.ru](mailto:qwert8484@mail.ru) |
|  | о. Александр Горячев | член Координационного совета СБНТ от Тверской обл. | г. Тверь, 8 (910) 931-96-90, 8 (4822) 33-60-97,  [goryachevai@yandex.ru](mailto:goryachevai@yandex.ru) |
|  | о. Александр Николаев | Руководитель приходского братства трезвения | г. Кстово Нижегородской обл., 8-910-38-11-770 |
|  | о. Александр Павлов | Секретарь Казанской епархии, настоятель храма Веры, Надежды, Любови, их матери Софии, руководитель и духовник приходского общества трезвости | г. Казань [pavlov@eparhia.ru](mailto:pavlov@eparhia.ru)  т. 5711423 |
|  | о. Александр Тылкевич | Протоиерей, благочинный Шилкинского благочиния Читинской области, создатель семейного детского дома, пропагандист метода Г.А. Шичко | Забайкальский край, г. Шилка, 8 914 499 9123 |
|  | Алексеев Василий Львович | Активист трезвеннического движения Якутии с 1985 года, автор множества статей в защиту трезвости в местной прессе | г. Якутск |
|  | Алексеев Игорь Евгеньевич | Российский историк, публицист, поэт, кандидат исторических наук, абсолютный трезвенник | г. Казань, [alekse-igor@yandex.ru](mailto:alekse-igor@yandex.ru) |
|  | о. Анатолий Берестов | Руководитель реабилитационного центра | г. Москва, 8-495-782-72-60, [berestov-dpz@mail.ru](mailto:berestov-dpz@mail.ru) |
|  | Андреев Александр Владимирович | Активист трезвеннического движения Крыма | г. Феодосия, [andreievvladimir@gmail.com](mailto:andreievvladimir@gmail.com) |
|  | Андреев Виталий Михайлович | Председатель Комитета по молодежной политике Республики Бурятия, активный сторонник трезвости | г. Улан-Удэ, тел. 8 (3012) 21-34-71; [profilaktikarb@mail.ru](mailto:profilaktikarb@mail.ru) |
|  | Андреев Владимир Александрович | Академик МАТр | г. Феодосия, +38 066 3253843 [avamail@mail.ru](mailto:avamail@mail.ru) |
|  | Андреева Любовь Дмитриевна | Кандидат педагогических наук, доцент, зам. зав. каф. ДО Педагогического института СВФУ, руководитель Школы здоровья СВФУ | г. Якутск, 89644241587 |
|  | о.  Андрей Дмитров | Руководитель отдела по противодействию наркомании и алкоголизму Альметьевской епархии, настоятель храма Казанской Божией Матери, руководитель и духовник приходского общества трезвости | с. Федотово Татарстана  [andrey\_dmitrov@mail.ru](mailto:andrey_dmitrov@mail.ru)  т. 89061233959 |
|  | Антипин Виталий Валерьевич | Издатель трезвеннической литературы | г. Москва, [kniga@konzeptual.ru](mailto:kniga@konzeptual.ru)  +7 919 775-20-61 |
|  | Антипин Константин Валерьевич | Издатель трезвеннической литературы | г. Москва, [konstantin@konzeptual.ru](mailto:konstantin@konzeptual.ru)  +7 926 520-34-33 |
|  | о. Антоний Мазурин | руководитель приходского братства трезвости | г. Верхний Ландех, Ивановской обл.  [vlprihod@yandex.ru](mailto:vlprihod@yandex.ru) |
|  | Арефьев  Сергей Андреевич | Профессор МАТр | г. Абакан, (923) 219-84-56  [sergei\_arefev\_@mail.ru](mailto:sergei_arefev_@mail.ru) |
|  | о. Аркадий  Гопаненко | Протоирей РПЦ, настоятель Храма Зосимы и Савватия, многолетний пропагандист трезвого, здорового образа жизни | г. Ярославль,  8-980-743-46-60,  [priestgam@mail.ru](mailto:priestgam@mail.ru) |
|  | Афанасьев  Александр Лукьянович | член Координационного совета СБНТ от Томской обл. | г. Томск, 8 (913) 850-27-25,  [afal\_2007@mail.ru](mailto:afal_2007@mail.ru) |
|  | Афонин  Игорь Николаевич | Академик МАТр | г. Череповец, 8-921-25-20-599, (8202) 21-24-61,  [igo-afonin@yandex.ru](mailto:igo-afonin@yandex.ru) |
|  | Бабаев Горхмаз Мусарзаевич | Доцент МАТр | г. Орел, т. 89624800000;  [gmb.111@yandex.ru](mailto:gmb.111@yandex.ru) |
|  | Бабошко Илья Андреевич | активист трезвеннического движения ХМАО | г. Сургут [dynalink@mail.ru](mailto:dynalink@mail.ru) , тел.8-9505101981 |
|  | Бабунин  Илья Александрович | Активист трезвеннического движения Ярославской области | г. Ярославль, 8-960-531-11-27  [ilya.vodoley@list.ru](mailto:ilya.vodoley@list.ru) |
|  | Бадуев  Николай Кимович | Руководитель организации «Трезвей» | Улан-Удэ, 8 (902) 564-50-34, 8(914) 846-55-55, 8(9025) 63-97-97, [trezvey@mail.ru](mailto:trezvey@mail.ru) |
|  | Бажанов Евгений Александрович | вице-президент МАТр | г. Самара; 8-987-951-07-27; [pivsaevy@mail.ru](mailto:pivsaevy@mail.ru) |
|  | Баишев Максим Антонович | Организатор здравоохранения, многолетний пропагандист трезвого, здорового образа жизни | Республика Саха (Якутия), г. Якутск, телефон/факс 8(4112)33-15-54  [yrnd14@mail.ru](mailto:yrnd14@mail.ru) |
|  | Баканов Михаил Павлович | Ветеран трезвеннического движения СССР-России | Ярославская обл., 8-915-962-53-05; [pavlov-05@yandex.ru](mailto:pavlov-05@yandex.ru) |
|  | Балобин Виктор Сергеевич | Активист трезвеннического движения Саха (Якутии) | Якутск, 8-914-229-12-48; [balobinviktor@mail.ru](mailto:balobinviktor@mail.ru) |
|  | Баранец Игорь Юрьевич | Активист трезвеннического движения Москвы | г. Москва, [sokol777@mail.ru](mailto:sokol777@mail.ru)  +7 985 924-49-92 |
|  | Баранова  Ольга Владимировна | руководитель Рязанского отделения СБНТ | г. Рязань, 8-920-963-62-41, [Sinelga5@rambler.ru](mailto:Sinelga5@rambler.ru) |
|  | Баублис Дарюс | Активист трезвеннического движения Литвы | г. Вильнюс; [dariusbaublys@gmail.com](mailto:dariusbaublys@gmail.com) |
|  | Бахтин Юрий Константинович | Доцент С.-Петербургского пед. университета, сторонник трезвости | г. С.-Петербург, 8-921-933-80-89; [bakhtiny@yandex.ru](mailto:bakhtiny@yandex.ru) |
|  | Башарин  Карл Георгиевич | Академик МАТр | г. Якутск, (924) 167-30-60, (4112) 45-14-11, [kbasharin42@mail.ru](mailto:kbasharin42@mail.ru) |
|  | Башарина Зоя Констатиновна | Академик МАТр | г. Якутск, тел./факс 8411451411  [zbashazina@mail.ru](mailto:zbashazina@mail.ru) |
|  | Белова Светлана  Александровна | член Координационного совета СБНТ от Республики Марий-Эл | г. Йошкар-Ола, 8 (8362) 56-57-11,  [trezv\_zdorov@mail.ru](mailto:trezv_zdorov@mail.ru) |
|  | Белова  Юлия Юрьевна | руководитель Марийского отделения СБНТ | г. Йошкар-Ола, 8-917-702-72-48,  [juliya01@mail.ru](mailto:juliya01@mail.ru) |
|  | Белоглазов  Анатолий Иванович | руководитель Волгоградского отделения СБНТ | г. Волгоград, 8 (909)-377-58-03,  [trezv@vistcom.ru](mailto:trezv@vistcom.ru) ; [sbnt34@yandex.ru](mailto:sbnt34@yandex.ru) |
|  | Белых Ида Афанасьевна | Активистка трезвеннического движения Саха (Якутии) | Якутск, 8-964-421-80-27; [belyh-ida@mail.ru](mailto:belyh-ida@mail.ru) |
|  | Белых Никита Юрьевич | Губернатор Кировской области, сторонник трезвости | г. Киров, [region@ako.kirov.ru](mailto:region@ako.kirov.ru) |
|  | Бестужев-Лада Игорь Васильевич | Академик РАО | г. Москва, 8-495-343-08-52 |
|  | Бобровский Александр Владимирович | Доцент МАТр | г. Брест, + 375-29-204-00-38; [kuska@tut.by](mailto:kuska@tut.by) |
|  | Божедонова Анна  Петровна | Кандидат педагогических наук, доцент Педагогического института СВФУ, руководитель Школы здоровья Пединститута | г. Якутск, 89142707654 |
|  | Болт Владимир Владимирович | Профессор МАТр | г. С.-Петербург |
|  | Бондаренко Владимир Александрович | Академик МАТр | г. Краснодар, тел./факс 88612683818, 89882460005  [bondarenko\_vlad@mail.ru](mailto:bondarenko_vlad@mail.ru) |
|  | Борисов Егор Афанасьевич | Президент Республики Саха (Якутия), сторонник трезвости | г. Якутск, тел.: 8 (4112) 43-55-20; [adm@gov.sakha.ru](mailto:adm@gov.sakha.ru) |
|  | Бормотов Дмитрий Владимирович | Настойчивый пропагандист метода Г.А. Шичко в Интернете | г. Москва, 8 903 740 9095 [b@nxat.ru](mailto:b@nxat.ru) |
|  | Бояринцев Александр Анатольевич | Член Координационного Совета СБНТ с 2007 года | г. Киров, [uverg@ngs.ru](mailto:uverg@ngs.ru)  +7-909-719-39-56 |
|  | Борисова Надежда Сергеевна | ветеран трезвеннического движения Нижегородской обл. | г. Нижний Новгород, 8-831-468-66-61 |
|  | Брагин Олег Владимирович | Президент общественной организации «Здоровое поколение» | г. Пермь, 8-342-277-17-33, [zdrav-pokolenie@mail.ru](mailto:zdrav-pokolenie@mail.ru) |
|  | Брусницин Анатолий Иванович | Ветеран трезвеннического движения СССР | г. Нижний Тагил, ул. К. Либкнехта, д. 26, кв. 66. |
|  | Брылин Александр Викторович | Председатель Амурской региональной общественной организации - федерация "Аквайс-спорт". Трижды рекордсмен России по зимнему плаванию. Член Координационного совета СБНТ РФ. | 675000 г. Благовещенск, ул. Пионерская, 147, кв. 75. тел. 8 914 559 09 26. |
|  | Бугарь Василий Васильевич | Ветеран трезвеннического движения Украины | г. Киев, (8-103-804-4) 418-83-54, 419-96-36; [bugary@ukr.net](mailto:bugary@ukr.net) |
|  | Будаев Батор Семенович | Врач психиатр-нарколог, пропагандист трезвости | Республика Саха (Якутия), г. Якутск, телефон/факс 8(4112)33-15-54  [yrnd14@mail.ru](mailto:yrnd14@mail.ru) |
|  | Бударин Александр Юрьевич | Первый заместитель губернатора и председателя правительства Орловской области, активный сторонник трезвого образа жизни | г. Орел |
|  | Булаева (Бенгард)  Дарья Владимировна | член Координационного совета СБНТ от Челябинской обл. | г. Челябинск, 8 (908) 576-62-40,  [dariur.chela@gmail.com](mailto:dariur.chela@gmail.com) |
|  | Бурляев Николай Петрович | вице-президент МАТр | г. Москва; 8-916-374-70-35; [npburlyaev@mail.ru](mailto:npburlyaev@mail.ru) |
|  | Бурно Марк Евгеньевич | Доктор медицинских наук, сторонник трезвости | г. Москва, [office@mospsy.ru](mailto:office@mospsy.ru) |
|  | Валишин Эдуард Фанисович | Активист трезвеннического движения Татарстана | г. Нижнекамск Татарстана |
|  | Варанкин Владимир  Геннадьевич | Доцент МАТр | хутор Бойко-Понура, Калининского р-на, (918) 234-85-71,. (86163) 4-86-10; [sofya\_varankina@mail.ru](mailto:sofya_varankina@mail.ru) |
|  | Варанкина  Софья Николаевна | Профессор МАТр | хутор Бойко-Понура, Калининского р-на, (909) 447-49-38, (919) 966-62-32, (86163) 4-86-10,  [sofya\_varankina@mail.ru](mailto:sofya_varankina@mail.ru) |
|  | Вардугин Владимир Ильич | главный редактор трезвеннической газеты «Вопреки» | г. Саратов, 8 (8452) 23-68-10; [dr.vardugin@yandex.ru](mailto:dr.vardugin@yandex.ru) ; [OT45@yandex.ru](mailto:OT45@yandex.ru) |
|  | Варкентин Вильгельм Вильгельмович | Активист трезвеннического движения Оренбургской области | г. Орск, 8 (961) 939-09-05, 8 (3537) 22-36-36,  [ww64@mail.ru](mailto:ww64@mail.ru) |
|  | о. Василий Скоробогатов | Протоиерей РПЦ, многолетний пропагандист трезвого, здорового образа жизни | г. Москва, <http://www.zelen‐hram.ru> |
|  | Васильева Люция Дмитриевна | Врач, одна из первых методистов по методу Шичко в Саха (Якутии), ветеран трезвеннического движения | г. Якутск |
|  | Васильев-Люлин Александр Владимирович | Активист трезвеннического движения Москвы | г. Москва, [Sobriology@yandex.ru](mailto:Sobriology@yandex.ru)  +7 916 951-67-87 |
|  | Васьковский Степан Степанович | Академик МАТр | г. Минск, +375-297-786-075  [stepan.stiven@open.bl](mailto:stepan.stiven@open.bl) |
|  | Верещагина Вера Константиновна | Врач высшей категории, пропагандист и меценат трезвости | г. Москва, 8 910 407 7976 |
|  | Верясов Владимир Анатольевич | Доцент МАТр | г. Альметьевск, 8-919-699-75-23; [alex\_sat79@mail.ru](mailto:alex_sat79@mail.ru) |
|  | о. Виктор Сергеев | руководитель приходского братства трезвения | г. Ижевск, Удмуртия, 8-341-41-563-76, [sergeev-vf@list.ru](mailto:sergeev-vf@list.ru) |
|  | Викулов Александр Владимирович | Кандидат педагогических наук, активный пропагандист трезвого образа жизни, организатор центра "Дорога к дому" | г. Череповец Вологодской области, 89217332596. |
|  | о. Виталий Бакун | руководитель Донецкого православного братства «Трезвение» | Донецкая народная республика, 8-10-380-50-367-89-19, [o.vitaliy74@mail.ru](mailto:o.vitaliy74@mail.ru) |
|  | о. Владимир Ашмарин | Руководитель приходского общества трезвости при храме в г. Ишиме | г. Ишим Тюменской обл., [otnch.tte@gmail.com](mailto:otnch.tte@gmail.com) |
|  | Воеводин Александр Григорьевич | Генеральный директор предприятия МО, пропагандист трезвого образа жизни | г. Москва, 8 495 721 7861 |
|  | Волков  Владимир Николаевич | член Координационного совета СБНТ от Кировской обл. | г. Киров, 8 (909) 131 33 94; [veraimera@yandex.ru](mailto:veraimera@yandex.ru) |
|  | Волков Николай Александрович | Ветеран трезвеннического движения России, в 1995-1996 г. г. – председатель Ярославского городского клуба «Соратник» | г. Ярославль, 8-910-974-93-56, 8-920-105-44-16  [lubov1v@yandex.ru](mailto:lubov1v@yandex.ru) |
|  | Волков  Федор Николаевич | Академик МАТр | г. Челябинск, (912) 803-92-86, (3512) .53-14-25,  [optimalist-chel@mail.ru](mailto:optimalist-chel@mail.ru) |
|  | Волкова Анна Сергеевна | Организатор молодежного движения за трезвость в Саха (Якутии) | Средне-Колымский улус Саха (Якутии) |
|  | Вуквукай Иван | Руководитель клуба трезвости «Доверие» | г. Анадырь, 8-427-22-266-61; [doverie@anadyr.ru](mailto:doverie@anadyr.ru) |
|  | Иеромонах Вячеслав (Шапоров) | Руководитель отдела по противодействию наркомании и алкоголизму Казанской епархии, настоятель храма св. Варсонофия, руководитель просветительского центра св. Варсонофия, духовник Казанского епархиального общества «ТРЕЗВЕНИЕ» | г. Казань  [viac@mail.ru](mailto:viac@mail.ru)  т. 89033145527 |
|  | Газизянов Ильшат Магсумович | Доцент МАТр | г. Заинск Татарстана, тел. 8-937-293-26-15; [gazov@mail.ru](mailto:gazov@mail.ru) |
|  | Галушкин Юрий Александрович | Ветеран трезвеннического движения СССР | г. Москва, 8-916-451-45-28 |
|  | Гареева Нина Дмитриевна | Ветеран трезвеннического движения в Забайкальском крае | г. Краснокаменск Забайкальского края |
|  | Герасименко Николай Федорович | Депутат Госдумы РФ, сторонник трезвости | г. Москва, 8 (495) 692-73-07, 8 (495) 692-50-03; [amelina@duma.gov.ru](mailto:amelina@duma.gov.ru) |
|  | Герасимов Афанасий Афанасьевич | Завуч средней школы с. Сунтары Саха (Якутии), активист трезвеннического движения республики | с. Сунтары Саха (Якутии) 89142371764 |
|  | Герасимов Виктор Георгиевич | Ветеран трезвеннического движения в Новосибирске | г. Новосибирск, +7 913 986 91 63 |
|  | Герасимова Вера Вадимовна | начальник отдела межведомственного взаимодействия в сфере профилактики ФСКН по РТ, сторонница трезвости | г. Казань, 8 (843) 274-31-97 |
|  | Гиркин  Никита Анатольевич | руководить Томского отделения СБНТ | г. Томск, 8 (953) 915-01-97,  [nikitagirkin@mail.ru](mailto:nikitagirkin@mail.ru) |
|  | Глазьев Сергей Юрьевич | Советник Президента РФ | г. Москва, [glaziev-press@yandex.ru](mailto:glaziev-press@yandex.ru) |
|  | Глущенко  Анатолий Николаевич | Профессор МАТр | г. Москва, м.(919) 777-51-33, (499) 748-15-48  [trezvocentr@mail.ru](mailto:trezvocentr@mail.ru) |
|  | Годовиков Яков Фролович | Главный редактор трезвеннической газеты «Свободная страна» | г. С.-Петербург, [litgazeta@lgz.ru](mailto:litgazeta@lgz.ru) |
|  | Головин Андрей Аркадьевич | Доцент МАТр, и.о. вице-президента МАТр | г. Москва, 8-926-530-94-16; [andreigolovin@bk.ru](mailto:andreigolovin@bk.ru) ; [golovin.msk@gmail.com](mailto:golovin.msk@gmail.com) |
|  | Гордеев Александр Николаевич | Активный пропагандист трезвости, православный меценат, спонсор курсов лекций в ДПЦ Иоанна Кронштадтского по методу Г.А. Шичко | г. Москва |
|  | Гордиенко Сергей Трофимович | Ветеран, 20 февраля исполнилось 100 лет, активист трезвости в Белгородской области | 309290, Белгородская область, г. Шебекино, ул. Садовая, дом. 2. |
|  | Гордина  Нина Ивановна | член Координационного совета СБНТ от Кировской области | с. Гордино, Афанасьевского р-на, 8 (83331) 2-50-05 |
|  | Горин Александр Евгеньевич | Ветеран трезвеннического движения СССР | г. Москва, 8-926-111-74-43; [nikken75@mail.ru](mailto:nikken75@mail.ru) |
|  | Горнов Павел Александрович | Доцент МАТр | тел./факс 89040551921, 89103798282  [gornov-p@mail.ru](mailto:gornov-p@mail.ru) |
|  | Гранцева Нина Ивановна | Ветеран трезвенного движения России | г. Ижевск |
|  | Грибков Андрей  Александрович | Доцент МАТр | пос. Софрино, Пушкинский р-он, (916) 858-56-91,  [delfin\_1922@mail.ru](mailto:delfin_1922@mail.ru) |
|  | о. Григорий Григорьев | Академик МАТр | С.-Петербург, 8-911-924-35-13, [grigorijgi@hotmail.com](mailto:grigorijgi@hotmail.com) |
|  | Григоровский Сергей Васильевич | Полковник медицинской службы, убежденный трезвенник более 20 лет | Московская область |
|  | Григорьев Валерий Геннадьевич | Активист трезвеннического движения Татарстана | г. Нижнекамск Татарстана |
|  | Григорьева Антонина Афанасьевна | Академик МАТр | г. Якутск, 8 (4112) 710-586; 8-914-271-05-86 |
|  | Григорьева Людмила Спиридоновна | Профессор МАТр | г. Якутск, (914) 224-88-36, (4112) 45-31-46,  [s\_p65@mail.ru](mailto:s_p65@mail.ru) |
|  | Гринченко  Виктор Иванович | Профессор МАТр | г. Елец, Липецкой обл. м. (905) 684-18-75,  [antismoking@yandex.ru](mailto:antismoking@yandex.ru) |
|  | Гринченко Наталья Александровна | Профессор МАТр | г. Елец, Липецкой обл. м. (910) 250-02-43,  [grinchenko@inbox.ru](mailto:grinchenko@inbox.ru) |
|  | Груничева Татьяна Павловна | Главный санитарный врач по Калининградской области, исполняющая обязанности руководителя территориального управления Роспотребнадзора, сторонница трезвости | г. Калининград |
|  | Губочкин Петр Иванович | вице-президент МАТр | г. Ярославль; 8-903-690-31-45 или 8-915-977-40-19 [zdrava@fromru.com](mailto:zdrava@fromru.com) |
|  | Гузенко Александр Георгиевич | Меценат трезвости, издатель книг профессора Н.К. Зиновьева | г. Москва, 8 499 734 0591 |
|  | Гузенко Анастасия Ивановна | Пропагандист метода Г.А. Шичко. Меценат трезвости. Издатель книг проф. Н.К. Зиновьева | г. Москва, 8 499 734 0591 |
|  | Гунина Валентина Степановна | [Руководитель направления трезвеннической работы с женщинами Международного союза ветеранов-трезвенников](http://vk.com/search?c%5bname%5d=0&c%5bsection%5d=people&c%5bq%5d=%D0%A0%D1%83%D0%BA%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D0%B4%D0%B8%D1%82%D0%B5%D0%BB%D1%8C%20%D0%BD%D0%B0%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%BB%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%8F%20%D1%82%D1%80%D0%B5%D0%B7%D0%B2%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D0%B8%D1%87%D0%B5%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%B9%20%D1%80%D0%B0%D0%B1%D0%BE%D1%82%D1%8B%20%D1%81%20%D0%B6%D0%B5%D0%BD%D1%89%D0%B8%D0%BD%D0%B0%D0%BC%D0%B8.%20%D0%9C%D0%B5%D0%B6%D0%B4%D1%83%D0%BD%D0%B0%D1%80%D0%BE%D0%B4%D0%BD%D0%BE%D0%B3%D0%BE%20%D1%81%D0%BE%D1%8E%D0%B7%D0%B0%20%D0%B2%D0%B5%D1%82%D0%B5%D1%80%D0%B0%D0%BD%D0%BE%D0%B2-%D1%82%D1%80%D0%B5%D0%B7%D0%B2%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D0%B8%D0%BA%D0%BE%D0%B2). | г. Нижнекамск, [Faska55@mail.ru](mailto:Faska55@mail.ru)  т. 89179050549, факс 8 (8 555) 39-23-35 |
|  | Гурская Ольга Александровна | Доцент МАТр | г. Москва, [vk49@mail.ru](mailto:vk49@mail.ru) |
|  | Дамдинов Алдар Валерьевич | Министр образования и науки Бурятии, сторонник трезвости | г. Улан-Удэ, 8-3012-21-30-55, [minobrrb@gmail.com](mailto:minobrrb@gmail.com) |
|  | Данилина Нина Владимировна | Руководитель НООО «Трезвение», преподаватель школы трезвения в Нижегородской области | г. Кстово Нижегородской области, тел. 8 902 6826410 |
|  | Данилова Вера Сергеевна | Врач, одна из первых методистов по методу Шичко в Саха (Якутии), ветеран трезвенного движения | г. Якутск, 84112242880 |
|  | Данышев Геннадий Леонтьевич | Ветеран трезвеннического движения в Удмуртии | Удмуртия |
|  | Дарюс Шлапакаускас | Член правления Литовской ассоциации трезвости «Свободный человек» | Литва, г. Вильнюс, ул. Базилиону, 8 – 7; +370 699 85 814 |
|  | Дегтярев  Николай Трифонович | Академик МАТр | 676850, Амурская обл. г. Белогорск, а/я 88, (914) 567-94-39,.т. (41641) 2-15-88, [sbnt28@gmail.com](mailto:sbnt28@gmail.com) |
|  | Дегтярёв Олег Тимофеевич | Заместитель председателя Амурской общественной организации - федерация "Аквайс-спорт", активист трезвеннического движения в Амурской области | 675000 г. Благовещенск, ул. Трудовая  38, кв. 7. тел. 8 962  285 93 90. дом. 8 4162 370860. |
|  | Демин Андрей Константинович | вице-президент МАТр | г. Москва, 8 (495) 916-32-29 или 753-46-22, или 8-919-760-26-00; [andrei\_demin@yahoo.com](mailto:andrei_demin@yahoo.com) |
|  | Дионис Щуринас | Член правления Литовской ассоциации трезвости «Свободный человек» | Литва, Пагиряй, ул. Каштону, 21-38; +370 611 37 296 |
|  | Джеус Александр Васильевич | Генеральный директор Всероссийского детского центра «Орленок», сторонник трезвости | Краснодарский край, 8 (86167) 91-2-37; [orlyonok@orlyonok.ru](mailto:orlyonok@orlyonok.ru) |
|  | Долгушев Александр Иванович | Руководитель КБ, многолетний пропагандист трезвости | г. Москва, 8 916 119 4567 |
|  | Доронин Павел Николаевич | Представитель Губернатора ЯНАО в г. Ноябрьске, сторонник трезвости | г. Ноябрьск ЯНАО, 8-922-45-300-48, [Doronin@noyabrskadm.ru](mailto:Doronin@noyabrskadm.ru) |
|  | Доронкин Валерий Константинович | руководитель Координационного центра по утверждению трезвости и противодействию алкоголизму Отдела по церковной благотворительности и социальному служению Русской Православной Церкви | г. Москва  [vkd1974@gmail.com](mailto:vkd1974@gmail.com) |
|  | Дроздов Иван Владимирович | Писатель России | г. С.-Петербург, 8-812-244-05-32 |
|  | Дружинина Надежда Викторовна | руководитель отраслевого отделения МАТр | г. Калуга, 8 (484-2) 50-60-63; [sestrodruzh@bk.ru](mailto:sestrodruzh@bk.ru) |
|  | Дружинин Владимир Александрович | Активист трезвеннического движения России | г. Екатеринбург, 8-950-638-24-74; [narknike@sky.ru](mailto:narknike@sky.ru) |
|  | Егоров  Сергей Анатольевич | Участник трезвеннического движения в Череповце | г. Череповец, 8 (921) 723-03-46,  [optimal.egorov@gmail.com](mailto:optimal.egorov@gmail.com) |
|  | Евдокимова  Софья Львовна | Профессор МАТр | г. Астана, 8-777-537-30-78, [trezvost\_kz@mail.ru](mailto:trezvost_kz@mail.ru) |
|  | игумен Евфимий (Моисеев) | Ректор Казанской духовной семинарии | г. Казань |
|  | Ершов Владимир Степанович | Руководитель отраслевого отделения МАТр | г. Ярославль, 8-915-988-93-65, 8 (903) 829-34-77; [ershov-11@yandex.ru](mailto:ershov-11@yandex.ru) |
|  | Жаворонок Татьяна Васильевна | Доктор медицинских наук, преподаватель кафедры биохимии Сибирского медицинского госуниверситета, активная сторонница трезвого образа жизни | г. Томск |
|  | Жданов Владимир Георгиевич | вице-президент МАТр | г. Москва; 8-916-166-21-92; [zhdanov\_vg@mail.ru](mailto:zhdanov_vg@mail.ru) |
|  | Жданов  Павел Георгиевич | Профессор МАТр | г. Гайсин, Винницкой обл., (+38097) 294-35-96, (916) 872-93-63 |
|  | Жилкин Валерий Николаевич | Председатель Ханты-Мансийского регионального отделения СБНТ | г. Нефтеюганск, [jilkinvn@yandex.ru](mailto:jilkinvn@yandex.ru) , тел.8-9028526075 |
|  | Жилкина Нелли Брониславна | Активистка трезвеннического движения в ХМАО | г. Нефтеюганск, [jilkinvn@yandex.ru](mailto:jilkinvn@yandex.ru) , тел.8-9028526075 |
|  | Жирков Владимир Федорович | Старейший лектор-пропагандист трезвости в Саха (Якутии) | Средне-Колымский улус Саха (Якутии) |
|  | Жуков Станислав Викторович | Профессор МАТр | г. Озерск, 8-922-236-98-44 [Zhukov.perl@gmail.com](mailto:Zhukov.perl@gmail.com) |
|  | Жумагазиев Каиргали Магаувич | активист трезвеннического движения Саха (Якутии) | г. Якутск, 8-924-170-78-62, [kairgali@list.ru](mailto:kairgali@list.ru) |
|  | Журавлёв Денис Юрьевич | Активист трезвеннического движения Московской области | г. Серпухов, [1752706@gmail.com](mailto:1752706@gmail.com)  +7 926 175-27-06 |
|  | Журавлев Олег Геннадьевич | Активист трезвеннического движения Удмуртии | Удмуртия |
|  | Заболотный Дмитрий Владимирович | Учредитель КРОО «Трезвые поколения» | г. Калининград, [kroo-tp@mail.ru](mailto:kroo-tp@mail.ru) |
|  | Загоруйко Николай Григорьевич | Академик РАЕН | г. Новосибирск, 8-383-235-59-22; [zag@math.nsc.ru](mailto:zag@math.nsc.ru) |
|  | Задерей Валерий Александрович | вице-президент МАТр | Московская область, г. Домодедово, (903) 966-62-48,  [znanie99@mail.ru](mailto:znanie99@mail.ru) |
|  | Зайцев Георгий Кирович | вице-президент МАТр | г. С.-Петербург; 8-960-237-02-21; [valeo@spbtlg.ru](mailto:valeo@spbtlg.ru) |
|  | Зайцев Сергей Николаевич | Профессор МАТр | г. Раменское, тел./факс 89150185510, 89202924315  [narkolog\_snz@bk.ru](mailto:narkolog_snz@bk.ru) |
|  | Зайцева Татьяна Леонидовна | Доцент МАТр | г. Шахты, 8-908-516-39-49; [zayceva-tanay@inbox.ru](mailto:zayceva-tanay@inbox.ru) |
|  | Зайцева Галина Алексеевна | Ветеран трезвеннического движения СССР | г. Москва, 8-495-331-03-55; 8-920-302-64-83 |
|  | Зазулин Георгий Васильевич | Представитель организации «Европейские города против наркотиков» в России | г. С.-Петербург, 2 (812) 328-96-65, [zazulin.ecad@gmail.com](mailto:zazulin.ecad@gmail.com) |
|  | Земляникин Константин Валентинович | Ведущий модератор форума сайта СБНТ | г. Стерлитамак, [front315@mail.ru](mailto:front315@mail.ru) , 8 (987) 608-29-20; |
|  | Зиновьев Николай Константинович | Член-корр. МАТр | г. Москва, +7(962) 3-600-300; +7(499) 735-84-96; [ZinovievNK@yandex.ru](mailto:ZinovievNK@yandex.ru) |
|  | Зиновьева Нина Дмитриевна | Постоянный организатор учебных групп по методу Г.А. Шичко в ДПЦ Иоанна Кронштадтского | г. Москва, 8 903 001 8833 [zinovievnk@eandex.ru](mailto:zinovievnk@eandex.ru) |
|  | Зорин  Игорь Витальевич | руководитель Пермского отделения СБНТ | г. Пермь, 8 (912) 481-07-78,  [izorin@dom.raid.ru](mailto:izorin@dom.raid.ru) |
|  | Зорько Маргарита Анатольевна | Ветеран трезвеннического движения СССР-России | г. Москва, 8-495-144-74-67 |
|  | Зубахин Алексей Алексеевич | Заместитель генерального директора по образовательной деятельности, управлению персоналом и связям с общественностью Центра «Орленок», кандидат пед. наук, сторонник трезвости | Краснодарский край, +7-918-447-67-01; [zubahinz@orlyonok.ru](mailto:zubahinz@orlyonok.ru) |
|  | диакон Иоанн Клименко | зам. председателя братства «Трезвение» | г. Москва, 8 (915) 113-10-77, 8 (499) 122-99-96,  [trezvo@gmail.com](mailto:trezvo@gmail.com) |
|  | Иванов Владимир Александрович | член Правления РОО «СБНТ» г. Москва | г. Москва, [ivanovva2000@yandex.ru](mailto:ivanovva2000@yandex.ru)  +7 916 935-09-46 |
|  | Иванов Владимир Борисович | Активист трезвеннического движения Москвы | г. Москва, [iv4664@yndex.ru](mailto:iv4664@yndex.ru)  +7 916 124-46-00 |
|  | Иванова Галина Павловна | Активистка трезвеннического движения в Красноярском крае | г. Железногорск Красноярского края, [baby@atomlink.ru](mailto:baby@atomlink.ru) |
|  | Иванова Лариса Сергеевна | Доцент МАТр | г. Саров, тел./факс 808313038385, 89030609058, 89251814541  [larisasergivanova@gmail.com](mailto:larisasergivanova@gmail.com) |
|  | Ивашкявичус Вальдемар Евгеньевич | Доцент МАТр | г. Вильнюс, тел/факс +3-706-702-36-63; [optimalist11@gmail.com](mailto:optimalist11@gmail.com) |
|  | Игнатьева Аксинья Гавриловна | Активистка трезвеннического движения Саха (Якутии) | Саха (Якутия), [kbasharin42@mail.ru](mailto:kbasharin42@mail.ru) |
|  | о. Игорь Бачинин | Председатель братства «Трезвение» | г. Екатеринбург, [prosvetcentr@mail.ru](mailto:prosvetcentr@mail.ru) |
|  | о. Илья Шугаев | кандидат богословия, председатель приходского общества трезвости, автор книг о семье, воспитании и профилактике алкоголизма, настоятель храма Архангела Михаила | г. Талдом, Московской области |
|  | Искаков  Борис Иванович | Академик МАТр | г. Москва, (495) 334-75-94, 237-93-49,  [biskakov34@mail.ru](mailto:biskakov34@mail.ru) |
|  | Ищенко Евгений Владимирович | Активист трезвеннического движения в Амурской области | г. Благовещенск |
|  | Кабирова Людмила Сергеевна | Пропагандист метода Г.А. Шичко. Меценат трезвости | г. Москва, 8 926 355 98 54 |
|  | Казкенов Казбек Майлибаевич | Активист общества «Трезвый казахстанец» | г. Астана, 8-7172-34-31-52, [kasenovab@inbox.ru](mailto:kasenovab@inbox.ru) |
|  | Какунина Елизавета Александровна | Профессор МАТр | г. Томск, дом. тел. 8-3822-40-617, моб. 8-913-857-71-09  [elalka@mail.ru](mailto:elalka@mail.ru) |
|  | Калинчук Валентина Алексеевна | Ветеран трезвеннического движения Украины | г. Казатин Винницкой области, 8 (063) 665-38-13 |
|  | Кантышев Никита  Андреевич | Председатель Хабаровского регионального отделения СБНТ, член КС СБНТ | г. Хабаровск, 8 (914) 206-69-92,  [kantyshev@mail.ru](mailto:kantyshev@mail.ru) |
|  | Карпачев Александр  Александрович | Академик МАТр | г. Москва, (916) 901-00-40, (499) 200-17-19,  [ssk77@bk.ru](mailto:ssk77@bk.ru) |
|  | Карпачев  Денис Александрович | Доцент МАТр | г. Москва, (916) 200-77-20,  [danaxe77@gmail.com](mailto:danaxe77@gmail.com) |
|  | Карпачева Елена Ивановна | Доцент МАТр | г. Москва, [karpacheva.elena@gmail.com](mailto:karpacheva.elena@gmail.com)  +7 926 470-36-39 |
|  | Карпов  Анатолий Михайлович | Академик МАТр | г. Казань, м. (917) 256-18-06, т.р. (8432) 72-41-51, [kam1950@mail.ru](mailto:kam1950@mail.ru) |
|  | Кашин  Юрий Иванович | Профессор МАТр | г. Ижевск, (912) 751-60-67,  [samtrezv@yandex.ru](mailto:samtrezv@yandex.ru) |
|  | Каюмова Рузалия Минзалитдиновна | Руководитель общественной организации трезвого и здорового образа жизни «Нижнекамский Оптималист». | г. Нижнекамск, [Faska55@mail.ru](mailto:Faska55@mail.ru)  тел. 89870634429 , факс 8 (8 555) 39-23-35 |
|  | Кенгурова Татьяна Михайловна | Соавтор интернет программы "Планета трезвости" | г. Москва |
|  | Кизимов Сергей Владимирович | член-корр. МАТр | г. Мичуринск Тамбовской области, тел./факс 84754550124; 8-913-178-04-44; [ludkiz@rambler.ru](mailto:lidkiz@rambler.ru) |
|  | Килин  Игорь Викторович | член Координационного совета СБНТ от Удмуртии | г. Ижевск 8 (3412) 66-53-50,  [kilin@cs.istu.ru](mailto:kilin@cs.istu.ru) |
|  | Кириленко Алексей Михайлович | Пропагандист метода Г.А. Шичко. Участник передач по трезвости на Центральном телевидении | г. Москва, 8 985 765 5900 |
|  | Кисляков Андрей Петрович | Генеральный директор предприятия "Норт" г. Ижевск, член Совета Попечительства о народной трезвости Удмуртской Республики | г. Ижевск |
|  | Клейнос  Юрий Георгиевич | член Координационного совета СБНТ от Украины | г. Киев, +3(806) 7463-57-25,  [perehid2003@rambler.ru](mailto:perehid2003@rambler.ru) |
|  | Клименко Татьяна Ивановна | активистка трезвеннического движения России | г. Москва, [trezvo@gmail.com](mailto:trezvo@gmail.com) |
|  | Кобякова Софья Дмитриевна | Председатель совета старейшин Намского улуса Саха (Якутии), руководитель женского трезвеннического движения улуса | с. Намцы, Саха (Якутия) 89148238165 |
|  | Коваленко Валентина Степановна | кандидат в члены Академии | г. Шахты Ростовской области, тел/факс 8-951-524-96-64 |
|  | Ковалёв  Федор Сергеевич | член Координационного совета СБНТ от Казахстана | г. Павлодар, дом. 8 7182 551465, сот: 8 705 321 47 46, [sincerum@mail.ru](mailto:sincerum@mail.ru) |
|  | Коваль Павел Васильевич | Лидер трезвеннического движения в Житомире Украины | г. Житомир; [tverezo@ukr.net](mailto:tverezo@ukr.net) |
|  | Ковальский Аркадий Александрович | Профессор МАТр | г. Львов, [Akademy3000@gmail.com](mailto:Akademy3000@gmail.com) |
|  | Кодаченко Валерий Валерьевич | кандидат в члены МАТр | г. Стаханов Луганской области, + 38 095 169 61 24 или + 38 063 261 96 34; [trsvrus@mail.ru](mailto:trsvrus@mail.ru) |
|  | Козловский  Михаил Геннадьевич | Профессор МАТр | г. Оренбург, (922) 554-79-32, (3532) 31-48-90,  [uikome@rambler.ru](mailto:uikome@rambler.ru) |
|  | Кокорин Иван Лаврентьевич | Член правления КРОО СБНТ, ветеран трезвеннического движения | 654000, Кемеровская обл., Новокузнецкий р-он., с. Пушкино, ул. Банная, 9-2.  8-923-627-7053 |
|  | Колесник Андрей Иванович | Депутат Государственной Думы РФ шестого созыва, сторонник трезвости | г. Калининград |
|  | Колодезникова Елена Дмитриевна | Кандидат медицинских наук, профессор Медицинского института Северо-Восточного гос. университета | г. Якутск |
|  | Колосов  Валерий Вениаминович | Ветеран трезвеннического движения России, в 2001-2013 г. г. – председатель Ярославского городского клуба ЗОЖ «ИСТОКИ» | г. Ярославль 8-901-985-65-48 |
|  | Колосов Евгений Иванович | Многолетний пропагандист трезвого образа жизни, издатель книги проф. Н.К. Зиновьева «Жизнь без алкоголя и табака» | г. Москва |
|  | Колчина Галина Николаевна | Активист трезвеннического движения Свердловской области | г. Невьянск Свердловской области |
|  | Комарова  Людмила Васильевна | член Координационного совета СБНТ от Челябинской обл. | г. Чебаркуль, 8 (922) 235-48-18, 8 (35168) 2-06-46,  [shichko\_chebara@74.ru](mailto:shichko_chebara@74.ru) |
|  | Комиссарова Валентина Иннокентьевна | Доцент МАТр | г. Якутск, 89644226343, 89247636343 |
|  | Коновалов Валерий Иванович | Главный редактор газеты «Крестовский Мост», сторонник трезвости | г. Москва |
|  | Коновалов  Сергей Владимирович | Профессор МАТр | г. Нижнекамск, (904) 675-04-79, (905) 373-52-26, (8555) 42-37-62,  [konovalovserg@mail.ru](mailto:konovalovserg@mail.ru) |
|  | Коновалова Ирина Петровна | Активистка трезвеннического движения Татарстана | г. Нижнекамск Татарстана |
|  | о. Константин Михайлов | Протоиерей, автор многочисленных передач по радио и телевидению о трезвом, здоровом образе жизни | г. Москва, 8 906 786 7355 <http://www.zelen‐hram.ru> |
|  | Конторщиков Владимир Николаевич | Активист трезвеннического движения г. Москвы | г. Москва, [vla594@yndex.ru](mailto:vla594@yndex.ru)  +7 916 778-50-95 |
|  | Кормильцев Александр Викторович | Активист трезвеннического движения России, руководитель Школы-системы самозащиты славян-русичей | г. Первоуральск, Свердловской области; 8-9122180194 |
|  | Коняев Владимир Алексеевич | Действительный член Международной ассоциации психоаналитиков, доцент МАТр, специалист по методу Шичко | г. Ковров Владимирской области, [1911950@mail.ru](mailto:1911950@mail.ru)  с.т. 8 (917) 552-2543  8 (919) 017 24 13 |
|  | Коптелов  Андрей Николаевич | Настойчивый пропагандист трезвости, руководитель регионального отделения проекта «Общее Дело – Трезвая Россия» | г. Ярославль, 8-920-658-92-82  [akepkin@yandex.ru](mailto:akepkin@yandex.ru) |
|  | Корниенко  Анна Валерьевна | член Координационного совета СБНТ от Приднестровья | г. Тирасполь [kornienko70659@mail.ru](mailto:kornienko70659@mail.ru) |
|  | Корнилова Екатерина Никаноровна | Ст. преподаватель каф. СДО Пединститута СВФУ, активист трезвеннического движения Саха (Якутии) | г. Якутск, 89246638738 |
|  | Королькова Наталья Александровна | Председатель совета Саратовской организации «Трезвости и здоровья» | г. Саратов, 8-8452-538-760; [OT45@yandex.ru](mailto:OT45@yandex.ru) |
|  | Корякина Ольга Николаевна (Умсура) | Зам. редактора республиканского журнала «Далбар хотун», активная сторонница трезвости | г. Якутск |
|  | Костарева Людмила Ивановна | Доцент МАТр | г. Альметьевск, 8 (8553) 38-53-64; [sauleek@rambler.ru](mailto:sauleek@rambler.ru) |
|  | Костинская Алиса Геннадьевна | Доцент МАТр | г. Запорожье, те. 0985045360 или 0634003736; [k.alisa@lenta.ru](mailto:k.alisa@lenta.ru) |
|  | Костинский Геннадий Брониславович | кандидат в члены МАТр | г. Запорожье, тел. 0986213466; [kostinskii@rambler.ru](mailto:kostinskii@rambler.ru) |
|  | Кривоногов Виктор Павлович | Академик МАТр | г. Красноярск, 8 (391) 233-58-43 [Victor950@yandex.ru](mailto:Victor950@yandex.ru) |
|  | Крумене Энгелена | Лидер трезвеннического движения Латвии | г. Рига, 8-10-371-294-33-233, [engelena@inbox.lv](mailto:engelena@inbox.lv) |
|  | Крупенько Сергей Евгеньевич | руководитель Информационно-методического центра "Трезвый город" | г. Новосибирск, 8 (383) 270-89-54; 8-952-914-59-31 |
|  | Крупская Светлана Петровна | член Координационного совета СБНТ от Украины | г. Харьков, 8 (10-380)-(57)-263-54-80, 8 (10-380)-(57)-715-66-52,  [Trezvost-Kharkov@mail.ru](mailto:Trezvost-Kharkov@mail.ru) |
|  | Крылова Светлана Леонидовна | Активистка Воткинского клуба трезвости "Помоги себе сам" | г. Воткинск Удмуртии |
|  | Кудалб Анна Ивановна | Доцент МАТр | г. Мирный, 8-914-295-61-72, 8-911-799-04-37; [kudalb\_mir@mail.ru](mailto:kudalb_mir@mail.ru) |
|  | Кузнецов Владимир Александрович | Ветеран трезвеннического движения в Забайкальском крае | г. Краснокаменск Забайкальского края |
|  | Кузнецов Леонид Павлович | Профессор МАТр | г. С.-Петербург smith@[tut.by](http://tut.by) |
|  | Кузьмина  Валентина Михайловна | Профессор МАТр | г. Якутск, (924) 661-55-44, (4112) 36-17- 86,  [yakutia@list.ru](mailto:yakutia@list.ru) |
|  | Кулькова Тамара Петровна | Профессор МАТр | г. Череповец, тел./факс 89115054095  [tamarasvet@yandex.ru](mailto:tamarasvet@yandex.ru) |
|  | Купавцев  Геннадий Степанович | зам. председателя Партии сухого закона России | г. Новокузнецк, 8 (903) 908-40-01, 8 (3843) 47-83-43,  [gsk1956@mail.ru](mailto:gsk1956@mail.ru) |
|  | Курбатов Роман Алексеевич | Активист трезвеннического движения С.-Петербурга | г. С.- Петербург, 8-905-218-66-00 |
|  | Куржумова Надежда Александровна | Руководитель клуба трезвости «Оптималист» в г. Краснокаменске Забайкальского края, Лидер партии сухого закона России в Забайкальском крае. | г. Краснокаменск Забайкальского края. +79245720802; [nadjakur@mail.ru](mailto:nadjakur@mail.ru) |
|  | Куркин  Владимир Вальтерович | Профессор МАТр | Краснодарский кр., (918) 048-85-37,  [valterovich-43@mail.ru](mailto:valterovich-43@mail.ru) |
|  | Кутепов  Виталий Иванович | Академик МАТр | г. Зеленоград, (916) 650-70-03, (499) 734-56-18,  [vk49@mail.ru](mailto:vk49@mail.ru) |
|  | Лабашкова Дария Николаевна | Активист трезвеннического движения Саха (Якутии) | с. Казачье, Усть-Янский район, Республика Саха (Якутия) |
|  | Лабейкин Александр Николаевич | Уполномоченный по правам человека в Орловской области, активный сторонник трезвости | г. Орел |
|  | Ладович Игорь Викторович | Лидер трезвеннического движения в г. Ладыжин Украины, преподаватель метода Г.А. Шичко | г. Ладыжин; [Lad.ihor@rambler.ru](mailto:Lad.ihor@rambler.ru) |
|  | Лазовой Владислав Александрович | Доцент МАТр | г. Харьков, 8-10-380-93-407-45-95; [vladoz@i.ua](mailto:vladoz@i.ua) или [knigi-kob@i.ua](mailto:knigi-kob@i.ua) |
|  | Лапшичев Вадим Владимирович | Специалист по методу Шичко, автор серии книг «Самый надежный и правдивый метод избавления от любой вредной привычки» | г. С.-Петербург, д.т. 8 (812) 349-48-04  с.т. 8-921-306-11-45 |
|  | Ларионова Татьяна Петровна | Врач-невролог, пропагандист трезвости в Удмуртии | Удмуртия |
|  | Лебедев Константин Васильевич | Адмирал, руководитель туристической базы в Севастополе, где проходят Международные конференции по собриологии | г. Севастополь, 8-10-380-692-93-08-71; [cvtb\_sevastopol@ukrpost.ua](mailto:cvtb_sevastopol@ukrpost.ua) |
|  | Левандовский Анатолий Михайлович | Ветеран трезвеннического движения Татарстана | г. Нижнекамск, [Faska55@mail.ru](mailto:Faska55@mail.ru)  Тел. 89870634429 , факс 8 (8 555) 39-23-35 |
|  | Легостаева Юлия Ильинична | Студентка ДО Пединститута СВФУ, руководитель ОСО «Мы выбираем здоровье» Пединститута СВФУ | г. Якутск, 89248682105 |
|  | Лепилина  Галина Николаевна | Член Координационного совета СБНТ от Новосибирской обл. | г. Новосибирск, 8 (913) 392-10-70, 8 (383) 290-62-17 |
|  | Лигачев Егор Кузьмич | Пенсионер, сторонник трезвости | г. Москва, ул. Косыгина, дом. 10, кв. 5; тел дом.: 8 (495) 137-52-32 |
|  | Лисицин Евгений Александрович | Руководитель Ассоциации бардов Удмуртской Республики, активный сторонник трезвости | г. Воткинск Удмуртии, 8-909-714-35-95 |
|  | Лисицкая Любовь Тимофеевна | Ветеран трезвеннического движения Москвы. Распространитель книг и материалов по методу Г.А. Шичко | г. Москва, 8 903 763 0058 |
|  | Лыгденов Солбон Дондокович | Главный режиссер антиалкогольного фильма «Булаг» | г. Улан-Удэ |
|  | Лыткин Матвей Иванович | Академик МАТр | г. Якутск, тел./факс 89142733339;  [lytkinmi@yandex.ru](mailto:lytkinmi@yandex.ru) |
|  | Ляпко Николай Григорьевич | Академик-попечитель МАТр | Украина, 8-10-38-067-620-06-83; [o.lyapko@gmail.com](mailto:o.lyapko@gmail.com) , [office@lyapko.com](mailto:office@lyapko.com) |
|  | Мазунин Владимир Евгеньевич | Заместитель председателя правления Лиги здоровья нации по Владимирской области, сторонник трезвости | г. Владимир, 8-920-924-44-07, 8-910-777-00-04, [mazuninport33@yandex.ru](mailto:mazuninport33@yandex.ru) |
|  | Макаров Владимир Васильевич | Ветеран трезвеннического движения СССР | Вадский р-н Нижегородской обл., 8-831-40-418-95 |
|  | Макарова Татьяна Алексеевна | Кандидат педагогических наук, доцент каф. ДО Пединститута СВФУ, руководитель ШЗ ПИ СВФУ | г. Якутск, 89141017681 |
|  | Макарычев Александр Анатольевич | Доцент МАТр, руководитель Нижегородского отделения Партии сухого закона России | г. Нижний Новгород, 8 (903) 059-70-76, 8 (831) 292-03-99,  [apdmak@yandex.ru](mailto:apdmak@yandex.ru) |
|  | Максимов Иоганн Егорович | Ветеран трезвеннического движения России | г. Новосибирск, [iogan-maximov@yandex.ru](mailto:iogan-maximov@yandex.ru) |
|  | Максимова Лена  Иннокентьевна | Кандидат педагогических наук, доцент Педагогического института СВФУ, зам. председателя совета ОД «ЯРЦ «Трезвость и здоровье» | г. Якутск, 89142681270 |
|  | Максимова  Наталья Юрьевна | Доцент МАТр, член Координационного совета СБНТ от г. Москвы | г. Москва, 8 (916) 183-79-83, 8 (495) 398-64-97,  [maksimovanatalia@rambler.ru](mailto:maksimovanatalia@rambler.ru) |
|  | Малышев Александр Валерьевич | Доцент МАТр | г. Москва, +7-985-444-43-66; [malyshev@rodtr.msk.ru](mailto:malyshev@rodtr.msk.ru) |
|  | Малышев  Евгений Михайлович | Профессор МАТр | г. Новосибирск, (913) 768 09 94, (383) 330-08-98,  [evgen1745@mail.ru](mailto:evgen1745@mail.ru) |
|  | Маркина  Лидия Никитична | руководитель Воронежского областного отделения СБНТ | 394005, г. Воронеж, ул. Владимира Невского, д. 31 «б», кв. 19; 8 (4732) 35-16-30; моб.: 8-920-412-15-40 |
|  | Маркова Екатерина Александровна | Член Попечительского Совета Благотворительного Фонда «Как помочь. Ру », активный пропагандист трезвости | г. Москва |
|  | Маркушин  Александр Лукич | член Координационного совета СБНТ от Самарской обл. | г. Октябрьск, ул. Мичурина, 1 – 12; 8-846-46-412-70 |
|  | Матвиенкова Наталья Николаевна | Врач-нарколог, ведущая семейного клуба «Трезвение», активист трезвеннического движения Нижегородской области | г. Кстово Нижегородской области |
|  | Матрухов  Сергей Александрович | член Координационного совета СБНТ от Татарстана | г. Заинск, 8 (927) 482-95-68,  [samat59@mail.ru](mailto:samat59@mail.ru) |
|  | Маюров  Александр Николаевич | Академик МАТр | г. Нижний Новгород, 8 (920) 016-72-40, 8 (831) 421-13-21,  [mayurov3@](mailto:mayurov3@)gmail.com , [mayurov@mail.ru](mailto:mayurov@mail.ru) |
|  | Маюрова Валентина Петровна | Доцент МАТр | г. Нижний Новгород, (920) 016-72-40, (831) 421-13-21,  [mayurov@sandy.ru](mailto:mayurov@sandy.ru) , [mayurov@mail.ru](mailto:mayurov@mail.ru) |
|  | Маюров Яков Александрович | руководитель отраслевого отделения МАТр | г. Н. Новгород, 8-951-910-40-52; [mayurov@gmail.ru](mailto:mayurov@gmail.ru) |
|  | Малёнкин Евгений Викторович | Зам. председателя фонда «Город без наркотиков» | г. Екатеринбург, 8-343-355-61-07 |
|  | Мелехин Валерий Иванович | председатель Партии сухого закона России | г. Екатеринбург, 8 (919) 379-34-15, 8 (343) 218-04-53, 256-22-85, [sab-s-v@mail.ru](mailto:sab-s-v@mail.ru) |
|  | Мельников Владимир Георгиевич | Автор и режиссер десятков фильмов и передач на ЦТ о трезвом, здоровом образе жизни и методе Г.А. Шичко | г. Москва, 8 910 407 6225  [Melnikov55@ya.ru](mailto:Melnikov55@ya.ru) |
|  | Меницкий Виктор Станиславович | Активист трезвеннического движения в Удмуртии | г. Можга, Удмуртия |
|  | Мень Михаил Александрович | Министр строительства и ЖКХ России, сторонник трезвости | г. Москва, [info@gosstroy-mail.ru](mailto:info@gosstroy-mail.ru) |
|  | Мизерас Саулюс Виргинияус | Профессор МАТр | г. Паланга, Литва |
|  | Мизерене Рута Вацлавовна | Профессор МАТр | г. Паланга, Литва |
|  | Мильчакова Валентина Александровна | Профессор МАТр | Ленинградская область, +7 (812) 513-6797; [vestnik-pst@yandex.ru](mailto:vestnik-pst@yandex.ru) |
|  | Мильчакова Елена Александровна | Профессор МАТр | Ленинградская область, |
|  | Митина Ирина Сергеевна | Доцент МАТр | г. Орел, 89058569540; [irisha\_lit@mail.ru](mailto:irisha_lit@mail.ru) |
|  | Миронычев Владимир Владимирович | Профессор Всемирной академии «Слада», сторонник трезвости | г. Лысково Нижегородской обл., 8-987-748-15-39 |
|  | Михайлова Лариса Альбертовна | Главный нарколог г. Тольятти, сторонник трезвости | г. Тольятти, 8 (8482) 22-18-85; [narcologtlt@mail.ru](mailto:narcologtlt@mail.ru) |
|  | Мишин Антон  Владимирович | Председатель Московского областного регионального отделения СБНТ, член КС СБНТ | г. Егорьевск, 8- 926-348-86-67,  [antony-misha@mail.ru](mailto:antony-misha@mail.ru) |
|  | Молоков Леонид Александрович | Русский бард | г. Шадринск Курганской обл., 8-922-673-38-77 |
|  | Морозов Вячеслав Семенович | Ветеран трезвеннического движения СССР | г. Москва, 8-903-973-04-93 |
|  | Москалёв Анатолий Владимирович | Начальник организационно-контрольного отдела Администрации города Обнинска Калужской области, сторонник трезвости | г. Калуга |
|  | Мотин Николай Яковлевич | Доцент МАТр | Московская обл., тел./факс 89266112309  [mоtin\_nikolai@mail.ru](mailto:mоtin_nikolai@mail.ru) |
|  | Мошегов  Николай Леонидович | член Координационного совета СБНТ от Пермского края | г. Чернушка, 8 (902) 838-20-69,  [moshegov@bk.ru](mailto:moshegov@bk.ru) |
|  | Мурин  Николай Анатольевич | член Координационного совета СБНТ от Удмуртии | г. Можга, 8 (922) 502-25-57, 8 (34139) 3-13-88 |
|  | Мурина Тамара Владимировна | Активистка трезвеннического движения в Удмуртии | г. Можга, Удмуртия |
|  | Муромский Александр Евгеньевич | Начальник управления физической культуры и спорта правительства Орловской области, активный сторонник трезвого образа жизни | г. Орел |
|  | Мусинова  Маргарита Николаевна | Доцент МАТр | г. Новосибирск, (913) 702-44-99, (383) 270-89-54,  [margarita-mm@mail.ru](mailto:margarita-mm@mail.ru) |
|  | Муфарахов Вадим Салаватович | Доцент МАТр | г. Уфа; [mvs1912@mail.ru](mailto:mvs1912@mail.ru) |
|  | Муфтахов Мисхат  Иммамутдинович | член Координационного совета СБНТ от Удмуртии | г. Можга, 8 (922) 682-68-62, 8 (34139) 3-35-56,  [mim56@yandex.ru](mailto:mim56@yandex.ru) |
|  | Назырова Фирдаус Завдатовна | активистка трезвеннического движения в Татарстане | г. Казань, 8-906-322-22-67, [firaizkefira@mail.ru](mailto:firaizkefira@mail.ru) |
|  | Насыров Арнольд Насыбович | Академик МАТр, активист трезвеннического движения России | г. Новосибирск, [annasr39@mail.ru](mailto:annasr39@mail.ru) |
|  | Наумова Анна Алексеевна | кандидат медицинских наук, главный врач реабилитационно-наркологического центра, меценат трезвости | Республика Саха (Якутия), г. Якутск, телефон/факс 8(4112)33-15-54  [yrnd14@mail.ru](mailto:yrnd14@mail.ru) |
|  | Неверов Александр Васильевич | активист трезвеннического движения Татарстана | г. Нижнекамск, 8-927-453-07-44; [ytdthjd2@mail.ru](mailto:ytdthjd2@mail.ru) |
|  | Ненякин Павел Игоревич | активист трезвеннического движения Московской области | г. Серпухов Московской области; + 7 926-915-19-07 |
|  | Непряхин Дмитрий Игоревич | Доцент МАТр | г. Йошкар-Ола, 8-917-711-88-88; 8 (8362) 72-31-76; [nepryakhin@bk.ru](mailto:nepryakhin@bk.ru) |
|  | Нестеров Валерий Игоревич | Председатель правления КРОО «Трезвые поколения» | г. Калининград, + 7-911-863-32-95, [b-bears@mail.ru](mailto:b-bears@mail.ru) |
|  | Никитина Светлана Михайловна | Доцент МАТр, Зам. председателя С.-Петербургского регионального отделения СБНТ | г. С.-Петербург, 8-911-961-62-55, [swetarosa@yandex.ru](mailto:swetarosa@yandex.ru) |
|  | Николаев  Игорь Владимирович | Профессор МАТр | г. Новосибирск, (913) 208-84-51, (383) 345-36-92,  [niv@newmail.ru](mailto:niv@newmail.ru) |
|  | Николаев Николай Юрьевич | Ветеран трезвеннического движения Нижегородской обл. | г. Кстово Нижегородской обл., 8-906-369-10-42 |
|  | Николаев Павел Павлович | Ветеран трезвеннического движения Москвы | г. Москва, [ssk77@bk.ru](mailto:ssk77@bk.ru)  +7 916 818-14-12 |
|  | Николаев Сергей Шамильевич | главный редактор и издатель трезвеннического издательства | Фурмановский р-н Ивановской обл., 8-915-826-59-20; [svetochidn@ya.ru](mailto:svetochidn@ya.ru) |
|  | Николаева Айсенэ Николаевна | Профессор МАТр | г. Якутск, [aisenens@mail.ru](mailto:aisenens@mail.ru) |
|  | о. Николай Илюшкин | Протоиерей, пропагандист метода Г.А. Шичко в храмах г. Солнечногорска Московской области | Московская область, г. Солнечногорск, 8 903 218 6043 |
|  | Новиков Сергей Викторович | Профессор-попечитель МАТр, руководитель ООО «Трезвые поколения» | г. Калининград, 8-906-23-76-565; [kroo-tp@mail.ru](mailto:kroo-tp@mail.ru) |
|  | Новохацкий Андрей Александрович | Руководитель Санкт-Петербургского городского отделения СБНТ, координатор Всероссийского проекта «Гражданский контроль» | г. С.-Петербург, [wmtesttest@yandex.ru](mailto:wmtesttest@yandex.ru)  с.т. 911-999-81-19,  962-704-39-71 |
|  | Нуриманов Рамиль Фаилович | Активист трезвеннического движения в Удмуртии, автор-исполнитель песен на тему трезвости и ЗОЖ | г. Можга, Удмуртия |
|  | Нуриманов Фаил Фатыхович | Активист трезвеннического движения в Удмуртии | г. Можга, Удмуртия |
|  | Образцова Юлия Андреевна | Педагог, пропагандистка трезвости в Удмуртии | г. Можга, Удмуртия |
|  | Оброскина Татьяна Никифоровна | Старший менеджер газеты «Крестовский Мост», сторонник трезвости | г. Москва |
|  | Оганов Христофор Робертович | Пропагандист трезвости, активный участник слетов трезвости на Истре и Еланчике | г. Москва, 8 916 750 4595 |
|  | Огнев Вячеслав Степанович | Главный редактор газеты «Трезвость и здоровье» | п. Жешарт, Усть-Вымский р-н, Республика Коми |
|  | Одяков Виктор Филагриевич | член редакционного совета «Всемирной энциклопедии наркотизма и трезвости» | г. Новосибирск, ул. Жемчужная, д. 18, кв. 26; [sibodyak@yandex.ru](mailto:sibodyak@yandex.ru) |
|  | Онищенко Геннадий Григорьевич | Помощник Председателя Правительства РФ, сторонник трезвости | г. Москва |
|  | Онищенков Владимир Робертович | Редактор и ведущий «Народного Радио», постоянный пропагандист трезвого здорового образа жизни | г. Москва, 8 906 738 4033 <http://www.narodnoe‐radio.ru/> |
|  | Орехов Вячеслав Иванович | Доцент МАТр | Татарстан, тел./факс 89179338986; [orehov47@yandex.ru](mailto:orehov47@yandex.ru) |
|  | Оробец Юрий Григорьевич | Лидер трезвеннического движения в г. Черкассы Украины, член секретариата Всеукраинского общественного движения «Трезвая Украина», автор цикла трезвенных радиопередач на черкасском радио. | г. Черкассы; [yorobets@gmail.com](mailto:yorobets@gmail.com) |
|  | Осипов Николай Михайлович | Лектор по собриологии, один из первых методистов по методу Шичко, автор метода Шичко на якутском языке, ветеран трезвенного движения Саха (Якутии) | г. Якутск, 89142986005, 8411236509 |
|  | Осокина Марина Александровна | Ветеран трезвенного движения России | г. Ижевск |
|  | Островский Алексей Владимирович | Губернатор Смоленской области, сторонник трезвости | г. Смоленск, 8 (4812) 38-61-65, [region@admin.smolensk.ru](mailto:region@admin.smolensk.ru) |
|  | Осьминин Владимир Трофимович | Доцент МАТр | Воронежская область |
|  | Павина Зоя Александровна | Главный редактор газеты «Трезвение» | г. Абакан, 8-391-32-548-75 |
|  | Павлова Надежда Гаврильевна | Ведущая прямых каналов на якутском языке на канале радиовещания НВК «Саха», активная сторонница трезвости | г. Якутск |
|  | Панин  Сергей Александрович | Руководитель С.-Петербургского отделения СБНТ | г. Санкт-Петербург, 8 (911) 260-21-28,  [sobr-spb@yandex.ru](mailto:sobr-spb@yandex.ru) |
|  | Панкратов Алексей Иванович | Профессор МАТр | г. Тамбов, 8-953-71-41-869; 8 (4752) 48-24-40 [optimalisttambov@mail.ru](mailto:optimalisttambov@mail.ru) |
|  | Паскару  Василий Михайлович | Председатель Орловского областного отделения СБНТ, руководитель регионального отделения Общероссийской общественной организации "Общее дело", доцент МАТр | г. Орёл, (905) 165-92-10,  [office.parkp@gmail.com](mailto:office.parkp@gmail.com) |
|  | Перуашева Полина Алексеевна | Ведущая прямых каналов на якутском языке на канале радиовещания НВК «Саха», активная сторонница трезвости | г. Якутск |
|  | Петрова Александра Дмитриевна | Директор средней школы в с. Улах-Ан, лидер трезвеннического движения в Хангаласском улусе Саха (Якутии) | Хангаласский улус Саха (Якутии) |
|  | Петрова Фануза Нуруловна | вице-президент МАТр | г. Москва, 8-916-648-63-46; [fn132@yandex.ru](mailto:fn132@yandex.ru) |
|  | Петровская Оксана Константиновна | Журналист газеты «Якутия», автор многих статей в защиту трезвости | г. Якутск |
|  | Пирожков Николай Константинович | Профессор МАТр | г. Москва, [sibzdrava@yandex.ru](mailto:sibzdrava@yandex.ru) |
|  | Платонов Олег Анатольевич | Директор издательства Института русской цивилизации, доктор исторических наук, профессор, сторонник трезвости | г. Москва; 8-495-605-25-35; [info@rusinst.ru](mailto:info@rusinst.ru) |
|  | Плохотников Георгий Иванович | Руководитель Культурно-спортивного движения «Трезвая Лига» г. Санкт-Петербурга, председатель общественного совета по противодействию алкоголизма и наркомании Санкт-Петербурга | г. С.-Петербург, [fsep@mail.ru](mailto:fsep@mail.ru) ,  с.т. 8-904-338-79-07 |
|  | Подателев Дмитрий Александрович | Активист трезвеннического движения Москвы | г. Москва, [podatelevda@yndex.ru](mailto:podatelevda@yndex.ru)  +7 920 044-66-66 |
|  | Поляничко Александр Борисович | Лидер ООО «Здоровое поколение» | г. Пермь, 8-925-835-85-57; [promneftesnab@mail.ru](mailto:promneftesnab@mail.ru) |
|  | Пономаренко Галина Ивановна | Доцент МАТр | г. Запорожье, |
|  | Попов Леонид Евгеньевич | Академик РАЕН | г. Томск, 8-3822-41-00-03 |
|  | Потлова  Людмила Павловна | член Координационного совета СБНТ от Челябинской обл. | г. Златоуст, 8-963-088-30-15; [ludmila\_malahit@mail.ru](mailto:ludmila_malahit@mail.ru) l.potlova@gmail.com |
|  | Поторжинский Олег Игоревич | Создатель производства с соратниками, ведущими трезвый образ жизни. Меценат. Издатель книги проф. Н.К. Зиновьева «Как избавиться от табака и алкоголя» | г. Москва |
|  | Почекета Александр Анатольевич | Доцент МАТр | Хмельницкая обл., +3(809) 7228-38-58,  [allux@i.ua](mailto:allux@i.ua) ; [ukraina@tvereza.info](mailto:ukraina@tvereza.info) |
|  | Почекета Анатолий Иванович | вице-президент МАТр | Украина, 8-10-3(809) 723-74-547; [anton\_sl@ukr.net](mailto:anton_sl@ukr.net) |
|  | Протодьяконов Владислав Константинович | Активист трезвеннического движения Республики Саха (Якутия) | [yakutia@list.ru](mailto:yakutia@list.ru)  79143010329  677010 г. Якутск, ул. Маяковского, 110/2, кв. 22  89142706890 |
|  | Протодьяконов Константин Иннокентьевич | Доцент МАТр | г. Якутск, (924) 661-55-44, (4112) 36-17- 86,  [yakutia@list.ru](mailto:yakutia@list.ru) |
|  | Прохоров Валерий Александрович | Глава Игринского района Удмуртии, сторонник трезвости | п. Игра Удмуртии, тел.: 8 (34134) 4-21-35, [igra\_adm@udm.net](mailto:igra_adm@udm.net) |
|  | Прошкин Николай Владимирович | Медицинский психолог реабилитационного центра, активист трезвости | г. Кстово Нижегородской области |
|  | Пушкин Игорь Валентинович | Активист трезвеннического движения г. Москвы | г. Москва, [Igor\_pushkin@mail.ru](mailto:Igor_pushkin@mail.ru)  +7 906 734-91-16 |
|  | Радченко Сергей Юрьевич | Сотрудник МВД г. Анапы Краснодарского края, активный пропагандист трезвости | г. Анапа Краснодарского края |
|  | Разводовский Юрий Евгеньевич | руководитель отраслевого отделения МАТр | г. Гродно, 8 (10-375-153) 30-36-07; [Razvodovsky@tut.by](mailto:Razvodovsky@tut.by) |
|  | Разумовский  Дмитрий Дмитриевич | член Координационного совета СБНТ от Беларуси | г. Минск, 8 (+37529) 708-08-84, 8 (10-375-17)  235-92-84, [ixi@tut.by](mailto:ixi@tut.by) |
|  | Рахаев Сергей Михайлович | Активист трезвеннического движения Москвы | г. Москва, [sergey.rakhaev@yndex.ru](mailto:sergey.rakhaev@yndex.ru)  7 926 357-53-24 |
|  | Рейш  Галина Васильевна | Доцент МАТр | г. Сосновоборск, т. (39131) 2-23-85,  [sbntkras@mail.ru](mailto:sbntkras@mail.ru) |
|  | Ремизов Андрей Сергеевич | Активист трезвеннического движения Татарстана | г. Нижнекамск; 8- 9172388542 |
|  | Решецкий Николай Петрович | Профессор МАТр | г. Горки Могилевской области, тел. +375 (29) 695-62-79; [Reshetskaya@rambler.ru](mailto:Reshetskaya@rambler.ru) |
|  | Родикова Вера Ювенальевна | Доцент МАТр | г. Москва, тел./факс 89296231109  [envoyer2010@yandex.ru](mailto:envoyer2010@yandex.ru) |
|  | Ройзман Евгений Вадимович | Руководитель фонда «Город без наркотиков» | г. Екатеринбург, 8-3433-55-61-07; [glava@ekadm.ru](mailto:glava@ekadm.ru) |
|  | Руденко  Лидия Ивановна | член Координационного совета СБНТ от Тюменской обл. | г. Тобольск, 8 (912) 924-96-37, 8 (3456) 25-50-51; [lida.rudenko50@mail.ru](mailto:lida.rudenko50@mail.ru) |
|  | Саблин  Сергей Васильевич | член Координационного совета СБНТ от Свердловской обл. | г. Первоуральск, 8 (904) 382-49-00, 8 (3439) 25-46-37,  [sab-s-v@mail.ru](mailto:sab-s-v@mail.ru) |
|  | Саламатов Мухамедмурад | Ветеран трезвеннического движения Туркменистана | г. Ашгабад, 8-10-993-12-34-25-14 |
|  | Салахутдинов Алик Ахтамович | Сопредседатель Ижевского клуба "Родник - трезвая семья" | г. Ижевск |
|  | Самарин Владимир Николаевич | Сопредседатель общественного движения "Молодежь за трезвую столицу" | г. Москва |
|  | Самойлов Игорь Дмитриевич | Многолетний пропагандист трезвого, здорового образа жизни в Подмосковье. Спонсор и режиссер двухсерийного фильма о методе Г.А. Шичко | г. Москва |
|  | Самохвалов Сергей Юрьевич | Заместитель директора по воспитательной работе в школе, директор дома культуры в пос. Харанор Забайкальского края, активист трезвеннического движения | пос. Харанор Забайкальского края |
|  | Самсонова Елена Эдуардовна | Автор методики «Здоровое зачатие. Здоровые роды. Здоровый ребенок», пропагандист трезвости | г. Москва, 8 903 238 518 |
|  | Сапунова  Валентина Николаевна | Доцент МАТр | г. Чита, 8 (924) 276-35-93, 8 (3022) 41-90-28,  [valichka-chita@yandex.ru](mailto:valichka-chita@yandex.ru) |
|  | Сацевич Владимир Александрович | член Координационного совета СБНТ от Беларуси | г. Кобрин, 8 (375) 29-52-33-795, 8 (10-375)-(1642)-290-51,  [v-lad-i-mir@tut.by](mailto:v-lad-i-mir@tut.by) |
|  | Свиридов Виктор Михайлович | Профессор МАТр | г. Озерск Челябинской обл., +7-908-575-38-27; [sviridov@sandy.ru](mailto:sviridov@sandy.ru) |
|  | Свиридов Константин Михайлович | Доцент МАТр | г. Севастополь, +38-050-656-97-00;  [skim1954@gmail.com](mailto:skim1954@gmail.com) |
|  | Сейма Андрей  Александрович | член Координационного совета СБНТ от Челябинской обл. | г. Челябинск, 8 (912) 085-80-20, 8 (902) 600-80-20, 8 (3512) 37-86-88,  [chela.seyma@gmail.com](mailto:chela.seyma@gmail.com) |
|  | Секерин  Владимир Ильич | член Координационного совета СБНТ от Новосибирской обл. | г. Новосибирск, 8 (383) 330-64-73,  [sekerin@ngs.ru](mailto:sekerin@ngs.ru) |
|  | Селиванов Виктор Викторович | Ветеран трезвеннического движения России | г. Москва, 8-926-526-74-16; [desnitsa1@rambler.ru](mailto:desnitsa1@rambler.ru) |
|  | Семенова Туяра Яковлевна | активистка трезвеннического движения Саха (Якутии) | пос. Депутатский Саха (Якутии), 8-924-175-26-82; [tv.dpt@mail.ru](mailto:tv.dpt@mail.ru) |
|  | Сентябов Анатолий Михайлович | Ветеран трезвеннического движения в Удмуртии, руководитель курсов по методу Г.А. Шичко | Удмуртия |
|  | о. Сергий Померанцев | Клирик храма преподобного Сергия Радонежского, пропагандист трезвенного движения в местах отбывания наказаний (исправительные колонии, тюрьмы) и в наркодиспансерах | с. Нижний Услон Татарстана  [uferov54@mail.ru](mailto:uferov54@mail.ru)  т. 89172771583 |
|  | о. Сергий Токарь | Профессор МАТр | г. Армавир, 8-918-317-73-63; [apsi@bk.ru](mailto:apsi@bk.ru) ; [dopc.ml@gmail.com](mailto:dopc.ml@gmail.com) |
|  | Сергучева Анна Иннокентьевна | Педагог гимназии с. Майя Мегино-Кангаласского улуса Саха (Якутии), активистка трезвеннического движения республики | с. Майя Саха (Якутии), 89142297356, 89244688497 |
|  | Серов Евгений Иванович | Активист трезвеннического движения Москвы | г. Москва, [123@kob.su](mailto:123@kob.su)  +7 926 652-92-92 |
|  | Серова Дарья Сергеевна | Активистка трезвеннического движения Москвы | г. Москва, [serova-darya.s@yandex.ru](mailto:serova-darya.s@yandex.ru)  +7 926 107-05-26 |
|  | Сивцева Люция Дмитриевна | Врач высшей категории, преподаватель-методист курсов по методу Г.А. Шичко | Саха (Якутия) |
|  | Силаев Олег Алексеевич | Главный врач Орловского областного психодиспансера, член СБНТ, активный пропагандист трезвости | г. Орел |
|  | Силанов Алексей Николаевич | Заместитель председателя правительства Калининградской области | г. Калининград |
|  | Силантьев Антон Сергеевич | Зам. председателя партии Сухого закона России, активный спонсор трезвости. Проживает в Москве | г. Москва |
|  | Симонова  Елена Викторовна | член Координационного совета СБНТ от Ивановской области | г. Фурманов, (49341) 2-90-91, |
|  | Скрипачев Игорь Олегович | Доцент МАТр | г. Запорожье, тел./факс 0684560344; [678993@mail.ru](mailto:678993@mail.ru) |
|  | Скрынников Александр Сергеевич | сотрудник Краснодарского центра психологической помощи | г. Краснодар, +79183215177 [lexis@707.ru](mailto:lexis@707.ru) |
|  | Скунчикиене Даля | Доцент МАТр | г. Вильнюс, тел./факс 37068212920  [daliaskuncikiene@gmail.com](mailto:daliaskuncikiene@gmail.com) |
|  | Сластион Владимир Яковлевич | Доцент МАТр | г. Якутск, 8-924-467-55-75; [s\_p65@mail.ru](mailto:s_p65@mail.ru) |
|  | Смирнов Вячеслав  Сергеевич | Активист трезвеннического движения Ярославской области, настойчивый пропагандист метода Г. А. Шичко | г. Ярославль, 8-910-820-99-22 |
|  | Смоленская Елена Владимировна | профессиональный психолог, постоянный пропагандист здорового образа жизни среди молодежи | Республика Саха (Якутия), г. Якутск, телефон/факс 8(4112)33-15-54  [yrnd14@mail.ru](mailto:yrnd14@mail.ru) |
|  | Cнакин  Юрий  Валерьевич | Активист трезвеннического движения Ярославской области, настойчивый пропагандист метода Г.А. Шичко | г. Ярославль, 8-930-111-30-17,  [snakin2012@yandex.ru](mailto:snakin2012@yandex.ru) |
|  | Советная Наталья Викторовна | Профессор МАТр | г. Городок Витебской области, 8-02139-454-13; [sovet@tut.by](mailto:sovet@tut.by) |
|  | Соколов Виктор Викторович | Доктор медицинских наук, профессор, сторонник трезвости | г. Москва |
|  | Соловьев Борис Алексеевич | Профессор МАТр | г. Тверь, 8-910-535-21-70 или 8-4822-734-801; [basol2000@mail.ru](mailto:basol2000@mail.ru) |
|  | Стасив Ярослав Васильевич | Доцент МАТр | г. Львов, + 380-93-045-25-69; [ystasiv1317@gmail.com](mailto:ystasiv1317@gmail.com) |
|  | Степакова Екатерина Юрьевна | Настойчивый пропагандист и меценат трезвости | г. Москва, 8 915 008 2103 |
|  | Сторожева Елена Лазаревна | ветеран наркологической службы, ветеран трезвеннического движения | Республика Саха (Якутия), г. Якутск, телефон/факс 8(4112)33-15-54  [yrnd14@mail.ru](mailto:yrnd14@mail.ru) |
|  | Степанович Ольга Александровна | Старший помощник прокурора Орловской области, активная сторонница трезвости | г. Орел |
|  | Тагрина Айнана Юрьевна | Исполнительный директор «Этно-радио», сторонница трезвости | г. Москва, +7-925-871-60-82, [tagrina@etno-radio.ru](mailto:tagrina@etno-radio.ru) |
|  | Таджиматов Турсунбай Зулкайнарович | Доцент МАТр | Таджикистан, [vustochnik777@mail.ru](mailto:vustochnik777@mail.ru) |
|  | Тазлова Римма Семеновна | Доктор медицинских наук, профессор Медицинского института Северо-Восточного федерального университета, активистка трезвеннического движения Саха (Якутии) | г. Якутск, 84112200182 |
|  | Тарнавичуте Вилия | Активистка трезвеннического движения Литвы | Литва,  Каунасский р-н,  ул. Бажничес, 15-3  +370 610 22 831 |
|  | Тарханов  Григорий Иванович | Главный редактор газеты «Соратник» | Абакан, 8 (913) 445-59-06, 8 (950) 307-22-49  [trezvo@yandex.ru](mailto:trezvo@yandex.ru) |
|  | Тедеева Фатима Павловна | Социальный педагог средней школы № 5 г. Якутска, учредитель и организатор работы Якутского республиканского центра «Трезвость и здоровье» | г. Якутск |
|  | Тенин Дмитрий Валентинович | Консультант по зависимостям, активист трезвости | г. Кстово Нижегородской области |
|  | Тимоничев Данил Владимирович | Лидер общественного движения «Здоровый Орел», член СБНТ, активный пропагандист трезвости | г. Орел |
|  | Титов Виталий Валентинович | Член правления КРОО СБНТ, лектор | 653046, Кемеровская обл.,  г. Прокопьевск, ул. Полоцкая 13,  8-950-581-4981 |
|  | о. Тихон Шевкунов | Руководитель телепроекта «Общее дело» | г. Москва, 8-495-621-14-86; [sn@pravoslavie.ru](mailto:sn@pravoslavie.ru) |
|  | Токарева Зинаида Николаевна | Директор ДДЮТ г. Кстово, руководитель проекта «Молодое поколение г. Кстово за трезвую Россию» | г. Кстово Нижегородской области |
|  | Толкачев  Валентин Андреевич | Академик МАТр | г. Минск, (10-375-17) 295-15-56, 231-69-17,  [tolk\_m@rambler.ru](mailto:tolk_m@rambler.ru) |
|  | Толкачев Николай Гаврилович | Музыкант, певец, сторонник трезвости | г. Н. Новгород, 8-951-909-75-69 |
|  | Топорков Сергей Тарасович | Председатель Ярославского городского отделения СБНТ | г. Ярославль, 8-906-637-63-89,  [762011@list.ru](mailto:762011@list.ru) |
|  | Tретьякова Айталина Егоровна | Доцент МАТр | г. Якутск, тел./факс 84112-42-48-96, +79142714021  [aitre@mail.ru](mailto:aitre@mail.ru) |
|  | Троицкая Светлана Ивановна | вице-президент МАТр | г. С.-Петербург, 8 (921) 752-09-70; 8 (812) 717-25-34; [optimals@yandex.ru](mailto:optimals@yandex.ru) |
|  | Трубин Илья Викторович | Директор Национального информационного агентства «Трезвые Вести 24» | г. Набережные Челны, [trubingood@gmail.com](mailto:trubingood@gmail.com)  Тел. 89600662598 |
|  | Тулаев Павел Владимирович | Доктор исторических наук, профессор, сторонник трезвости | г. Москва, +7 499-178-1301; [tulaev.pavel@yandex.ru](mailto:tulaev.pavel@yandex.ru) |
|  | Тумашов  Андрей Анатольевич | член Координационного совета СБНТ от Свердловской обл. | г. Каменск-Уральский, 8 (912) 263-80-85, 8 (3439) 34-86-05,  [trezv@ku66.ru](mailto:trezv@ku66.ru) |
|  | Тумусов Петр Сысоевич | Активист трезвеннического движения Саха (Якутии) | Саха (Якутия) [kbasharin42@mail.ru](mailto:kbasharin42@mail.ru) |
|  | Уваров Никита Константинович | Руководитель движения «Трезвый Орел», член СБНТ, активный пропагандист трезвости | г. Орел |
|  | Углова Эмилия Викторовна | Ветеран трезвеннического движения СССР | г. С.-Петербург, 8-911-952-54-01 |
|  | Фарина Александра Аркадьевна | Ответственный секретарь Всероссийской политической партии сухого закона России | г. Первоуральск Свердловской области |
|  | Фахреев Владимир Анварович | активист трезвеннического движения Татарстана | г. Альметьевск, 8(8553) 32-53-92; 8-9272482733; [trezvialmet@mail.ru](mailto:trezvialmet@mail.ru) |
|  | Федотов Владимир Иванович | Ветеран трезвеннического движения в Удмуртии, первый руководитель курсов по методу Г.А. Шичко в г. Можга | Удмуртия |
|  | Федотов Сергей Арсеньевич | активист трезвеннического движения Нижегородской обл. | г. Кстово Нижегородской обл., 8-908-16-39-418 |
|  | Фомин Александр Владимирович | Генеральный директор ООО "Радио" г. Ижевск, член Совета Попечительство о народной трезвости Удмуртской Республики | г. Ижевск |
|  | Фортова Любовь Константиновна | вице-президент МАТр | г. Владимир; 8 (492-2) 33-36-26; 8-903-647-17-48; [flk33@mail.ru](mailto:flk33@mail.ru) |
|  | Фролов Вячеслав Вячеславович | Врач-психотерапевт, активный пропагандист трезвости | г. Череповец Вологодской области, 89212524000. |
|  | Фролова Анна Вячеславовна | Врач-психотерапевт, активный пропагандист трезвости | г. Череповец Вологодской области, 88202268080. |
|  | Хайлов Владимир Анатольевич | Член КС СБНТ, ведущий администратор сайта СБНТ | г. Владивосток, [vladimir.sbnt@mail.ru](mailto:vladimir.sbnt@mail.ru) , 8 (908) 993-46-47. |
|  | Хайруллин Артур Насыхуллович | Директор центра молодёжных студенческих, школьных, рабочих формирований по поддержанию правопорядка и общественной безопасности «ФОРПОСТ города Нижнекамска и Нижнекамского района Татарстана, сторонник трезвости. | г. Нижнекамск |
|  | Хохлова Ольга Николаевна | Заместитель председателя Законодательного Собрания Владимирской области. | г. Владимир, Тел 8 - 4922354235 – служ.; моб. 8 - 915 -7902736; [onh33@mail.ru](mailto:onh33@mail.ru) |
|  | Хромин Андрей | Активист трезвеннического движения Литвы, представлен трезвеннической организацией Литвы «Свободный человек», пропагандирует трезвость с 2001 года | г. Вильнюс, [tatiana.sciurina@mail.ru](mailto:tatiana.sciurina@mail.ru) |
|  | Царевская Ольга Александровна | сотрудница Краснодарского центра психологической помощи | г. Краснодар, +79182416289 [tsarevskaya.olga@mail.ru](mailto:tsarevskaya.olga@mail.ru) |
|  | Цыганков Владимир Анатольевич | Ветеран трезвенного движения России | г. С.-Петербург, 8-921-413-35-00; [zwa5@mail.ru](mailto:zwa5@mail.ru) |
|  | Чекаускас Альфонсас | Академик МАТр | г. Вильнюс, 8-10-370-686-39-722; [alfonsas@tenoras.lt](mailto:alfonsas@tenoras.lt) |
|  | Чепелов  Василий Иванович | член Координационного совета СБНТ от Литвы | Вильнюс,  [vasilij2@inbox.lt](mailto:vasilij2@inbox.lt) |
|  | Черемных Сергей Иванович | Активист трезвеннического движения Свердловской области | г. Первоуральск Свердловской области |
|  | Черней Иван Алексеевич | Главный редактор трезвеннической газеты в Молдове | г. Кишинев, 8-10373-22-75-85-43 |
|  | Чернецов  Александр Викторович | член Координационного совета СБНТ от Московской обл. | г. Чехов, 8 (985) 135-80-91,  [kolumb1984@mail.ru](mailto:kolumb1984@mail.ru) |
|  | Чернов Евгений Владимирович | Сопредседатель общественного движения "Молодежь за трезвую столицу" | г. Москва |
|  | Черногоров Сергей Александрович | Ведущий новостной страницы сайта СБНТ | г. Дубна, [brainworker@yandex.ru](mailto:brainworker@yandex.ru) ,8 964 535 37 56. |
|  | Чертанов Роман Геннадьевич | Программист, модератор форума СБНТ, создатель и администратор сайта «Данные об алкоголе» | [roman\_chertanov@mail.ru](mailto:roman_chertanov@mail.ru) ; 8-916-224-40-49 |
|  | Чичеров  Михаил Валерьевич | член Координационного совета СБНТ от Беларуси | г. Могилев, 8 (37529) 336-87-37, 8 (10-375)-222-227-952,  [mchicherov@tut.by](mailto:mchicherov@tut.by) |
|  | Шабалин Алексей Петрович | Член правления КРОО СБНТ, руководитель информационно-аналитического отдела | 653015, Кемеровская обл.,  г. Прокопьевск, ул. 2-ая Верхняя 51-2, 8-951-166-7398 |
|  | Шаврин Валентин Владимирович | Председатель Приморского регионального отделения СБНТ, член КС СБНТ | г. Владивосток, [mesmer@inbox.ru](mailto:mesmer@inbox.ru) , 8 (908) 442-27-55, |
|  | Шаврина Любовь Терентьевна | Ветеран трезвеннического движения России | г. Владивосток, [vladimir.sbnt@mail.ru](mailto:vladimir.sbnt@mail.ru) , (914) 704-77-55 |
|  | Шамиев  Валерий Кугубаевич | член Координационного совета СБНТ от г. Москва | г. Москва, 8 (910) 418-29-89, 8 (495) 639-08-72,  [shamvalku@mail.ru](mailto:shamvalku@mail.ru) |
|  | Шандыбин Василий Петрович | Академик МАТр | г. Тюмень, 8-912-923-78-78; [chdm-VPShandybin13@yandex.ru](mailto:chdm-VPShandybin13@yandex.ru) ; chdm-vp@mail.ru |
|  | Шамшурин Валерий Анатольевич | Писатель, учредитель МАТр | г. Нижний Новгород, 8 (831) 437-98-82 |
|  | Шафигуллина Рима Васильевна | Ветеран трезвеннического движения России | г. Уфа, 8-917-45-97-015 |
|  | Шахова Ольга Владимировна | Руководитель молодежного движения «Трезвый Питер». Руководитель подростково – молодежного клуба «Вега» Петроградского районного Комитета по молодежной политике и взаимодействию с общественными организациями. | С.-Петербург, [wanda111@yandex.ru](mailto:wanda111@yandex.ru)  с.т. 79110258446 |
|  | Шашарин Владимир Александрович | Активист трезвеннического движения Татарстана с 1988 года | г. Нижнекамск; [Shasharin.v@mail.ru](mailto:Shasharin.v@mail.ru)  8-9178832383 |
|  | Шевчук Денис Александрович | Активист трезвеннического движения Москвы | г. Москва, 8968-5882861, 8916-903-6821; [deniskredit@gmail.com](mailto:deniskredit@gmail.com) |
|  | Шепелев Игорь Геннадьевич | Зам. руководителя ДПЦ Иоанна Кронштадтского. Пропагандист метода Г.А. Шичко | г. Москва, 8 905 500 0662 |
|  | Шидловский Анатолий Сергеевич | Профессор, учредитель МАТр | г. Нижний Новгород |
|  | Шудря Елена Ивановна | Профессор МАТр | г. Якутск, тел./факс +79142701884  [HWL-fund@yandex.ru](mailto:HWL-fund@yandex.ru) |
|  | Щапов Виктор Альбертович | Профессор МАТр | г. Ярославль, тел./факс 89109760514  [sva2804@yandex.ru](mailto:sva2804@yandex.ru) |
|  | Щербаков Павел Арсеньевич | Автор и исполнитель художественно-просветительской программы «Антиалкогольный террор» | г. Москва, [ssk77@bk.ru](mailto:ssk77@bk.ru)  +7 915 708-46-64 |
|  | Щербакова Наталья Ивановна | Декан факультета печати и журналистики Кубанского социально-экономического института, сторонница трезвости | г. Краснодар, +79184713423 [natalialexandra@mail.ru](mailto:natalialexandra@mail.ru) |
|  | Щередина Татьяна Александровна | Доцент МАТр | г. Минск, (10-375-17) 264-96-48 |
|  | Щурина Татьяна Михайловна | Профессор МАТр | г. Вильнюс, 861743627 или 852605101; [tatiana.sciurina@mail.ru](mailto:tatiana.sciurina@mail.ru) |
|  | Эрлих  Владимир Адольфович | член Координационного совета СБНТ от Челябинской области | г. Челябинск, 8 (906) 87 098 67, 8 (3512) 62-08-59 |
|  | Юдина Ирина Александровна | Кандидат педагогических наук, доцент, зам. зав. каф. СДО Пединститута СВФУ, руководитель ШЗ ПИ СВФУ | г. Якутск, 8911243693 |
|  | Юнг Галина Степановна | Активистка трезвеннического движения России и Германии | Германия, [galina.jung@list.ru](mailto:galina.jung@list.ru) |
|  | Юферов Владислав Аркадьевич | председатель Казанского епархиального общества «Трезвение» | г. Казань, 8-917-901-15-40, [uferov54@mail.ru](mailto:uferov54@mail.ru) |
|  | Ядрихинская Матрена Андреевна | Секретарь комиссии по делам несовершеннолетних п. Намцы Саха (Якутии) | п. Намцы Саха (Якутии), 8-984-104-48-62, [reabilit@namtsy.sakha.ru](mailto:reabilit@namtsy.sakha.ru) |
|  | Якушев Александр Николаевич | Ветеран трезвеннического движения СССР | г. Белореченск, +7-918-913-70-10; [yakushevan@yandex.ru](mailto:yakushevan@yandex.ru) |
|  | Январский Николай Владимирович | вице-президент МАТр | г. Ижевск; 8 (341-2) 21-20-55; 8-922-691-87-25; [anikola12a@yandex.ru](mailto:anikola12a@yandex.ru) |
|  | Ярошук Александр Георгиевич | Глава городского округа «Город Калининград», активно сотрудничает с трезвенниками КРОО «Трезвые поколения» | г. Калининград |
|  | Ярушявичене Валентина | Активистка трезвеннического движения Литвы | Литва, г. Вильнюс, +370 600 74 523 |

Президиум Международной академии трезвости

Приложение 7

**Список награжденных Памятной настольной медалью «100 лет со дня признания алкоголя наркотиком»**

В мае 2015 года мировое трезвенническое научно-практическое сообщество отметило 100-летие со дня официального признания алкоголя типичным наркотическим ядом (См. материал о Пироговском совещании, опубликованный в газете «Подспорье». – 2015. - № 153). Президиум Международной академии трезвости в честь знаменитого юбилея учредил Памятную настольную медаль «100 лет со дня признания алкоголя наркотиком».



Публикуем список награжденных Памятной настольной медалью «100 лет со дня признания алкоголя наркотиком». Вручение медали награжденным будет проходить в Сочи 13 октября 2015 года в рамках работы Международной конференции по собриологии, профилактике, социальной педагогике и алкологии.

Начало формы

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **Фамилия, имя, отчество** | **Участие в трезвенническом движении** | **Электронный адрес, телефон** |
|  | о. Александр Николаев | Руководитель приходского братства трезвения | г. Кстово Нижегородской обл., 8-910-38-11-770 |
|  | о. Александр Павлов | Секретарь Казанской епархии, настоятель храма Веры, Надежды, Любови, их матери Софии, руководитель и духовник приходского общества трезвости, редактор и издатель журнала «Трезвый взгляд» | г. Казань [pavlov@eparhia.ru](mailto:pavlov@eparhia.ru)  т. 5711423 |
|  | Алексеев Александр Всеволодович | Издатель газеты «Пока не поздно» | г. Москва, Благотворительный фонд «НАРКОМ» [narkomnarkom@mail.ru](mailto:narkomnarkom@mail.ru) |
|  | Андреев Владимир Александрович | Академик МАТр | г. Феодосия, +38 066 3253843 [avamail@mail.ru](mailto:avamail@mail.ru) |
|  | Башарин  Карл Георгиевич | Академик МАТр | г. Якутск, (924) 167-30-60, (4112) 45-14-11, [kbasharin42@mail.ru](mailto:kbasharin42@mail.ru) |
|  | Башарина Зоя Констатиновна | Академик МАТр | г. Якутск, тел./факс 8411451411  [zbashazina@mail.ru](mailto:zbashazina@mail.ru) |
|  | Бестужева-Лада Ольга Николаевна | Ветеран трезвеннического движения в СССР-России | г. Москва, 8-495-343-08-52 |
|  | Бондаренко Владимир Александрович | Академик МАТр | г. Краснодар, тел./факс 88612683818, 89882460005  [bondarenko\_vlad@mail.ru](mailto:bondarenko_vlad@mail.ru) |
|  | Бугров Станислав Львович | Предприниматель, активный сторонник трезвой здоровой жизни, спонсор многих трезвеннических мероприятий | г. Нижний Новгород, 8-903-606-09-71 |
|  | Вардугин Владимир Ильич | главный редактор трезвеннической газеты «Вопреки» | г. Саратов, 8 (8452) 23-68-10; [dr.vardugin@yandex.ru](mailto:dr.vardugin@yandex.ru) ; [OT45@yandex.ru](mailto:OT45@yandex.ru) |
|  | о. Виктор Сергеев | руководитель приходского братства трезвения | г. Ижевск, Удмуртия, 8-341-41-563-76, [sergeev-vf@list.ru](mailto:sergeev-vf@list.ru) |
|  | Волкова Елена Юрьевна | Активистка трезвеннического движения Челябинской области | г. Челябинск, (912) 803-92-86, (3512) 53-14-25,  [optimalist-chel@mail.ru](mailto:optimalist-chel@mail.ru) |
|  | Волкова Надежда Александровна | Активистка трезвеннического движения Кировской области | г. Киров, 8 (909) 131 33 94; [veraimera@yandex.ru](mailto:veraimera@yandex.ru) |
|  | Воронцов Сергей Анатольевич | Профессор МАТр, кандидат медицинских наук, Генеральный директор санатория «Подмосковье» (Управление делами Президента РФ) | Московская обл., 8-964-630-58-49; 8 (495) 787-74-04; [spa4gu@enginet.ru](mailto:spa4gu@enginet.ru) ; [spa4gu@mail.ru](mailto:spa4gu@mail.ru) |
|  | Галеева Елена Петровна | Активистка трезвеннического движения в Удмуртии | г. Можга Удмуртии; 8-912-759-25-96; [public@mozhga-gov.ru](mailto:public@mozhga-gov.ru) |
|  | Галушкин Юрий Александрович | Ветеран трезвеннического движения СССР | г. Москва, 8-916-451-45-28 |
|  | Герасименко Николай Федорович | Депутат Госдумы РФ, сторонник трезвости | г. Москва, 8 (495) 692-73-07, 8 (495) 692-50-03; [amelina@duma.gov.ru](mailto:amelina@duma.gov.ru) |
|  | Герасимова Вера Вадимовна | Начальник отдела межведомственного взаимодействия в сфере профилактики ФСКН по РТ, сторонница трезвости | г. Казань, 8 (843) 274-31-97 |
|  | Глущенко Галина Сергеевна | Активистка трезвеннического движения России | г. Москва, м.(919) 777-51-33, (495) 465-31-16  [trezvocentr@mail.ru](mailto:trezvocentr@mail.ru) |
|  | Годовиков Яков Фролович | Главный редактор трезвеннической газеты «Свободная страна» | г. С.-Петербург, [litgazeta@lgz.ru](mailto:litgazeta@lgz.ru) |
|  | Горнов Павел Александрович | Доцент МАТр | тел./факс 89040551921, 89103798282  [gornov-p@mail.ru](mailto:gornov-p@mail.ru) |
|  | Горнова Эльвира Ивановна | Пенсионерка, участница трезвеннического движения в Нижегородской области | тел./факс 89040551921, 89103798282  [gornov-p@mail.ru](mailto:gornov-p@mail.ru) |
|  | Гранцева Нина Ивановна | Ветеран трезвенного движения России | г. Ижевск, 8 (341-2) 21-20-55; 8-922-691-87-25; [anikola12a@yandex.ru](mailto:anikola12a@yandex.ru) |
|  | о. Григорий Григорьев | Академик МАТр | С.-Петербург, 8-911-924-35-13, [grigorijgi@hotmail.com](mailto:grigorijgi@hotmail.com) |
|  | Григорьева Людмила Спиридоновна | Профессор МАТр | г. Якутск, (914) 224-88-36, (4112) 45-31-46,  [s\_p65@mail.ru](mailto:s_p65@mail.ru) |
|  | Гришина Валентина Ивановна | Сопредседатель регионального фонда «Радость», активистка трезвеннического движения Московской области | Пос. Селятино Московской области; 8 (496-34) 2-32-72 |
|  | Дегтярев  Николай Трифонович | Академик МАТр | 676850, Амурская обл. г. Белогорск, а/я 88, (914) 567-94-39,.т. (41641) 2-15-88, [sbnt28@gmail.com](mailto:sbnt28@gmail.com) |
|  | Дегтярева Зинаида Владимировна | Активистка трезвеннического движения в Амурской области | 676850, Амурская обл. г. Белогорск, а/я 88, (914) 567-94-39,.т. (41641) 2-15-88, [sbnt28@gmail.com](mailto:sbnt28@gmail.com) |
|  | Демина Ирина Анатольевна | Автор ряда книг против табачной экспансии | г. Москва, 8 (495) 916-32-29 или 753-46-22, или 8-919-760-26-00; [andrei\_demin@yahoo.com](mailto:andrei_demin@yahoo.com) |
|  | Доронкин Валерий Константинович | руководитель Координационного центра по утверждению трезвости и противодействию алкоголизму Отдела по церковной благотворительности и социальному служению Русской Православной Церкви | г. Москва  [vkd1974@gmail.com](mailto:vkd1974@gmail.com) |
|  | Евдокимова  Софья Львовна | Профессор МАТр | г. Астана, 8-777-537-30-78, [trezvost\_kz@mail.ru](mailto:trezvost_kz@mail.ru) |
|  | Жданова Клавдия Гавриловна | Ветеран трезвеннического движения в СССР, России | г. Москва, 8-916-153-10-09 |
|  | Жилкин Валерий Николаевич | Председатель Ханты-Мансийского регионального отделения СБНТ | г. Нефтеюганск, [jilkinvn@yandex.ru](mailto:jilkinvn@yandex.ru) , тел.8-9028526075 |
|  | Жилкина Нелли Брониславна | Активистка трезвеннического движения в ХМАО | г. Нефтеюганск, [jilkinvn@yandex.ru](mailto:jilkinvn@yandex.ru) , тел.8-9028526075 |
|  | Жукова Елена Борисовна | Активистка трезвеннического движения Челябинской области | г. Озерск, 8-922-236-98-44 [Zhukov.perl@gmail.com](mailto:Zhukov.perl@gmail.com) |
|  | Заболотный Дмитрий Владимирович | Учредитель КРОО «Трезвые поколения» | г. Калининград, [kroo-tp@mail.ru](mailto:kroo-tp@mail.ru) |
|  | Зайцева Татьяна Леонидовна | Профессор МАТр | г. Шахты, 8-908-516-39-49; [zayceva-tanay@inbox.ru](mailto:zayceva-tanay@inbox.ru) |
|  | Зверева Раиса Степановна | Активистка трезвеннического движения Тюменской области | г. Тюмень, 8-345-241-54-62 |
|  | Зиновьева Нина Дмитриевна | Активистка трезвеннического движения г. Москвы | г. Москва, +7(962) 3-600-300; +7(499) 735-84-96; [ZinovievNK@yandex.ru](mailto:ZinovievNK@yandex.ru) |
|  | Зорин  Игорь Витальевич | Руководитель Пермского отделения СБНТ | г. Пермь, 8 (912) 481-07-78,  [izorin@dom.raid.ru](mailto:izorin@dom.raid.ru) |
|  | о. Игорь Бачинин | Главный редактор журнала «Трезвое слово» | г. Екатеринбург, [prosvetcentr@mail.ru](mailto:prosvetcentr@mail.ru) |
|  | Искакова Людмила Махитовна | Профессор МСА | г. Москва, (495) 334-75-94, 237-93-49,  [biskakov34@mail.ru](mailto:biskakov34@mail.ru) |
|  | Кадыров Асан Османович | Доцент МАТр, директор реабилитационного центра в Крыму, пропагандист трезвости | Крым, 8-10-38-050-108-31-81; [klinika\_Kadirova@mail.ru](mailto:klinika_Kadirova@mail.ru) |
|  | Казин Павел Владимирович | Активист трезвеннического движения Челябинской области | г. Челябинск, 8-967-864-62-05; [Kazin.p@gmail.com](mailto:Kazin.p@gmail.com) |
|  | Карпов  Анатолий Михайлович | Академик МАТр | г. Казань, м. (917) 256-18-06, т.р. (8432) 72-41-51, [kam1950@mail.ru](mailto:kam1950@mail.ru) |
|  | Кашин  Юрий Иванович | Профессор МАТр | г. Ижевск, (912) 751-60-67,  [samtrezv@yandex.ru](mailto:samtrezv@yandex.ru) |
|  | Кизимов Сергей Владимирович | Член-корр. МАТр | г. Мичуринск, тел./факс 84754550124; 8-913-178-04-44; [ludkiz@rambler.ru](mailto:lidkiz@rambler.ru) |
|  | Кизимова Людмила Александровна | Ветеран трезвеннического движения Тамбовской области | г. Мичуринск Тамбовской области, тел./факс 84754550124; 8-913-178-04-44; [ludkiz@rambler.ru](mailto:lidkiz@rambler.ru) |
|  | Коваленко Валентина Степановна | кандидат в члены Академии | г. Шахты Ростовской области, тел/факс 8-951-524-96-64 |
|  | Ковалева Елена Борисовна | Профессор МАТр, активная пропагандистка трезвости в Казахстане | г. Павлодар, 8 (7182) 677-970. 8 (7182) 554-717, 8 (701) 655-4841; [elkov13@gmail.com](mailto:elkov13@gmail.com) |
|  | Кодаченко Валерий Валерьевич | кандидат в члены МАТр | г. Стаханов Луганской области, + 38 095 169 61 24 или + 38 063 261 96 34; [trsvrus@mail.ru](mailto:trsvrus@mail.ru) |
|  | Куркина  Элеонора Петровна | Активистка трезвеннического движения России | Краснодарский кр., (918) 048-85-37,  [valterovich-43@mail.ru](mailto:valterovich-43@mail.ru) |
|  | Кутепова Алла Яковлевна | Ветеран трезвеннического движения | г. Зеленоград, (916) 650-70-03, (499) 734-56-18,  [vk49@mail.ru](mailto:vk49@mail.ru) |
|  | Леонтьева Марина Владимировна | Профессор МАТр, кандидат биологических наук, пропагандист трезвости | Египет, г. Хургада [Marinaarch@yandex.ru](mailto:Marinaarch@yandex.ru) |
|  | Ливина Валентина Николаевна | Ветеран трезвеннического движения России | г. Красногорск Московской обл., 8-925-186-03-40 |
|  | Маленкина Екатерина Викторовна | Активистка трезвеннического движения Свердловской области | г. Свердловск, 8-912-23-23-120; [malenkina0904@gmail.com](mailto:malenkina0904@gmail.com) |
|  | Маркина  Лидия Никитична | руководитель Воронежского областного отделения СБНТ | 394005, г. Воронеж, ул. Владимира Невского, д. 31 «б», кв. 19; 8 (4732) 35-16-30; моб.: 8-920-412-15-40 |
|  | Маюрова  Валентина Петровна | Ветеран трезвеннического движения СССР-России, доцент МАТр | г. Нижний Новгород, 8 (920) 016-72-40,  [mayurov3@gmail.com](mailto:mayurov3@gmail.com) , [mayurov@mail.ru](mailto:mayurov@mail.ru) |
|  | Маюрова Наталья Валерьевна | Активист трезвеннического движения в Нижегородской области | г. Нижний Новгород, 8-951-910-40-52; [mayurov@mail.ru](mailto:mayurov@mail.ru) |
|  | Мелехин Валерий Иванович | председатель Партии сухого закона России | г. Екатеринбург, 8 (919) 379-34-15, 8 (343) 218-04-53, 256-22-85, [sab-s-v@mail.ru](mailto:sab-s-v@mail.ru) |
|  | Моргунова Лидия Николаевна | Активистка трезвеннического движения в г. Шахты, Почетный гражданин города Шахты Ростовской области | г. Шахты Ростовской области; 8-928-227-09-28 |
|  | Морозова Алтынбике Гиниядовна | Ветеран трезвеннического движения в Татарстане | г. Нижнекамск Татарстана, ул. Спортивная, д. 3, кв. 81. |
|  | Нестеров Валерий Игоревич | Доцент МАТр, председатель правления КРОО «Трезвые поколения» | г. Калининград, + 7-911-863-32-95, [b-bears@mail.ru](mailto:b-bears@mail.ru) |
|  | Никитина Светлана Михайловна | Доцент МАТр, Зам. председателя С.-Петербургского регионального отделения СБНТ | г. С.-Петербург, 8-911-961-62-55, [swetarosa@yandex.ru](mailto:swetarosa@yandex.ru) |
|  | Николаев Сергей Шамильевич | Главный редактор и издатель трезвеннического издательства | Фурмановский р-н Ивановской обл., 8-915-826-59-20; [svetochidn@ya.ru](mailto:svetochidn@ya.ru) |
|  | Николаева Татьяна Борисовна | Сотрудница Комитета по молодежной политике Бурятии, активистка и организатор трезвеннического движения в Республике Бурятия | г. Улан-Удэ; 8-924-399-30-51; [profilaktikarb@mail.ru](mailto:profilaktikarb@mail.ru) |
|  | Новиков Сергей Викторович | Профессор-попечитель МАТр, руководитель ООО «Трезвые поколения» | г. Калининград, 8-906-23-76-565; [kroo-tp@mail.ru](mailto:kroo-tp@mail.ru) |
|  | Онищенко Геннадий Григорьевич | Помощник Председателя Правительства РФ, сторонник трезвости | г. Москва |
|  | Павина Зоя Александровна | Главный редактор газеты «Трезвение» | г. Абакан, 8-391-32-548-75 |
|  | Панин  Сергей Александрович | руководитель С.-Петербургского отделения СБНТ | г. Санкт-Петербург, 8 (911) 260-21-28,  [sobr-spb@yandex.ru](mailto:sobr-spb@yandex.ru) |
|  | Панкратов Алексей Иванович | Профессор МАТр, руководитель клуба «Оптималист» Тамбовской области | г. Тамбов, 8-953-71-41-869; 8 (4752) 48-24-40 [optimalisttambov@mail.ru](mailto:optimalisttambov@mail.ru) |
|  | Парпаева Татьяна Валерьевна | Сотрудница Комитета по молодежной политике Бурятии, активистка и организатор трезвеннического движения в Республике Бурятия | г. Улан-Удэ; 8-924-452-14-42 |
|  | Платонов Олег Анатольевич | Директор издательства Института русской цивилизации, доктор исторических наук, профессор, сторонник трезвости | г. Москва; 8-495-606-25-35; [info@rusinst.ru](mailto:info@rusinst.ru) |
|  | Поляничко Александр Борисович | Лидер ООО «Здоровое поколение» | г. Пермь, 8-925-835-85-57; [promneftesnab@mail.ru](mailto:promneftesnab@mail.ru) |
|  | Поляничко Александра Михайловна | Активистка трезвеннического движения Пермского края | г. Пермь, 8-925-835-85-57; [promneftesnab@mail.ru](mailto:promneftesnab@mail.ru) |
|  | Почекета Александр Анатольевич | Доцент МАТр, главный редактор газеты «Трезвая Украина» | Хмельницкая обл., +3(809) 7228-38-58,  [allux@i.ua](mailto:allux@i.ua) ; [ukraina@tvereza.info](mailto:ukraina@tvereza.info) |
|  | Пухова Наталья Викторовна | Сопредседатель регионального фонда «Радость», активистка трезвеннического движения Московской области | Пос. Селятино Московской области; 8-916-372-81-07 |
|  | Разводовский Юрий Евгеньевич | Главный редактор журнала «Собриология» | г. Гродно, 8 (10-375-153) 30-36-07; [Razvodovsky@tut.by](mailto:Razvodovsky@tut.by) |
|  | Романюк Валерий Максимович | Доцент МАТр, практический психолог, руководитель православного общества трезвости им. Иоанна Кронштадтского в Московской области | Московская область |
|  | Рыбина Ольга Ивановна | Сопредседатель регионального фонда «Радость», активистка трезвеннического движения Московской области | Пос. Селятино Московской области; 8-903-169-78-63 |
|  | о. Сергий Токарь | Профессор МАТр | г. Армавир, 8-918-317-73-63; [apsi@bx.ru](mailto:apsi@bx.ru) ; [dopc.ml@gmail.com](mailto:dopc.ml@gmail.com) |
|  | Сластион Владимир Яковлевич | Доцент МАТр | г. Якутск, 8-924-467-55-75; [s\_p65@mail.ru](mailto:s_p65@mail.ru) |
|  | Соловьев Борис Алексеевич | Профессор МАТр | г. Тверь, 8-910-535-21-70 или 8-4822-734-801; [basol2000@mail.ru](mailto:basol2000@mail.ru) |
|  | Супругов Владимир Николаевич | Ведущий психолог Всероссийского детского центра «Орленок», активист трезвеннического движения в Краснодарском крае | Краснодарский край, ВДЦ «Орленок»; 8-918-618-10-36; [vsuprugov@gmail.com](mailto:vsuprugov@gmail.com) |
|  | Тарханов  Григорий Иванович | Главный редактор газеты «Соратник» | Абакан, 8 (913) 445-59-06, 8 (950) 307-22-49  [trezvo@yandex.ru](mailto:trezvo@yandex.ru) |
|  | Толкачев Николай Гаврилович | Профессор МАТр | г. Н. Новгород, 8-951-909-75-69 |
|  | Толкачева Софья Максимовна | Ветеран трезвеннического движения Беларуси | г. Минск, (10-375-17) 295-15-56, 231-69-17,  [tolk\_m@rambler.ru](mailto:tolk_m@rambler.ru) |
|  | Тулаев Павел Владимирович | Доктор исторических наук, профессор, сторонник трезвости | г. Москва, +7 499-178-1301; [tulaev.pavel@yandex.ru](mailto:tulaev.pavel@yandex.ru) |
|  | Углова Эмилия Викторовна | Ветеран трезвеннического движения СССР | г. С.-Петербург, 8-911-952-54-01 |
|  | Фахреев Владимир Анварович | Активист трезвеннического движения Татарстана | г. Альметьевск, 8(8553) 32-53-92; 8-9272482733; [trezvialmet@mail.ru](mailto:trezvialmet@mail.ru) |
|  | Халтурина Дарья Андреевна | Исследователь алкогольной проблемы в России | г. Москва, 8-926-221-30-24; [Khaltourina@yahoo.com](mailto:Khaltourina@yahoo.com) |
|  | Чекаускас Альфонсас | Академик МАТр | г. Вильнюс, 8-10-370-686-39-722; [alfonsas@tenoras.lt](mailto:alfonsas@tenoras.lt) |
|  | Шандыбин Василий Петрович | Академик МАТр | г. Тюмень, 8-912-923-78-78; [chdm-VPShandybin13@yandex.ru](mailto:chdm-VPShandybin13@yandex.ru) ; [chdm-vp@mail.ru](mailto:chdm-vp@mail.ru) |
|  | Юферов Владислав Аркадьевич | председатель Казанского епархиального общества «Трезвение» | г. Казань, 8-917-901-15-40, [uferov54@mail.ru](mailto:uferov54@mail.ru) |
|  | Яблокова Анна Владимировна | Руководитель отдела Всероссийского детского центра «Орленок», активистка трезвеннического движения в Краснодарском крае | Краснодарский край, ВДЦ «Орленок»; +7-918-903-95-91 |
|  | Январский Николай Владимирович | Главный редактор газеты «Оптималист-оптимист» | г. Ижевск; 8 (341-2) 21-20-55; 8-922-691-87-25; [anikola12a@yandex.ru](mailto:anikola12a@yandex.ru) |

Президиум Международной академии трезвости

**Сведения об авторах**

**Алексеев** Игорь Евгеньевич, российский историк, публицист, поэт, кандидат исторических наук (Казань) [alekse-igor@yandex.ru](mailto:alekse-igor@yandex.ru)

**Алексеева** Зинаида Константиновна, студентка 2 курса Стоматологического отделения мединститута СВФУ

**Алексейцева** А.А., Сибирский федеральный университет (Красноярск)

**Андреев** Владимир Александрович, академик Международной академии трезвости и Академии бионатуропаии и информациологии, почётный член Международной лиги трезвости и здоровья и школы А.Р. Довженко Международного института резервных возможностей человека Санкт-Петербурга (Феодосия, Крым). Тел.: +38 066 3253843 [avamail@mail.ru](mailto:avamail@mail.ru)

**Башарин** Карл Георгиевич, доктор медицинских наук, профессор, академик, вице-президент Международной академии трезвости, зав. кафедрой анатомии Медицинского института Северо-восточного федерального университета, (Якутск). Тел.: 8 (924) 167-30-60, 8 (4112) 45-14-11, [kbasharin42@mail.ru](mailto:kbasharin42@mail.ru)

**Башарина** Зоя Константиновна, доктор филологических наук, профессор кафедры якутской литературы Северо-восточного федерального университета, академик МАТр (Якутск). Тел.: 8 (4112) 45-14-11, [kbasharin42@mail.ru](mailto:kbasharin42@mail.ru)

**Галкин** А.К., историк, публицист (Санкт-Петербург)

**Жегусов** Юрий Иннокентьевич - кандидат социологических наук, научный сотрудник сектора этносоциологии института гуманитарных исследований и проблем малочисленных народов Севера СО РАН. Тел: 8 (914) 275-70-45; [polar@rambler.ru](mailto:polar@rambler.ru)

**Зверева** Наргиза Сабировна, студентка 2 курса Отделения РН филологического факультета СВФУ (Якутск)

**Керзум** Андрей Павлович, энциклопедист, главный библиограф информационно-библиографического отдела Российской национальной библиотеки (С.-Петербург).

**Коротаев** Андрей Витальевич, доктор исторических наук, профессор факультета глобальных процессов МГУ, главный научный сотрудник Института востоковедения РАН (Москва).

**Куртова** А.И., магистрантка 1 курса Забайкальского государственного университета (Чита).

**Латыш** Юрий Владимирович, кандидат исторических наук, доцент кафедры истории для гуманитарных факультетов Киевского национального университета имени Тараса Шевченко (Киев). Тел.: +380968688847; [j\_latysh@ukr.net](mailto:j_latysh@ukr.net)

**Маркова** Любовь Михайловна, директор ГКУ РС (Я) «Намский социально-реабилитационный центр для несовершеннолетних», председатель Общественной Организации «Намский район за трезвый образ жизни». Моб.: 8924368801.

**Маюров** Александр Николаевич, доктор педагогических наук, профессор, президент Международной академии трезвости (Нижний Новгород). Моб.: 8-920-016-72-40; E-mail: [mayurov3@](mailto:mayurov3@)gmail.com Сайт: [www.intacso.ru](http://www.intacso.ru)

**Михайлова** Ирина Борисовна, доктор исторических наук, профессор, Санкт-Петербургский государственный университет (Санкт-Петербург). [mikhailova.irina@inbox.ru](mailto:mikhailova.irina@inbox.ru)

**Николаев** Игорь Владимирович, профессор Международной академии трезвости, член Петровской академии наук и искусств, проректор по научной и учебной работе Новосибирского университета молодости и здоровья (НУМИЗ) «Сибирская Здрава» (Новосибирск). Тел.: 8-913-208-84-51. E-mail: [niv84@ngs.ru](mailto:niv84@ngs.ru)

**Одяков** Виктор Филагриевич, кандидат химических наук, член Редакционного совета «Всемирной энциклопедии наркотизма и трезвости» (Новосибирск); [sibodyak@yandex.ru](mailto:sibodyak@yandex.ru) .

**Петрова** Милана Николаевна, к.м.н., доцент кафедры пропедевтической и факультетской терапии с эндокринологией и ЛФК мединститута СВФУ (Якутск). [mnpetrova@gmail.com](mailto:mnpetrova@gmail.com)

**Петухов** Клим Михайлович, студент 6 курса Лечебного отделения мединститута СВФУ (Якутск)

**Проктор** Роберт Н., профессор истории исторического факультета Стэнфордского университета (Стэнфорд, Калифорния, США); тел.: 94305-2024 или (650) 723-2651; Факс (650) 725-0597; [rproctor@stanford.edu](mailto:rproctor@stanford.edu)

**Родионов** Георгий Николаевич, доцент кафедры «Архитектура и городское строительство» ИТИ СВФУ, кандидат педагогических наук, мастер спорта по легкой атлетике (Якутск). Тел. 8-924-168-20-60.

**Соловьев** Борис Алексеевич, профессор Международной академии трезвости (Тверь); 8-910-535-21-70 или 8-4822-734-801; [basol2000@mail.ru](mailto:basol2000@mail.ru)

**Толкачев** Валентин Андреевич, академик, вице-президент МАТр, председатель Белорусского объединения «Трезвенность – Оптималист» (Минск); (10-375-17) 295-15-56, 231-69-17, [tolk\_m@rambler.ru](mailto:tolk_m@rambler.ru)

**Фортова** Любовь Константиновна, доктор педагогических наук, кандидат юридических наук, профессор Владимирского юридического института ФСИН России (Владимир). 8 (492-2) 33-36-26; 8-903-647-17-48; [flk33@mail.ru](mailto:flk33@mail.ru)

**Чеберяко** Оксана Викторовна, доктор исторических наук, кандидат экономических наук, доцент кафедры финансов Киевского национального университета имени Тараса Шевченко (Киев). Тел.: +380968688847; [cheberyako@ukr.net](mailto:cheberyako@ukr.net)

**Шевчук** Денис Александрович, доцент МАТр, активист трезвеннического движения в Москве; 8968-5882861, 8916-903-6821; [deniskredit@gmail.com](mailto:deniskredit@gmail.com)

Содержание

Вступление ………………………………………………………………………………..

Пироговское совещание 1915 года (Маюров А.Н.) …………………………………….

THE RUSSIAN PHYSICIANS’ CONVICTION FOR ALCOHOL (Mayurov A.N.) ……

Сухой закон в США (Маюров А.Н.) …………………………………………………….

Трезвенническое движение в Латвии. Чем оно отличается от трезвеннического

движения в России? (Одяков В.Ф.) ………………………………………………………

Александро-Невское общество трезвости в Санкт-Петербурге (Керзум А.П.) ………

Довженко Александр Романович – народный врач СССР (Андреев В.А.) …………...

Alexander Romanovich Dovjenko (Andreev A.V.) ………………………………………..

Алкогольные психозы в России и Беларуси: сравнительный анализ трендов

(Разводовский Ю.Е.) ………………………………………………………………………

ALCOHOLIC PSYCHOSES IN RUSSIA AND BELARUS: A COMPARATIVE

ANALYSIS OF TRENDS (Razvodovsky Y.E.) …………………………………………..

Война с табаком в нацистской Германии (Проктор Р.) ……………………………….

Святитель Вениамин и петербургские трезвенники (Галкин А.П.) ………………….

Тема алкоголизма в произведениях А.П. Чехова (Петрова М.Н., Башарин К.Г., Алексеева З.К., Зверева Н.С., Петухов К.М.) ………………………………………………………..

THE THEME OF DIPSOMANIA IN WORKS OF A.P. CHEKHOV (M.N. Petrova, K.G.Basharin, Z.K. Alexeeva, N.S. Zvereva, K.M. Petukhov) …………………………..

Веселицкий Владимир Иванович – священник и трезвенник (Алексеев И.Е.) ……..

Табак и алкоголь как факторы рождения неполноценного потомства (Николаев И.В.)

Абнегизм: опыт правового и педагогического исследования (Фортова Л.К.) ………

ABNEGIZM: experience of legal and pedagogical research (Fortova L.K.) ……………..

Социальная профилактика правонарушений несовершеннолетних как направление социальной работы (Алексейцева А.А.) ………………………………………………..

SOCIAL juvenile delinquency prevention DIRECTION AS SOCIAL WORK

(Alekseytseva A.A.) ……………………………………………………………………….

История клуба любителей бега «Дьулуур» г. Якутска: оздоровительно-спортивный

бег в экстремальных условиях Севера (Родионов Г.Н., Башарин К.Г.) ……………..

Experiments of Yakutsk club runners “Dulurr”: sports and health running in extreme

conditions of the North (G.N. Rodionov, K.G. Basharin) ………………………………..

Опыт проведения Угловских чтений среди студентов первокурсников СВФУ

(Башарин К.Г., Башарина З.К., Жегусов Ю.И.) ………………………………………..

The impact of “Uglovsky readings” on freshmen of the North-Eastern Federal University

(K.G. Basharin, Z.K. Basharina, Y.I. Zhegusov) …………………………………………

Православие - трезвая вера. Проповедь трезвости как вид миссионерского служения

(Шевчук Д.А.) ……………………………………………………………………………

Orthodoxy is a sober faith. The homily of sobriety as a type of missionary service

(Shevchuk D.A.) ………………………………………………………………………….

Забайкальская епархия и трезвенное движение в годы Первой мировой войны

(Куртова А.И.) ……………………………………………………………………………

Transbaikalian diocese and "temperance movement" during the First World War

(Kurtova A.I.) …………………………………………………………………………….

Борьба с пьянством в Московской Руси XV – первой половины XVII в.

(Михайлова И.Б.) …………………………………………………………………………

Fighting with alcoholism in Muscovy in 15th century to the first half of the 17th century

(Mikhaylova I.B.) …………………………………………………………………………

Из опыта работы Общественной организации «Намский район Республики Саха

(Якутия) за трезвый образ жизни» (Башарин К.Г., Маркова Л.М.) …………………

Experience of public organization “Namsky region of the Sakha Republic (Yakutia) for

a sober lifestyle” (Basharin K.G., Markova L.M.) ……………………………………….

Алкогольная политика Украины (Латыш Ю.В., Чеберяко О.В.) …………………….

Alcohol policy in Ukraine ………………………………………………………………..

Борьба за жизнь – борьба с алкоголем (Коротаев А.В.) ………………………………

Концептуальные взгляды на пути отрезвления современного общества (Соловьев Б.А.)

Conceptual views on ways of sobering today’s society (Solovyev B.A.) ………………..

Здоровый образ жизни – мифы, реальности, перспективы (Соловьев Б.А.) ……….

Healthy lifestyle - Myths, Reality, Prospects (Solovyev B.A.) ………………………….

Приложения ……………………………………………………………………………..

Сведения об авторах………………………………………………………………………

1. Это было начало XX –го столетия, после более чем трёхсот лет развития капитализма в Англии. Условия жизни трудового люда тогдашней Англии подробно описано в исследовательской работе Ф. Энгельса «О положении рабочего класса Англии». [↑](#footnote-ref-1)
2. А. Вейсман (1834 - 1914) - один из представителей антидарвинистского направления в биологической науке. А. Вейсман полагал, что «наследственное вещество» является вечным и неизменным, независимым от внешней среды, в которой живут организмы, никогда не возникает заново, а передаётся из поколения в поколение без каких бы то ни было качественных изменений. Причём, Вейсман считал, что «наследственное вещество» принципиально непознаваемо. [↑](#footnote-ref-2)
3. Федеральный закон Российской Федерации от 29 декабря 2012 г. N 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» [↑](#footnote-ref-3)
4. У. Тенн. Нулевой потенциал. - М.: Пресса, 1993.- 480 с. [↑](#footnote-ref-4)
5. Шпенглер О. Ш. Закат Европы / Пер. с нем. под ред. А.А. Франковского.1922 г. с .18. [↑](#footnote-ref-5)
6. Левада Ю.А. Сочинения: избранное: социологические очерки, 2000-2005 / Ю.А. Левада : [сост. Т. В. Левада]. – Москва: Издатель Карпов Е.В., 2011. – 507 с. [↑](#footnote-ref-6)
7. Полное собрание русских летописей (далее — ПСРЛ). Т. II. - М., 1962. Стб. 72. [↑](#footnote-ref-7)
8. Барбаро и Контарини о России. К истории итало-русских связей в XV в. - Л., 1971. С. 229. [↑](#footnote-ref-8)
9. ПСРЛ. Т. VI. СПб., 1853. С. 244; Т. XXVIII. - М.; Л., 1963. С. 337; Герберштейн С. Записки о московитских делах. - СПб., 1908. С. 100; Новокомский П.-И. Книга о московитском посольстве. - СПб., 1908. С. 275; Колло Ф., да. Доношение о Московии. - М., 1996. - С. 59. [↑](#footnote-ref-9)
10. Арциховский А.В. Древнерусские миниатюры как исторический источник. - Томск; М., 2004. С. 155. [↑](#footnote-ref-10)
11. Колло Ф., да. Доношение о Московии. С. 24. [↑](#footnote-ref-11)
12. Герберштейн С. Записки о московитских делах. С. 62. [↑](#footnote-ref-12)
13. ПСРЛ. Т. IV. Ч. 1. Вып. 3. Л., 1929. С. 548–549. [↑](#footnote-ref-13)
14. В 1570 году решетки были поставлены (или обновлены) в опричном Новгороде (Скрынников Р. Г. Царство террора. - СПб., 1992. С. 418). Возможно, в сообщениях 1531 и 1570 гг. речь идет об одной, опричной, акции царя. [↑](#footnote-ref-14)
15. Михалон Литвин. О нравах татар, литовцев и москвитян. - М., 1994. С. 14–15, 19–23, 78, 79. [↑](#footnote-ref-15)
16. Прыжов И. [Г.] История кабаков в России. - СПб.; М., 1868. С. 40–43; Домострой. - СПб., 1994. С. 36; Емченко Е.Б. Стоглав: Исследование и текст. - М., 2000. С. 311, 342–343, 366. [↑](#footnote-ref-16)
17. Подробнее об этом см.: Михайлова И. Б. «Адски крепкая» и «кусается»: водка в России XVI–XVIII веков // Теория моды. Одежда. Тело. Культура. 2011–2012. Вып. 22. Зима. С. 229–231. [↑](#footnote-ref-17)
18. Садиков П.А. Очерки по истории опричнины. - М.; Л., 1950. С. 436. [↑](#footnote-ref-18)
19. Дитятин И.И. Царский кабак Московского государства // Русская мысль. - М., 1883. Год 4-й. Кн. IX. С. 40; Михайлова И.Б. И здесь сошлись все царства… - СПб., 2010. С. 488; Шокарев С.Ю. Повседневная жизнь средневековой Москвы. - М., 2012. С. 280–281. [↑](#footnote-ref-19)
20. Английские путешественники в Московском государстве в XVI веке. - Рязань, 2007. С. 99–100. [↑](#footnote-ref-20)
21. Прыжов И.[Г.] История кабаков… С. 50, 122, 124; Курукин И.В., Никулина Е.А. «Государево кабацкое дело». Очерки питейной политики и традиций в России. - М., 2005. С. 37, 39, 42. [↑](#footnote-ref-21)
22. Флетчер Д. О государстве Русском. - СПб., 1905. С. 51–52. [↑](#footnote-ref-22)
23. Петрей П. История о великом княжестве Московском… // О начале войн и смут в Московии. - М., 1997. С. 421; см. также: Жак Маржерет. Состояние Российской империи. Ж. Маржерет в документах и исследованиях. (Тексты, комментарии, статьи). - М., 2007. С. 139. [↑](#footnote-ref-23)
24. Бобрышев Ю., Золотарев В., Ватковский Г. и др. История винокурения, продажи питий, акцизной политики Руси и России в археологических находках и документах XII–XIX вв. - М., 2004. С. 65; Курукин И. В., Никулина Е. А. «Государево кабацкое дело»… С. 41. [↑](#footnote-ref-24)
25. Соборное Уложение 1649 года. Текст. Комментарии. - Л., 1987. С. 133. Ст. 1–3. [↑](#footnote-ref-25)
26. Подробнее см.: Михайлова И. Б. 1) И здесь сошлись все царства… С. 489–490; 2) По усам текло… что в казну попало? // Родина. - 2014. - № 2. - С. 147–148. [↑](#footnote-ref-26)
27. Подробнее о ней см.: *Веселовский С. Б.* Кабацкая реформа 1652 г. // Ежемесячный журнал литературы, науки и общественной жизни. - 1914. - № 4. - С. 59–66. [↑](#footnote-ref-27)